ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ИСТОРИЯ. 2026–2027 уч. г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 11 КЛАСС

ЗАДАНИЯ

1. Вам представлен фрагмент монографии современного историка Ш. Фицпатрик о политическом устройстве СССР. Изучите данный фрагмент и выберите среди предложенных ниже суждений верные.

Моё понимание коллективного руководства, взявшего на себя управление страной после смерти Сталина (или, точнее, за день до этого события), состоит в том, что это действительно была более или менее командная работа, по крайней мере для ряда ключевых игроков, таких как Молотов, Маленков и Микоян, не говоря уже о членах команды, которые тогда имели меньший политический вес, таких как Ворошилов и Каганович. Но были и исключения, например Берия. Он быстро стал самым смелым и радикальным из реформаторов, следовательно, неудивительно, что он же пал первой жертвой постсталинского руководства, когда другие члены команды коллективно арестовали его в июле 1953 года, а в конце того же года он был казнён. Удаление Берии оказалось блестящим пиар-ходом: это означало, что теперь его можно было обвинить во всём, а остальной команде поставить в заслугу отказ от массового террора после Сталина (хотя фактически этот отказ был инициативой Берии). Ещё одним участником коллективного руководства, который лично предпочёл другую модель, с самим собой во главе, был Хрущёв. Тот факт, что в середине 1957 года он одержал верх над большей частью команды, возглавляемой Молотовым, был помесью удачи и своевременной помощи со стороны военных и силовых структур. По общему мнению, с приходом к власти Хрущёва советская система вернулась к наиболее естественной для неё ситуации: личной диктатуре, осуществляемой через партию. Вероятно, раньше я себе это так и представляла, но исследования, проведённые для этой книги, изменили моё мнение. Критики Хрущёва не только первоначально победили в дискуссии, когда упрекали его в том, что он отступил от норм коллективного руководства, но их критика была ровно той же, что и у Брежнева и его коллег семь лет спустя, когда Хрущёв, в свою, очередь, был отстранён от власти. Брежнев утверждал, что он восстановил коллективное руководство, на Западе к этому отнеслись скептически. Но новейшие исследования подтверждают, что форма правления при Брежневе была, по сути, чем-то не слишком далёким от коллективного руководства или, по крайней мере, его традиционной советской версии, при которой один человек, воспринимаемый как главный лидер, регулярно консультируется с командой, согласие которой он обычно хочет получить, причём внутри этой команды царит негласное убеждение, что он просто первый среди равных. Именно так действовал Ленин, правление которого никогда не определяли как «личную диктатуру». Сталин иногда действовал таким же образом, а иногда только делал вид, что так делает, но даже его притворство оставляло место для того, чтобы команда продолжала существовать. Хрущёв становился всё более нетерпимым

в командной работе, но традиция была слишком сильна, чтобы он мог полностью отказаться от неё, даже когда удалил из команды почти всех, чей статус был примерно равен его собственному. Западные советологи всегда очень насторожённо относились к мысли, что не вся власть принадлежала вождю или высшему лидеру. Это было отчасти потому, что заявления Советского Союза об отсутствии в стране единоличной власти, сформулированные в терминах «демократии» и ссылавшиеся на такие институты, как ЦК партии и Верховный Совет, были своекорыстными и неубедительными. Но, как я попыталась показать в этой книге, если вы хотите понять повседневные рабочие механизмы, надо обращать внимание не только на формальные государственные институты. Если вместо этого мы посмотрим на неформальную практику советского руководства в течение семи десятилетий, то обнаружим, что высшие лидеры почти всегда работали с группой единомышленников, выполнявших основные правительственные обязанности, признававших особый статус верховного лидера, но считавших, что работают с ним как одна команда. Команды являются коллективами, но они не всегда бывают демократичными, а их капитаны могут превратиться в диктаторов. Как мы видели, Сталин мог относиться к своей команде как жестоко, так и по-товарищески. Он мог исключать игроков из своей команды и даже убивать их. Но он никогда не обходился без команды, каковы бы ни были его (нереализованные) намерения в отношении некоторых из её основных членов в последние годы. «Пропадёте вы без меня», – говорил он команде. Но в марте 1953 года этого не произошло. Этот факт – большой сюрприз в конце этой книги, и я надеюсь, что учёные примут это к сведению и, соответственно, пересмотрят свои взгляды на поздний сталинизм.

1. Автор представленного фрагмента отмечает в нём смену собственных представлений о советской истории.
2. Ш. Фицпатрик в данном фрагменте заключает, что политический режим в период лидерства В. И. Ленина не являлся «коллективным руководством».
3. По мнению Ш. Фицпатрик, Л. П. Берия стал первой жертвой коллективного руководства вследствие своего стремления к установлению личной диктатуры.
4. По мнению Ш. Фицпатрик, устранение Л. П. Берии позволило остальным членам советского руководства представить отказ от массового террора как собственную заслугу.
5. Ш. Фицпатрик рассматривает победу Н. С. Хрущёва в 1957 году как следствие его преобладающего влияния внутри высшего партийного руководства.
6. По мнению Ш. Фицпатрик, критика Н. С. Хрущёва со стороны его противников в 1957 и 1964 годах имела общую идейную основу.
7. Ш. Фицпатрик полагает, что коллективный характер руководства не исключал неравенства политического положения членов правящей группы.

8. По мнению автора, изменение политического режима после отставки Н. С. Хрущёва означало возвращение к политической практике, полностью утраченной в сталинской диктатуре.
9. Ш. Фицпатрик усматривает определённую преемственность между практиками принятия политических решений при В. И. Ленине и Л. И. Брежневе.
10. Согласно авторской концепции, наличие у советского руководителя собственной команды являлось достаточным основанием для характеристики его правления как коллективного.
11. Ш. Фицпатрик в качестве одной из ценностей своей книги выделяет нетривиальность полученных ею выводов, которая, с её точки зрения, может изменить общепринятые научные представления о политике в СССР.
12. Автор в данном фрагменте связывает скептицизм западных советологов в отношении коллективного руководства прежде всего с отсутствием достаточного числа источников по политическому режиму в СССР.
13. В представленной концепции коллективное руководство выступает скорее характеристикой реальных механизмов управления, чем показателем демократичности политического режима.
14. Ш. Фицпатрик высказывает суждение, что Н. С. Хрущёв в большей степени, чем И. В. Сталин, стремился полностью устранить зависимость от собственного политического окружения.

Ответ:

2-3. В советской истории был период, когда фактически страной руководил человек, у которого, по приведённому в предыдущем задании мнению Ш. Фицпатрик, были трудные взаимоотношения со своей командой, так как он в наибольшей степени был настроен на её упразднение. Выберите изображения, относящиеся к этому периоду.

А.



Б.



В.



Г.



Д.



Е.



Ж.



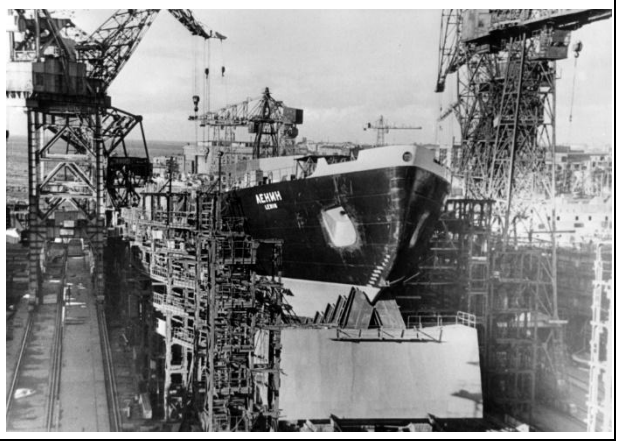
З.



И.



К.



Ответ:

3. Выберите изображения, на которых запечатлены события, происходившие в одном и том же городе.

Ответ:

4-6. Изучите карту и выполните задания.



4. Какой цифрой на карте обозначено место, в котором была сделана фотография «К» из предыдущего задания?

Ответ:

5. Выберите среди предложенных суждений верные.

1. Все отражённые на карте и в её легенде территориальные приобретения Российской империи были сделаны в правление императора, изображённого на карте.
2. На основе анализа данных карты можно сделать вывод, что на территории империи имело место автономное политическое образование восточного типа.
3. Представленные на данной карте границы между Россией и Финляндией соответствуют границам между РСФСР и Финляндией после 1944 года.
4. На основе данных карты можно сделать вывод, что особая система организации войск, предусматривающая специфическое положение в том числе государственных крестьян, была распространена не только на территориях столичной губернии.
5. На основе данных карты можно сделать вывод о наличии на территории Российской империи только 3 казачьих объединений.
6. Все подписанные на карте тюркские народы в исторический период, представленный на карте, проживали на территории Российской империи.
7. На основе данных карты можно сделать вывод, что Польское восстание 1830–1831 гг. вышло за пределы Царства Польского.
8. Приморский город, обозначенный на карте цифрой 5, контролировался российскими войсками на протяжении всего правления царя, изображённого на карте.
9. Заслуга по поддержке Франца Иосифа в его борьбе с революционерами в его стране принадлежит только командовавшему русскими войсками И. Ф. Паскевичу.
10. На основе данных карты невозможно судить о начале развития до проведения Великих реформ в Российской империи угледобывающей промышленности.
11. Основным металлургическим регионом империи в представленный на карте исторический период оставался Уральский регион.
12. В конце отражённого на карте исторического периода в Российской империи функционировала только одна железная дорога.
13. На карте указано название города, бывшего резиденцией женщины, позднее ставшей русской императрицей, на протяжении почти 18 лет.
14. На основании представленной карты и её легенды возможно сделать вывод о месте восстания декабристов.
15. На карте подписан город, в котором одновременно были развиты и металлургическая, и текстильная промышленность и функционировал университет.
16. На карте подписано название иностранного города, названного в честь одного из монархов государства, столицей которого он являлся.

Ответ:

6. На карте указан уездный город, основанный одним русским монархом и ставший местом смерти другого русского монарха, причём второй приходился праправнуком первому. Выберите термины, появление которых относится к правлению монарха, основавшего данный город.

1. Семибоярщина
2. всеобщая воинская повинность
3. урочные лета
4. Приказ тайных дел
5. избранная тысяча
6. винный откуп
7. ассигнационный рубль
8. рекрут
9. Шестигласная дума
10. Комедийная хоромина
11. редакционные комиссии
12. Духовный регламент
13. уставная грамота
14. целовальная грамота
15. посессионные крестьяне
16. Уложенная комиссия
17. посошная подать
18. статский советник
19. земские начальники
20. Таврический вояж
21. Управа благочиния
22. Патриарх Московский и всея Руси
23. присяжный поверенный
24. генерал-прокурор
25. ишутинцы
26. Верховный тайный совет
27. Министерство духовных дел и народного просвещения
28. Греческий проект
29. подушная подать
30. почётные граждане

Ответ:

7-14. Вам представлены юмористические описания восьми древнерусских правителей. Подберите к каждому описанию их изображения. Обратите внимание, на то, что, во-первых, среди изображений есть лишние, а во-вторых, – что изображения одного правителя не хватает и для его описания нужно выбрать ответ «нет изображения».

1. Этот правитель был настолько последователен в вопросах уведомления противника, что фактически превратил объявление войны в обязательный элемент международного этикета. Вместо того чтобы пользоваться преимуществами внезапного нападения, он предпочитал заранее сообщать соседям о своих планах. Впрочем, его воинская прямолинейность не распространялась на гастрономические предпочтения: от вполне комфортного предложения византийского императора он отказался, мотивировав это недостаточным качеством местной кухни.

2. Этот правитель стал одним из первых известных иностранных специалистов, приглашённых для решения внутренних управленческих проблем. Местные жители, уставшие от конфликтов и неспособности договориться о распределении власти, решили воспользоваться услугами приезжего руководителя. Тот прибыл вместе с родственниками и приближёнными, после чего довольно быстро превратил временное приглашение в основание для долгосрочного семейного бизнеса. Особенно удачным оказалось то, что его потомки сумели сохранить руководящие должности на протяжении многих столетий, хотя первоначальный контракт, вероятно, таких перспектив не предусматривал.

3. Этот правитель решил существенно расширить географию государственной религиозной политики, предварительно организовав сравнительное исследование нескольких конкурирующих предложений. Одно направление показалось ему слишком строгим в вопросах питания и напитков, другое не произвело должного эстетического впечатления. В итоге выбор был сделан в пользу традиции, богослужение которой настолько впечатлило посланников, что они затруднились определить своё местонахождение.

4. Этот князь мог бы войти в историю как образец семейного благочестия, если бы не своеобразная система взаимоотношений с ближайшими родственниками. После смерти отца он попытался обеспечить себе единоличное руководство государством, последовательно устраняя братьев и перераспределяя их владения. Однако один из родственников не оценил предложенной модели централизации и при поддержке иностранных союзников добился смены руководства.

5. Этот князь относился к браку как к важнейшему инструменту внешней политики. Не имея возможности лично присутствовать при дворах всех европейских государей, он предпочитал отправлять туда своих детей. Особенно удачно сложилась карьера его дочерей, которые оказались в окружении сразу нескольких западноевропейских монархов. При этом сам правитель находил время и для культурно-просветительской деятельности, включая создание книжного собрания, хотя управлять собственной многочисленной семьёй ему удавалось далеко не всегда.

6. Этот князь стал жертвой чрезмерной настойчивости в вопросах налогообложения. Собрав положенные платежи с одной из подвластных

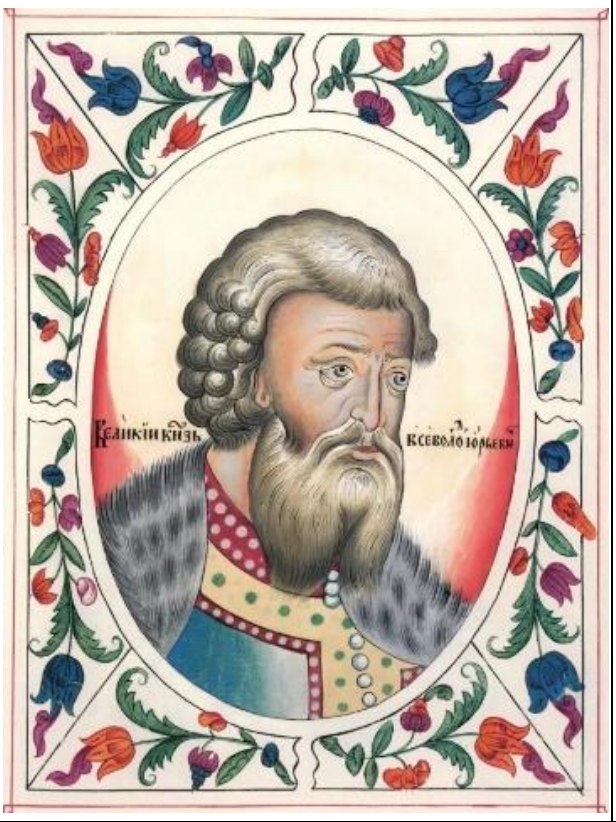
территорий, он решил, что финансовые возможности местного населения ещё не исчерпаны, и вернулся за дополнительными поступлениями. Налогоплательщики, однако, придерживались принципиально иной позиции относительно допустимой частоты проверок и размеров изъятий. Конфликт закончился настолько неудачно, что его преемникам пришлось серьёзно пересмотреть всю систему сбора государственных доходов.

7. Этот князь настолько серьёзно относился к укреплению семейных связей, что превратил собственный дом в крупнейший кадровый резерв государства. Количество его сыновей позволяло одновременно решать вопросы престолонаследия, управления землями и организации междоусобных конфликтов на несколько поколений вперёд. При этом многочисленное потомство не помешало ему значительно усилить собственную власть и добиться признания старшинства среди других русских князей. Однако после его смерти наследники довольно быстро продемонстрировали, что большая семья совершенно не гарантирует согласия по вопросу раздела имущества.

8. Этот князь отличался настолько высокой личной активностью, что современному работодателю пришлось бы серьёзно задуматься о соблюдении норм рабочего времени. Он участвовал в многочисленных военных походах, охотился на опасных животных, занимался урегулированием конфликтов между родственниками и находил время на составление рекомендаций по правильной организации жизни. Особенно настойчиво он советовал потомкам не лениться, лично контролировать хозяйство и не рассчитывать на подчинённых. При этом его собственное прозвище было связано не с трудолюбием, а с происхождением по материнской линии.

А.	Б.
	Нет изображения
В.	**Г.**
	

Д.


Великій князь
всеволодъ

Е.

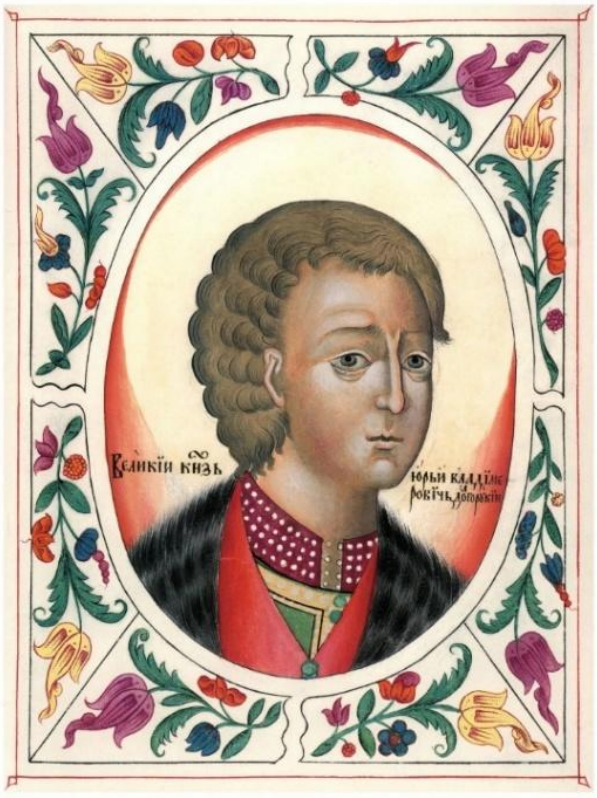

Великій князь

Ж.



З.


Великій князь
александръ
ярославичъ невскій

И.	К.
	

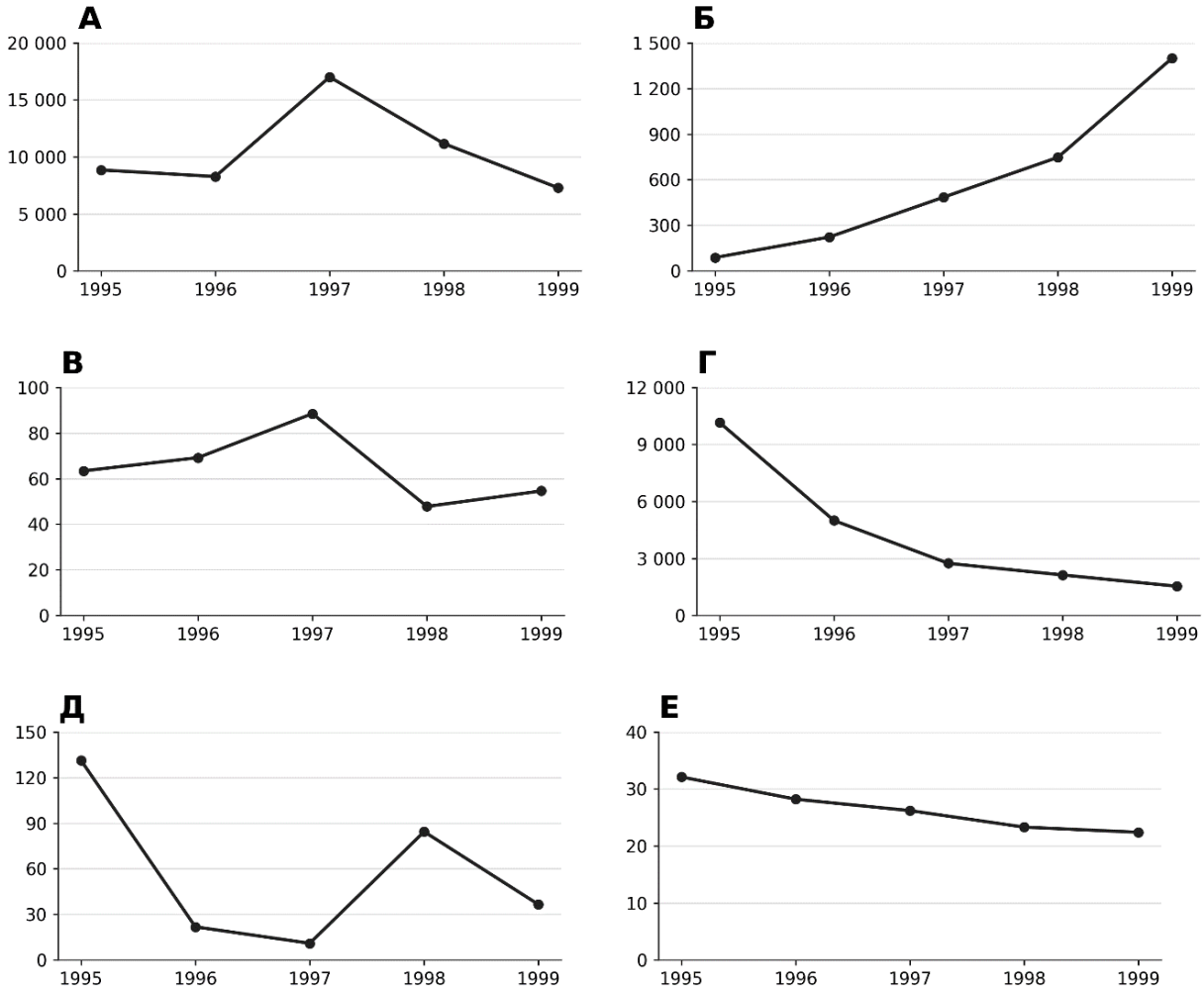
Ответ:

1	2	3	4	5	6	7	8

15. Ниже представлены показатели, относящиеся к истории Российской Федерации в 1990-е годы, и приведены графики, отражающие динамику их значений. Подберите к каждому показателю соответствующий ему график.

Показатели.

1. Годовая инфляция (декабрь к декабрю предыдущего года), %
2. Число активных подключений к сетям сотовой связи, тыс. подключений
3. Число приватизированных за год государственных и муниципальных предприятий и объектов, ед.
4. Число пассажиров, перевезённых воздушным транспортом, млн чел.
5. Число организаций, в которых проходили забастовки, ед.
6. Валовой сбор зерна в хозяйствах всех категорий, млн тонн



Ответ:

16–20. Вам представлена историческая загадка. Изучите её, определите, что подразумевается в каждом из её предложений, и ответьте на вопросы.

(1) Это понятие в России возникло в XII или в XIII веке в процессе политической децентрализации прежде единого государственного объединения. (2) Другим значением слова, обозначающего это понятие, выступает понятие «судьба». (3) В XVI веке данное понятие полностью исчезло из политической реальности Московского царства. (4) Позднее, в XVIII веке, это понятие было восстановлено и приобрело новое значение, производным от которого стало название одной из категорий крестьян. (5) Упразднение означаемого этим термином произошло в России в начале XX века.

16. Выберите из предложенных ниже князей тех, кто закончил свою жизнь в некотором общем для них статусе, производном от понятия, зашифрованного в предложении (1).

А) Дмитрий Донской
Б) Владимир Серпуховской
В) царевич Алексей Петрович
Г) царевич Дмитрий Иванович
Д) Дмитрий Боброк Волынский

Ответ:

17. Изучите представленный ниже исторический анекдот, относящийся к XVIII веку, и определите пропущенное в нём слово, отражающее определённое проявление значения термина, указанного в предложении (2). Запишите слово в единственном числе, именительном падеже.

Обратите внимание на то, что должно быть написано ТОЛЬКО ОДНО СЛОВО. Ответы с орфографическими ошибками, пробелами, цифрами и любыми другими символами засчитываться не будут.

Старый генерал Щ. представлялся однажды императрице.
– Я до сих пор не знала вас, – сказала императрица.
– Да и я, матушка-государыня, не знал вас до сих пор, – ответил он простодушно.
– Верю, – ответила она с улыбкой.– Где и знать меня, бедную <…>!

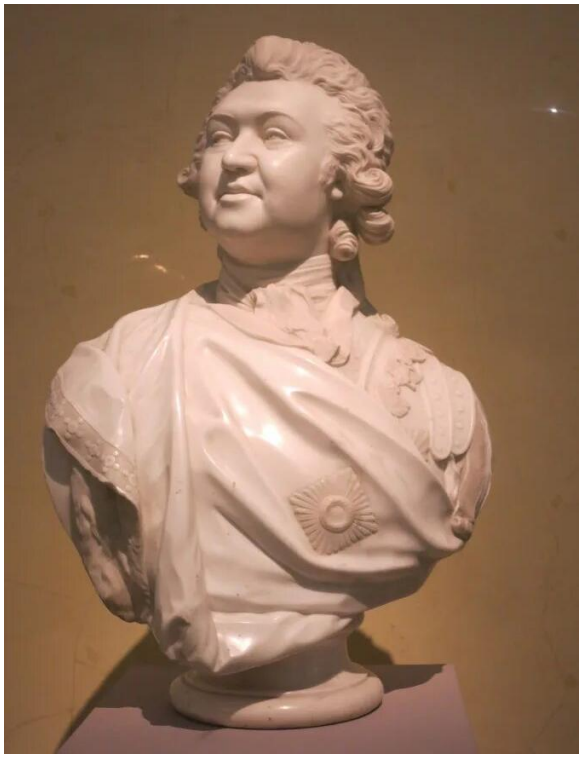
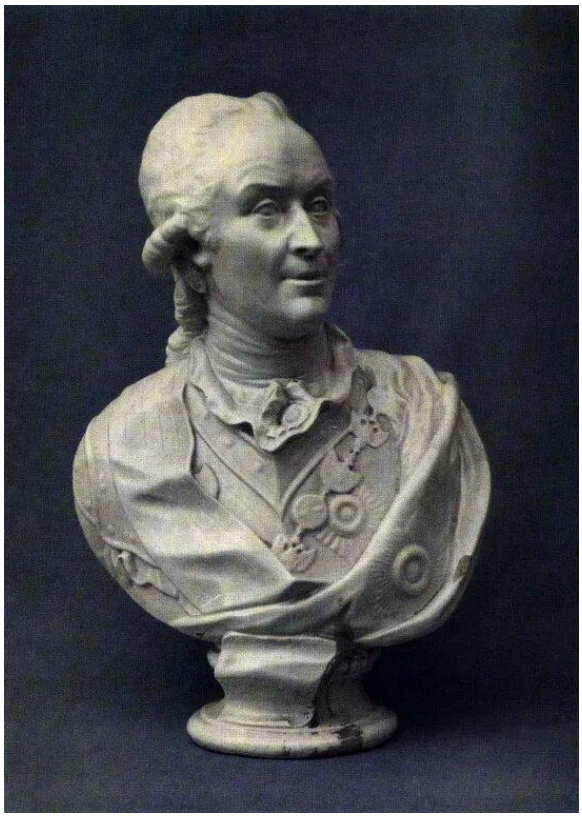
Ответ:

18. Выберите причину, по которой произошло то, что описано в предложении (3). Одно из слов, которыми обозначается данная причина, по своему значению родственно слову, которое вы записали при ответе на предыдущий вопрос.

А) венчание Ивана Грозного на царство
Б) введение заповедных лет
В) введение урочных лет
Г) разделение страны на опричнину и земщину
Д) формирование стрелецкого войска

Ответ:

19. Выберите бюст, созданный после того, как произошло описанное в предложении (4) событие.

А. 	**Б.** 
В. 	**Г.** 

Ответ:

20. Выберите картину, созданную до описанного в предложении (5) события.

А.



Б.



В.



Г.



Ответ:

21. Вам представлены описания десяти важных исторических событий Великой Отечественной войны, составленных на основе сводок Совинформбюро. Подберите для каждого описания соответствующую дату выхода сводки. Обратите внимание на то, что среди дат есть лишние.

1. Войска 2-го Украинского фронта продолжали наступление на территории Чехословакии, преодолевая сопротивление противника в предгорьях Западных Карпат. После овладения Трнавой, Сенецем и Глоговецем советские соединения вышли к важному промышленному центру и узлу коммуникаций на Дунае. Одновременно части фронта преодолели горный массив Малые Карпаты и заняли ряд населённых пунктов западнее него. Южнее войска 3-го Украинского фронта продолжали продвижение на территории Австрии, овладев Баденом и приближаясь к столице страны.

2. Войска Западного и Калининского фронтов под общим руководством Г. К. Жукова и И. С. Конева осуществили наступление против немецкой группировки, удерживавшей укреплённые позиции к западу от советской столицы. Оборона противника была прорвана на участке протяжённостью 115 километров. В ходе дальнейших боёв немецкие соединения были отброшены на 40–50 километров, а советские войска освободили 610 населённых пунктов, включая Зубцов, Карманово и Погорелое Городище. Среди разгромленных соединений противника назывались несколько пехотных, моторизованных и танковых дивизий.

3. Войска 3-го Украинского фронта при содействии соединений 4-го Украинского фронта нанесли поражение крупной немецкой группировке на нижнем Днепре. Противник удерживал важный промышленный район на правом берегу реки, стремясь сохранить плацдарм и обеспечить контроль над месторождениями стратегического сырья. После прорыва обороны советские части заняли населённые пункты Лапинка, Капуловка, Покровское и железнодорожные станции Сирко и Чертомлык. Одновременно севернее Звенигородки продолжалось уничтожение окружённых немецких войск, которым противник безуспешно пытался оказать помощь извне.

4. Войска 1-го Белорусского фронта продолжали развивать наступление на территории Германии, продвигаясь северо-западнее её столицы. Были заняты Креммен, Флатов, Вельтен и Науен. Юго-восточнее крупного города советские соединения форсировали реку Даме и соединились с войсками 1-го Украинского фронта, наступавшими с юга. Одновременно начались ожесточённые уличные бои в северных и восточных районах города, в ходе которых были заняты Тегель, Виттенау, Рейникендорф и Силезский вокзал. Войска 1-го Украинского фронта также вышли к Эльбе северо-западнее Дрездена.

5. Советские войска продолжали наступление на Смоленском направлении, где в течение нескольких недель велись ожесточённые бои против немецких танковых и моторизованных соединений. В результате продолжительной операции было сломлено сопротивление частей 10-й танковой, 17-й моторизованной и нескольких пехотных дивизий противника. Остатки немецких соединений начали отходить на запад, оставляя недавно захваченный крупный город. Успех советских войск был достигнут в районе выступа, имевшего большое значение для дальнейшего наступления противника на московском направлении.

6. Советские войска, развивая наступление после зимнего отступления противника, продолжали продвигаться на запад. На отдельных участках немецкие соединения пытались закрепиться на промежуточных оборонительных рубежах, однако были вынуждены оставлять населённые пункты и отступать. В ходе боёв войска Калининского фронта овладели городом Старица, расположенным на берегу Волги. Одновременно войска Западного фронта продолжали наступление, захватывая немецкую технику, вооружение и склады.

Наступательные действия сопровождались освобождением населённых пунктов в районе верхнего течения Волги.

7. Войска 3-го Украинского фронта, развивая наступление на юге Советской Украины, форсировали Днепр в его нижнем течении. После преодоления водной преграды советские части завязали уличные бои за крупный промышленный и транспортный центр вблизи устья реки. Одновременно наступление развивалось на направлениях западнее Кривого Рога и юго-западнее Апостолово. За предшествующую неделю войска фронта уничтожили 115 танков и 64 самоходных орудия противника, захватили десятки паровозов, сотни железнодорожных вагонов и значительное количество военного имущества.

8. Войска Западного фронта продолжали наступление против немецких соединений, ранее удерживавших крупный выступ к западу от Москвы. Противник организовал здесь развитую систему обороны, позволявшую угрожать важным коммуникациям центральных областей страны. После длительного противостояния немецкие части начали отходить на запад, оставляя подготовленные позиции. Советские войска заняли крупный город на верхней Волге, который в предшествующие месяцы неоднократно становился местом ожесточённых боёв. Отступление противника существенно изменило конфигурацию линии фронта на центральном направлении.

9. Советские войска развивали наступление в одном из крупнейших промышленных районов страны, где противник длительное время удерживал важные угледобывающие центры и железнодорожные коммуникации. За день наступающие соединения продвинулись на 15–20 километров, заняв более 150 населённых пунктов. Среди них были крупные железнодорожные узлы Ясиноватая и Красноармейское, а также Авдеевка и Селидовка. Одновременно на Бахмачском направлении советские части заняли более 60 населённых пунктов, включая Борзну, а южнее Брянска продолжалось продвижение на запад.

10. Советские войска продолжали наступление на юге страны, развивая успех после освобождения крупных промышленных центров Донбасса. На Павлоградском направлении они продвинулись на 20–40 километров, овладев Барвенково, Чаплино, Петропавловкой и Межевой. Другая группировка наступала вдоль побережья Азовского моря, преодолела упорное сопротивление противника и заняла крупный порт. Одновременно западнее и юго-западнее главного промышленного центра Донбасса советские части продвинулись на 10–20 километров, овладев Волновахой, Красногоровкой и Марьинкой.

Варианты дат выхода сводок

12 июля 1941 г.	8 сентября 1941 г.	1 января 1942 г.
26 августа 1942 г.	22 декабря 1942 г.	3 марта 1943 г.
5 августа 1943 г.	8 сентября 1943 г.	10 сентября 1943 г.
8 февраля 1944 г.	13 марта 1944 г.	20 ноября 1944 г.
4 апреля 1945 г.	24 апреля 1945 г.	7 мая 1945 г.

Ответ:

1		2		3	
4		5		6	
7		8		9	
10					

22. Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что вы:

1) ясно понимаете смысл высказывания и можете сформулировать на его основе исследовательскую проблему, которую вы будете рассматривать в своём эссе, и поставить три задачи вашей работы, которые необходимо решить для рассмотрения этой проблемы;
2) можете выразить своё отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание);
3) располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, точки зрения, примеры) по данной теме;
4) владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Ваше эссе будет оцениваться по следующим критериям:
– постановка исследовательской проблемы и трёх задач в начале работы;
– раскрытие каждой из трёх задач с использованием фактов и аргументированного рассуждения;

– знание различных точек зрения по избранной теме (требуется привести не менее одной точки зрения с указанием автора и работы при раскрытии каждой из трёх задач);
– творческий характер восприятия темы, её осмысления (виден личный интерес, хороший литературный язык);
– наличие выводов по каждой из задач и проблеме в конце работы.

1. «Путь "из варяг в греки" – это не только главная торговая артерия Восточно-Европейской равнины, но и ось культурного притяжения для Руси. На севере её правили конунги, на юге – басилевсы. Между этими полюсами рождалась русские государственность и культура» (**В. Я. Петрухин о Руси в IX–X веках**).

2. «Сомневаться в масштабах деятельности Василия III не приходится. В них явно больше положительного и полезного для страны, чем неудач и потерь. Однако заслуги государственного строительства высвечиваются в основном при сличении времени Василия III с эпохами Ивана III или Ивана Грозного. Данное обстоятельство подтверждает мнение о том, что правление Василия III – это переходный период» (**А. И. Филюшкин**).

3. «Дисгармония во взаимодействии "старины" и "немецкого" наступила во второй половине XVII века. Она был вызвана органической модернизацией через огромное число инициированных государством заимствований «западных новшеств». Впервые столкнулись русская традиционная культура и проявления русской культуры Нового времени. Это внутреннее столкновение культур происходило в атмосфере давней неприязни широких слоёв русского традиционного народа к "чужому", воплощённому в образе огромного числа вторгавшихся в Россию немцев» (**Т. В. Черникова**).

4. «Если к первой половине века дружба с поляками ещё имела признаки реальности, то всё дальше к концу столетия Россия всё больше вспоминала свои имперские устремления XVII века. И польская государственность рухнула от рук былого друга и врага» (**А. В. Наумов**).

5. «Попытки "подморозить" Россию, предпринятые в царствование Николая I, критически воспринимались представителями либерального и демократического направления, пытавшимися в сложившихся условиях поддерживать традиции "свободомыслия". Поражение в Крымской войне с неотвратимостью поставило вопрос о новых путях диалога власти и общества» (**«Общественная мысль в России с древнейших времён до XX века»**).

6. «Не поражения русской армии привели к революции. Русская армия действовала с редкой самоотверженностью и сделала столько, сколько от неё можно было ожидать, и даже более того… Однако тяготы затяжной войны были в неизмеримой степени ощутимы в России из-за некомпетентного правительства

и отсутствия истинного жертвенного патриотизма в массах населения» (**А. Нокс, британский военный атташе в России во время Первой мировой войны**).

7. «Размышляя над ходом Берлинской операции, я отмечаю в ней ряд характерных особенностей. Прежде всего краткий срок подготовки – всего две недели. Все предыдущие наступательные операции 1944–1945 годов готовились не менее одного-двух месяцев. Темпы подготовки и осуществления завершающей операции войны свидетельствует о том, что советская военная экономика достигла к 1945 году такого уровня, который и позволил сделать то, что ранее показалось бы чудом. Нельзя не отметить и оригинальность положенного в её основу стратегического замысла. Манёвр на окружение был проведён и доведён до конца» (**А. М. Василевский**).

8. «Накануне "перестройки" советская партийно-государственная система испытывала многообразные проблемы, однако нет доказательств того, что она была на грани краха. Не доказано, в частности, и то, что в состоянии кризиса и развала находилась экономика. Очевидно, что система не была готова к немедленной трансформации по пути западных демократий» (**С. В. Чешко**).

23. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед вами «Краткая повесть о злополучии и счастии Димитрия, нынешнего князя Московского». Напишите на основании данного источника небольшую работу по теме **«Один из взглядов на русскую Смуту»**.

У Василия, Князя Московского, было три сына: Фёдор, Димитрий и Иван. В то время как Стефан, Король Польский, вёл войну с Москвою и дела Москвитян находились уже в расстроенном положении, Князь Василий, отец, спросил у меньшего сына совета, заключить ли мир с Поляками, или продолжать дальше войну? Сын советовал мириться, чтобы ни самому отцу, ни Царству его, не дойти до крайности, так как не было никакой возможности противиться Полякам. Отец, прогневавшись, разбранил сына за этот совет и, ещё недовольный тем, ударил его по голове тростью. Истекая кровью, сын упал мёртвый к ногам отца. Осталось двое сыновей: Фёдор и Димитрий, и по кончине Василия Фёдор, как старший, получил Царство, а Димитрию, в то время ещё отроку возрастом, дал отец Княжество и город Углич, где в то время было очень много учёных людей, и между ними особенно один Доктор[1], Августин, постригшийся потом в монахи Греческой Веры (monachus Grecae fidei). Больше всех преданный Димитрию, он чрезвычайно заботился об его здоровье, опасаясь неверности слуг, тоже, впрочем, приверженных к молодому Князю. А Великий Князь Фёдор вполне посвятил себя набожности и богоугодной жизни: всё строил да посещал монастыри, больницы, церкви; всё вёл беседы с монахами о своём душевном спасении. Управление же всем Царством и всеми владениями поручил Великому

[1] Научный сан в европейском университете.

Конюшему, главному сановнику в Московии, Борису Годунову: пусть его правит всем, как ему угодно. Увидав себя поставленным в такое положение, Борис стал помышлять, как бы коварством да происками извести Князя и самому сделаться Государем всей Московии; только сначала было погубить другого, младшего по рождению, брата Димитрия. Так он начал подыскиваться под него разными кознями: города, области, другие знатные подарки сулил подданным и слугам молодого Князя, только бы они извели его. Такое его домогательство не могло же утаиться на столько, чтобы о нём не проведали во дворце отрока Димитрия; особенно перепугало оно того Доктора Августина, который никогда не отлучался от Димитрия; наперекор старанию Бориса, он начал всячески заботиться, как бы избежать его покушений и спасти жизнь Князя. Вот и нашёл он одного мальчика, сына жены какого-то знатного человека, Истомина, капля в каплю похожего на Димитрия, летами, ростом и наружностью; он так подружил их между собою, что они и спать ложились вместе на одной постели, а как только заснут, Димитрия уносили в другое место, где безопаснее было почивать ему. И догадливость не обманула Августина. Те, которые обещали Борису своё участие в совершение этого злодейства, после многих и разных стараний, в одну непогодную ночь прокрадываются во дворец Димитрия и, доставши его собственный нож, или кинжал, убивают того бедного мальчика; лукаво показывают, что Димитрий, одержанный падучею болезнью, сам наложил на себя руку, то есть пронзил себя своим собственным кинжалом. Утром поднялся сильный плач и говор между гражданами, распространившими о смерти Князя, чрезвычайно любимого всеми; многие сбежались вооружённые разведать, от чего умер Князь, и узнав, что какие-то люди бежали из города, погнались за ними; беглецы, видя, что бегство не поможет, оборонялись храбро, как довёденные до крайности люди, но, окружённые множеством преследователей, были все до одного убиты, так что ни от кого из них нельзя было узнать и выведать всю суть дела. Тот Доктор Августин, вырвавший своего Димитрия из челюстей смерти, видел, однако, что считают его убитым за верное, и долго обдумывал, что ему делать: благоразумно сообразив бессилие Великого Князя Фёдора, с другой стороны приняв в расчёт всё могущество Бориса, он положил покинуть город и отвезти в другие дальние области Димитрия. Так и вёз он его по безопасным местам даже до Ледовитого моря, и прожил там несколько времени с ним вместе в одном Православном монастыре. Будучи же при смерти, умолял Димитрия, чтобы, если только дорога ему жизнь, никогда не открывал, кто он такой, пока, собравшись с летами, силами и верными средствами, можно будет ему добыть царство отцовское. Когда он умер, Димитрий стал переходить из одного монастыря в другой, вёл там монастырскую, благочестивую жизнь между иноками Греческой Веры, всё, однако ж, имея в уме, что, родившись Князем и Государем всех этих Государств, он принуждён жить по чужим дворам и жалким нищим скитаться из места в место. А Великий Князь Фёдор по смерти брата Димитрия, которую считал верною, убивался сильным горем: он любил его больше, чем брата, и долго коротал свою жизнь в слезах и рыданиях; он велел было перенести тело братнее для погребения в своём присутствии, но Борис отсоветовал ему, уверивши, что

в тамошних местах свирепствует везде чума и этого сделать нельзя без великой опасности заражения. Прямодушный Государь согласился на всё; по убеждению свирепого Бориса, он даже велел жестоко перебить всех, бывших в Димитриевом дворце, за то, что нерадиво берегли своего Князя. Всё это сделано Борисом в том намерении, чтобы не обнаружились когда-нибудь его козни. Так мальчик тот был похоронен там же, где его и убили; оплакали его, как настоящего Димитрия. Оставалось ещё Борису погубить самого Князя Фёдора: это стало целью всех его забот. Он улучил удобное время, когда оба они веселились в одном собрании; Князь очень дружески, по народному обычаю, попивал вместе с ним; подносили друг другу пить здоровье каждого из них, и Борис подал Князю отравленную чару, которую этот несчастный выпил разом до дна за здоровье своего вероломнейшего убийцы и самого бесстыдного предателя, а вскоре потом и скончался, после мучительной боли во многих членах тела. Согласно Московскому закону, по которому Верховный Конюший должен наследовать Князю при недостатке в настоящих наследниках, и потому ещё, что за Борисом была сестра Фёдора, он получил Царство без всяких препятствий и пререканий, и царствовал многие годы. А Димитрий, в то время уже молодой человек, не забывая советов и наставлений своего учителя, никогда не отваживался открывать себя, но, бродя из одного монастыря в другой, пришёл наконец и в столицу Москву, в свой Кремль: там чуть не каждый день ходил из монастыря, в котором пристал, во Дворец, выдумывая разные предлоги, и тут самым тщательным образом наблюдал он весь ход Борисовой жизни. Только не видел, однако ж, ни случая, ни способа для исполнения своего замысла и поправления своих дел: в сильном горе в слезах он покинул отечество и пошёл в Польшу, с той мыслью, чтобы найти там какого-нибудь Вельможу, который бы пособил ему своим советом и имуществом возвратить себе отечество…[2]

При отправлении Посланника Датского Короля Борис во время самого разговора с ним вдруг упал с престола, кровь полила у него изо рта, ноздрей, ушей и глаз; от этого истечения кровью он испустил дух и умер, по праведному воздаянию Божию. Лишившись Бориса, Москвитяне советовались об избрании Государя. Всем нравилось, чтобы истинный и законный наследник, Димитрий, возвратился на отцовское Царство. Отправили к нему послов, посадили в темницу жену и детей Бориса. Узнав о том, Московское войско, состоявшее из 270 тысяч, тоже выбрало Царём и Государем себе Димитрия, прося у него прощения в своих обидах ему, и Димитрий его помиловал. Потом он отправился для венчания в город Москву, но сначала послал за своей матерью, бывшею недалеко от города, и как стала она подъезжать, он пошёл к ней на встречу посреди войска и, увидавши её, залился слезами, протянул к ней руки, обнял её, а после материнского утешения воротился в город вместе с другими, идя пешком у её повозки: так это шествие и продолжалось до самого Кремля и Дворца. Там, предшествуемый Боярами, нёсшими венец, скипетр и державу, он был венчан в

[2] Далее часть текста повести опущена составителями исторического проекта как незначимая.

главной церкви на Царство Православным Патриархом с обычными обрядами. Восседая на отеческом престоле, обещался быть милостивым и кротким Государем как к духовным, так и мирским, людям, и в то же время принял от всех присягу в верности в покорности. Вслед за тем был сделан страшный выстрел из пушек, и было повсюду радостнейшее торжество людей, кричавших: «Ура, ура!»[3].

План работы

1. Характеристика исторической эпохи.

1.1. Укажите даты начала и окончания Смутного времени, обоснуйте, почему именно эти годы вы видите рубежными.

1.2. Назовите 2 государства, с которыми в годы Смуты Российское царство вело боевые действия.

1.3. Перечислите в хронологическом порядке признаваемых в Москве правителей России в годы Смуты.

2. Характеристика исторического источника.

2.1. Датируйте предложенный источник с точностью до 2 лет (например, 1590–1591). Обоснуйте свою датировку.

2.2. Предположите, из какой страны происходил автор предложенного источника. Обоснуйте.

2.3. Предположите, чьим политическим сторонником являлся автор источника.

2.4. Укажите вид источника и, как следствие, вероятную цель создания данного источника.

2.5. Учитывая страну происхождения и уровень образованности автора, предположите, на каком языке был создан данный источник. Ответ обоснуйте.

3. Действующие лица.

3.1. Перечислите положительных, с точки зрения автора повести, действующих лиц.

3.2. Перечислите отрицательных, с точки зрения автора повести, действующих лиц.

3.3. Одно из действующих лиц не является историческим деятелем какой-либо эпохи. Какое?

[3] На этом месте автор заканчивает текст повести.

3.4. Предположите, зачем именно такое лицо введено в повествование. Сделайте два наблюдения, в одном из которых вам потребуется обратиться к своим ответам на вопросы пункта 2.

4. Историческая достоверность.

4.1. На основе анализа источника выделите не менее пяти значимых исторических неточностей, которые допускает автор повести. Объясните причину происхождения каждой из них.

4.2. Опираясь на ваш читательский опыт, а также на наблюдения из пунктов 3 и 4, предположите, к какому фольклорному жанру наиболее близок представленный вам источник. Какие его черты в данном произведении вы видите?

5. Выводы.

5.1. Аргументированно оцените общую историческую достоверность предложенного вам источника.

5.2. Выделите основные особенности взгляда автора на описываемые им исторические события.

5.3. Определите истинность предложенного ниже суждения, обоснуйте вашу позицию: «Представленный источник ценен для изучения восприятия событий Смутного времени одним из его участников – его ментальности, но имеет мало ценности для изучения событий Смутного времени как таковых».