



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**Р.А. Дошинский, Л.Н. Абрамовская, Н.В. Бехтина,
Л.Н. Каминская, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2026 года**

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Москва, 2026

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися содержания предмета требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования¹ (далее – ФГОС СОО) и федеральной образовательной программы среднего общего образования² (далее – ФОП СОО).

Являясь обязательным экзаменом для получения аттестата о среднем общем образовании, ЕГЭ по русскому языку в то же время выполняет функцию отбора абитуриентов в высшие учебные заведения страны.

Способность периодически совершенствуемой экзаменационной модели поддерживать дифференцирующую способность как отдельных заданий, так и экзамена в целом дает возможность поддерживать определенный уровень грамотности будущих студентов, а в перспективе специалистов в тех или иных областях экономики России.

Разработчики контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) ежегодно подчеркивают: в экзаменационной работе по русскому языку отсутствуют задания по языковому материалу, изучение которого выходит за пределы школьного курса, осваиваемого на базовом уровне. Это подтверждают в том числе данные табл. 1 в спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по русскому языку, размещенной на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»³.

Тот факт, что ЕГЭ по русскому языку ориентируется исключительно на нормы современного русского литературного языка, находит отражение в существующем на протяжении ряда лет разделе кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку⁴, в котором представлены основные источники, используемые разработчиками КИМ при составлении экзаменационных заданий. Именно на основе указанных источников создаются различные списки-ограничители, важные для выполнения отдельных экзаменационных заданий. Подобные списки-ограничители размещены в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»⁵.

Более того, в ближайшее время в связи с введением единых учебников по русскому языку планируется провести «ревизию» и установить соответствие предлагаемых на экзамене материалов содержанию данных учебников, что обеспечит «зеркальность» контрольно-оценочной процедуры по отношению к основным характеристикам изучаемого в системе школьного филологического образования курса русского языка. Такое направление работы, в частности, заявлено советником Президента Российской Федерации по вопросам культуры и председателем Совета при Президенте Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка

¹ См.: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.) // URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 25.07.2026).

² См.: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями) // URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 25.07.2026).

³ См.: Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).

⁴ См.: Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).

⁵ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

и языков народов Российской Федерации Е.А. Ямпольской, отметившей необходимость предстоящей синхронизации экзаменов и единой государственной линейки учебников по русскому языку⁶.

Модель КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2026 г., как и в предшествующий период, сохранила свои ключевые характеристики. Экзаменационная работа состояла из двух частей, которые включали в себя 27 заданий. Задания выстроены таким образом, чтобы в максимальной мере охватить все разделы школьной программы по русскому языку для старшей школы.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом, только три из которых относились к заданиям повышенного уровня сложности: 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка). Специфика заданий повышенного уровня сложности состояла в комплексном (комбинированном) характере предлагаемого языкового материала. Задания 1–3 и 23–26 были направлены на работу с микро- и макротекстами, обеспечивая текстоцентричность экзаменационной модели.

Часть 2 содержала 1 задание с развернутым ответом (сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста), целью которого было проверить сформированность коммуникативной компетенции обучающихся. Сочинение занимает значимое место в структуре экзаменационной работы, о чем свидетельствует максимальный первичный балл за него (22 балла, или 44 % максимального первичного балла за всю работу).

Демонстрационный вариант ЕГЭ по русскому языку 2026 г.⁷ хотя и сохранил основные характеристики экзаменационной работы по предмету, но имел ряд особенностей.

1. В формулировку задания 7 было внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (табл. 1).

Таблица 1

2025 г.	2026 г.
В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. золоченые КУПОЛА ПОЕЗЖАЙ вперед с ПОВИДЛОЙ более СТРОГО пара ПОЛОТЕНЕЦ Ответ: _____.	В одном из выделенных ниже слов допущена <u>грамматическая</u> ошибка. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. золоченые КУПОЛА ПОЕЗЖАЙ вперед <u>ЗАПЕЧАТЛИТЬ на картине</u> более СТРОГО пара ПОЛОТЕНЕЦ Ответ: _____.

В первую очередь новая формулировка задания, как и предполагалось изначально, дала возможность представить большее количество видов грамматических ошибок, не ограничиваясь только кругом морфологических норм, в которых, как известно, на современном этапе развития русского литературного языка происходят различные изменения: многие формы, которые ранее считались недопустимыми, становятся нормативными или частично нормативными.

⁶ См.: Ямпольская Е.А. В Российской Федерации создадут словник на базе лексики школьных учебников для 10–11 классов // URL: <https://www.interfax.ru/russia/1102273> (дата обращения: 25.07.2026).

⁷ См.: Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).

2. Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла на основании критерия К5 (Логичность речи) (табл. 2).

Таблица 2

2025 г.			2026 г.		
К5	Логичность речи		К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2		Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1		Допущены <u>одна-две</u> логические ошибки	1
	Допущено две логические ошибки или более	0		Допущено <u>три</u> логические ошибки или более	0

Решение о некотором смягчении требований к соотношению логических ошибок и баллов было принято на основании анализа статистических данных (особенно в категории высокобалльников) и с учетом тех трудностей, с которыми сталкиваются эксперты при оценивании сочинения на основании критерия К5.

3. В отношении грамотности речи исключен особый подход к оцениванию работ, объем которых составляет 100–149 слов.

Подобные особые условия устанавливались еще при введении ЕГЭ по русскому языку. В настоящее время, как показывает практика, они стали почти неактуальными. Во-первых, по результатам экзамена в 2025 г. такие работы не превышали 1 % от общего количества. Во-вторых, вряд ли представляется возможным полноценно оценить сформированность заявленной коммуникативной компетенции выпускников в рамках сочинений объемом меньше 150 слов.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы (табл. 3). В соответствии с измененной формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа. В частности, в «Указаниях для оценивания» на основании критерия К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) добавлено положение: «Пример-аргумент не должен повторять авторских суждений».

Таблица 3

2025 г.	2026 г.
Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?». Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями. Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. <i>(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)</i>	Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Что дает служба в армии молодому человеку?». Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями. Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт <u>и не повторяя авторских суждений</u>. <i>(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)</i>

Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.	Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.
---	---

5. Расширен с учетом распоряжения Правительства Российской Федерации⁸ приведенный в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку⁹ список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. Русский язык стабильно является предметом с самой высокой численностью участников. Это объясняется тем, что «Русский язык» – обязательный предмет для получения школьного аттестата и предмет, необходимый для поступления в высшие учебные заведения России. Тем самым создается устойчивый спрос выпускников на участие в экзамене независимо от типа учебного заведения. Актуальные данные свидетельствуют о некотором росте в 2026 г. числа участников ЕГЭ по русскому языку. В основном периоде в экзамене приняли участие 682 тыс. человек (в 2025 г. – ок. 656 тыс. человек).

Абсолютное большинство участников экзамена – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (ок. 650 тыс. человек), что составляет примерно 95 % от общего числа экзаменуемых. Таким образом, среднее значение доли участников ЕГЭ от общего числа участников государственной итоговой аттестации в 2026 г. осталось традиционно высоким.

Качественный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года позволяет сделать вывод о высоких дифференцирующих свойствах экзаменационной работы и объективности процедуры оценивания качества изучения предмета «Русский язык» в школе.

Кривая распределения участников основного периода экзамена 2026 г. по полученным первичным баллам приведена на рис. 1.

⁸ См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202505060013?ysclid=ms1j8w2kxd370350281&index=1> (дата обращения: 25.07.2026).

⁹ См.: Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/egе/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).



Рисунок 1

В целом распределение первичных баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку. Кривая распределения в 2026 г. показывает некоторое улучшение качества выполнения предлагаемых в экзаменационных вариантах заданий. Кроме того, на кривой заметны несколько «гребней» баллов, что является одним из показателей стабилизации результатов, полученных на экзамене.

Общие результаты основного периода ЕГЭ 2026 г. сопоставимы с общими результатами 2025 и 2024 гг.: они несколько выше результатов 2025 г., но не превышают результатов 2024 г. (табл. 4).

Таблица 4

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2026	63,12	0,58 %	6,70 %	36,19 %	40,26 %	16,26 %
2025	60,87	0,51 %	8,82 %	40,51 %	37,19 %	12,98 %
2024	63,88	0,54 %	6,80 %	34,49 %	39,82 %	18,35 %

Итак, особенностью экзаменационной кампании 2026 г. стало увеличение с 60,87 в 2025 г. до 63,12 в 2026 г. среднего тестового балла. Возросла также доля участников с результатами в сегментах 81–100 и 61–80 тестовых баллов. Это может объясняться стабилизацией экзаменационной модели, ключевые параметры которой оставались практически без изменений на протяжении двух учебных лет. Следовательно, у нынешних выпускников уже в 10 классе была возможность, используя «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», открытый банк заданий ЕГЭ по русскому языку и другие надежные официальные ресурсы, планомерно осваивать необходимый учебный материал. Стоит отметить, что в различных регионах страны ежегодно проводятся мероприятия, нацеленные на повышение результатов выпускников. Данные мероприятия, несомненно, способствуют проведению анализа прогнозируемых результатов выпускников и своевременному принятию мер по устранению знаниевых дефицитов, прежде всего в группе обучающихся с низкими образовательными результатами, то есть в группе риска.

Данные об изменении числа и доли стобалльников в 2026–2024 гг. приведены в табл. 5.

Таблица 5

Год	Число 100-балльников	% 100-балльников
2026	2183	0,32
2025	1480	0,23
2024	2784	0,44

Согласно таблице число и доля стобалльников в 2026 г. увеличились по сравнению с 2025 г. Стобалльники отмечены в 81 субъекте Российской Федерации. Это экзаменуемые, в полном объеме освоившие школьный курс русского языка. Они написали самостоятельные грамотные сочинения, правильно поняв и прокомментировав авторскую позицию по предложенной проблеме, убедительно аргументировав свои рассуждения на основе предложенного текста и личного читательского опыта.

Вместе с тем преодоление «школьной» минимальной границы, равной 10 первичным / 24 тестовым баллам, составило проблему для 0,68 % сдававших экзамен, что сопоставимо с результатами прошлых лет. Это те школьники, которые не освоили ФГОС СОО и ФОП СОО. А «вузовская» минимальная граница ЕГЭ 2026 г., равная 15 первичным / 36 тестовым баллам, оказалась непреодолимой для 2,9 % участников экзамена, что также сопоставимо с аналогичными показателями прошлых лет.

На рис. 2 показано распределение по группам баллов участников ЕГЭ 2026 г. с различным уровнем подготовки.

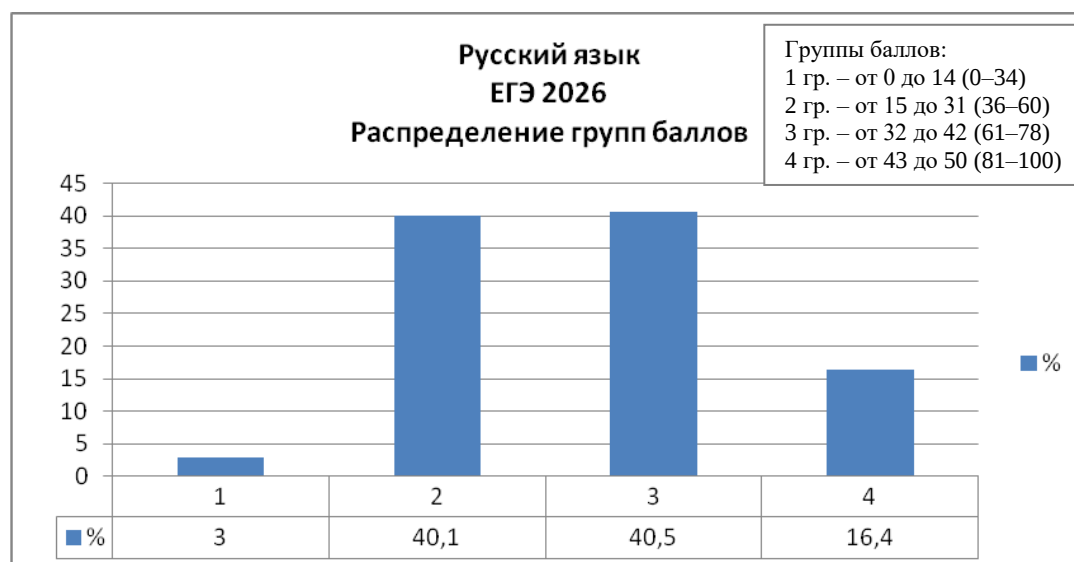


Рисунок 2

Как видим, большое число участников (40,5 %), сдававших ЕГЭ по русскому языку, получили результат в промежутке от 32 первичных (61 тестовых) до 42 первичных (78 тестовых) баллов. Это говорит о том, что значительная часть выпускников российских школ благодаря оказанной им всесторонней и качественной педагогической помощи в рамках урочной и внеурочной деятельности и непрерывному профессиональному сопровождению со стороны специалистов ФГБНУ «ФИПИ» успешно освоила программу курса по русскому языку.

Таким образом, результаты 2026 г. по сравнению с предыдущими годами имеют незначительные расхождения. Тем не менее важно подчеркнуть, что в 2026 г. наметилась слабая, но положительная тенденция повышения среднего балла. И одна из задач системы общего образования – поддержать данную положительную тенденцию.

Перейдем к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы.

Согласно статистике результатов 2026 г. выделим задания с наименьшими процентами выполнения (50 % или менее – для заданий базового уровня сложности; 40 % или менее – для заданий повышенного уровня сложности):

- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 48;
- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 49;
- задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 35;
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 41;
- задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 50;
- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47.

По сравнению с 2025 г. из категории заданий с наименьшими процентами выполнения в 2026 г. исключены задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности и задания 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 13 (Правописание *не* и *ни*) и 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности.

Вместе с тем в категории заданий с наименьшими процентами выполнения в 2026 г. оказались задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) и 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности.

Однако очевидно, что само количество заданий, при выполнении которых выпускникам не удалось подняться выше уровня 50 % для заданий базового уровня сложности и выше уровня 40 % для заданий повышенного уровня сложности, по сравнению с 2025 г. уменьшилось. А если учесть, что большая часть проблемных заданий выполняется экзаменуемыми с результатом ниже базового уровня уже на протяжении многих лет, то наличие таких заданий свидетельствует о серьезных пробелах в освоении ряда тем школьного курса русского языка.

Следует обратить внимание: большинство перечисленных выше тем связано с разделом «Пунктуация». Отметим, что статистика выполнения заданий части 1 по пунктуации в предыдущие годы свидетельствовала о совершенствовании пунктуационных навыков участников экзамена. Средний процент выполнения всего массива заданий по пунктуации был достаточно высоким. При этом процент выполнения задания 27 на основании критерия К8 всегда оставался довольно низким. В 2026 г. мы вновь констатируем корреляцию результатов выполнения пунктуационного блока заданий части 1 экзаменационной работы и результатов, полученных на основании критерия К8 (задание 27). И, несмотря на то что одни пунктуационные задания в 2026 г. были выполнены лучше, а другие – хуже, сам факт наличия подобных колебаний демонстрирует не только неустойчивость результатов освоения обучающимися предметного содержания пунктуационной линии заданий, но и слабое владение отдельными метапредметными умениями. Поэтому представляется необходимым последовательно прививать

обучающимся навыки теоретической и практической пунктуационной грамотности, увеличивая в школьной практике долю как типичных пунктуационных упражнений, так и письменных работ с обязательным пунктуационным анализом собственных текстов школьников.

Как уже было отмечено, низкие результаты выполнения названных выше пунктуационных заданий связаны как с предметными дефицитами обучающихся, так и со слабым владением ими универсальными учебными действиями (далее – УУД), о чем можно судить по косвенным признакам выполнения тех или иных заданий. Так, выпускниками плохо освоены базовые исследовательские действия (в частности, умение выбрать оптимальные способы действий для решения заданий КИМ по пунктуации), базовые логические действия (в частности, умение производить анализ языковых явлений, классифицировать явления по указанным признакам). Недостаточный уровень освоения пунктуационных умений также свидетельствует о том, что экзаменуемые плохо владеют читательской грамотностью (навыком работы с информацией), а именно способами поиска и идентификации информации в тексте, расстановкой смысловых акцентов, членением целостного информационного потока на составные логические части.

Кроме того, выпускники затрудняются в выполнении логико-смысловых операций с содержащейся в тексте информацией (прежде всего задания 24 и 26): не могут соотносить имеющуюся в тексте информацию с формулировкой задания, установить логическое соответствие/несоответствие между требованиями задания и предложенным текстом и проч.

Особое внимание следует обратить на задания, выполнение которых выявило в 2026 г. существенную (4 % или более) отрицательную динамику по сравнению с 2025 г.:

- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 56, в 2026 г. – 49;
- задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 55, в 2026 г. – 47;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2026 г. – 55;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 40, в 2026 г. – 35;
- задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова); в 2025 г. средний процент выполнения составлял 79, в 2026 г. – 73;
- задание 27, критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 84, в 2026 г. – 77.

По сравнению с 2025 г. в категории заданий с существенной отрицательной динамикой в 2026 г. оказались задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) и 27, критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности. Необходимо отметить, что задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) в предыдущем учебном году находилось в категории заданий с существенной положительной динамикой.

В то же время в данной категории теперь отсутствуют задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и 22 (Основные изобразительно-выразительные средства

русского языка) повышенного уровня сложности, а также задания 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок), 13 (Правописание *не* и *ни*), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) и 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности.

Таким образом, в 2026 г. количество заданий с существенной отрицательной динамикой относительно невелико. Особую группу риска составили прежде всего задания пунктуационного блока.

Среди успешно выполненных в 2026 г. заданий базового уровня сложности (в среднем выполнены более чем 75 % участников ЕГЭ) отмечаются следующие:

- задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 89;
- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 88;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 79;
- задание 27, критерий K1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 98;
- задание 27, критерий K2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 76;
- задание 27, критерий K3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77;
- задание 27, критерий K4 (Фактическая точность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 91;
- задание 27, критерий K5 (Логичность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 79;
- задание 27, критерий K6 (Соблюдение этических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 98.

Как видим, указанные выше позиции связаны в первую очередь с содержательными позициями развернутого ответа экзаменуемого, то есть с сочинением-рассуждением. Подобная ситуация повторяется ежегодно. Вместе с тем в 2026 г. из группы успешно выполненных заданий базового уровня сложности исключены задания 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) и 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). При этом среди успешно выполненных заданий базового уровня сложности в 2026 г. оказались задания 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и 17 (Знаки препинания при обособлении).

Успешно выполненным заданием повышенного уровня сложности (выполнило более 50 % участников ЕГЭ) в 2026 г., как и в 2025 г., является лишь задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка); средний процент выполнения – 66.

В 2026 г. наблюдается в целом положительная динамика (+4 % или более) результатов ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2025 г. в выполнении следующих заданий:

- задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 72, в 2026 г. – 89;
- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 62, в 2026 г. – 66;
- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 31, в 2026 г. – 42;
- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2026 г. – 66;
- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление); в 2025 г. средний процент выполнения составлял 64, в 2026 г. – 71;
- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 56, в 2026 г. – 67;
- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2026 г. – 54;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2026 г. – 55;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 41, в 2026 г. – 47;
- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 46, в 2026 г. – 52;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 40, в 2026 г. – 48;
- задание 15 (Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 62, в 2026 г. – 66;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 61, в 2026 г. – 79;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 41, в 2026 г. – 73;
- задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 53, в 2026 г. – 66;
- задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 64, в 2026 г. – 72.

По сравнению с 2025 г. в категории заданий с существенной положительной динамикой результатов выполнения в 2026 г. оказались задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности, а также задания 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 9 (Правописание гласных и согласных в корне) 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание *не* и *ни*), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 15 (Правописание *-н-* и *-ни-* в словах различных частей речи), 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности.

Столь большое количество заданий с существенной положительной динамикой в 2026 г. объясняется рядом причин. Среди них отметим три: роль «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»¹⁰; отсутствие принципиальных изменений в формате экзамена; сложившаяся система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету.

Из категории с положительной динамикой результатов выполнения в 2026 г. исключены задания 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и задание 27, критерий К9 (Соблюдение грамматических норм). Для задания 6 это объясняется аномально высокими результатами его выполнения, а для остальных заданий – отчасти случайным характером положительной динамики в предыдущий учебный год.

Определенная часть заданий с точки зрения качества их выполнения в 2026 г. осталась почти неизменной (колебания от 0 % до 3 % в ту или иную сторону) при сравнении с показателями 2025 г.:

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 89, в 2026 г. – 88;
- задание 7 (Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 77, в 2026 г. – 74;
- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 57, в 2026 г. – 56;
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 44, в 2026 г. – 41;

¹⁰ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

- задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 50, в 2026 г. – 50.
- задание 27 базового уровня сложности: критерий К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2026 г. – 98; критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 77, в 2026 г. – 76; критерий К4 (Фактическая точность речи), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 91, в 2026 г. – 91; критерий К5 (Логичность речи), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 79, в 2026 г. – 79; критерий К6 (Соблюдение этических норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2026 г. – 98; критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 67, в 2026 г. – 68; критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 44, в 2026 г. – 47; критерий К9 (Соблюдение грамматических норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 68, в 2026 г. – 69; критерий К10 (Соблюдение речевых норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 62, в 2026 г. – 62.

Для понимания причин успешности/неуспешности выполнения тех или иных заданий необходим более детальный разбор каждого из них, а также групп заданий, объединенных одной темой. Это позволит сделать правильные методические выводы и дать рекомендации педагогам по совершенствованию преподавания русского языка в старшей школе.

По сложившейся традиции содержательного анализа будут рассмотрены блоки заданий по основным разделам учебного предмета «Русский язык» (табл. 6).

Таблица 6

Содержательные разделы	Количество заданий/критериев	Номера заданий/критериев
Орфоэпические нормы	1	4
Грамматические нормы	3	7, 8, 27 (К9)
Лексические нормы	5	2, 5, 6, 25, 27 (К10)
Орфографические нормы	8	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27 (К7)
Пунктуационные нормы	7	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27 (К8)
Текст	11	1, 3, 23, 24, 26, 27 (К1–К6)
Средства выразительности	1	22

Задания, связанные с проверкой освоения языковых норм, традиционно выполняются российскими школьниками относительно успешно, что в значительной мере определяется местом этого раздела в курсе русского языка в старшей школе.

На рис. 3 представлены результаты выполнения задания линии 4 ЕГЭ по русскому языку участниками экзамена в 2026 г.

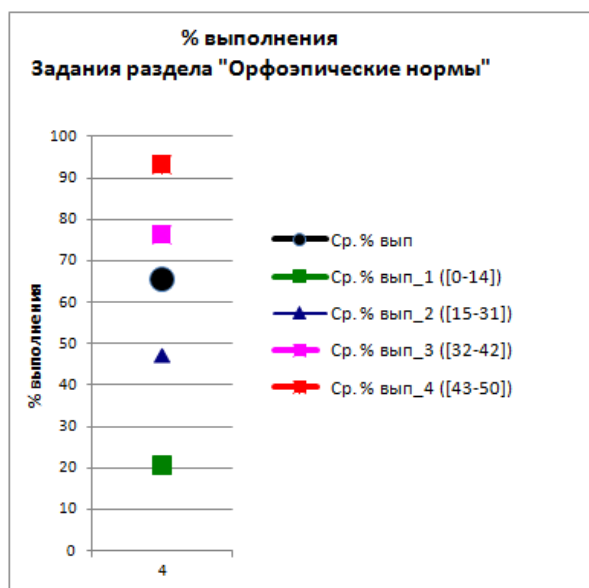


Рисунок 3

Как видно на рис. 3, базовое задание 4 имеет очень хорошие дифференцирующие показатели, позволяющие четко разделить группы экзаменуемых. Результаты его выполнения в 2026 г. выше, чем в 2025 г. (ср. средние проценты выполнения задания: 2025 г. – 59; 2026 г. – 66). А это означает, что педагогами страны выбраны оптимальные способы действий в направлении запоминания правильного ударения в массиве слов, вынесенных на экзамен.

Тем не менее важно понимать, что треть выпускников российских школ, как показывают результаты экзамена, не владеет или плохо владеет орфоэпическими нормами. «Между тем именно владение орфоэпическими нормами – одно из главных условий успешности коммуникативной практики, показатель высокого уровня речевой культуры, без освоения которой дальнейшая социализация выпускников может оказаться не реализованной в полной мере. Поэтому в рамках освоения темы "Орфоэпические нормы" в школе необходимо добиваться понимания обучающимися роли словесного ударения в звучащей речи»¹¹.

Наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания линии 4 является выбор слова с неверным ударением, например указание в качестве правильного ответа слов *крЕмень*, *газопрОвод* и неуказание в качестве правильного ответа слова *бухгАлтеров*. Причины этого могут быть следующие.

- Фонетическая аналогия: слово «газопрОвод» (правильно *газопровОд*) звучит для некоторых экзаменуемых естественно с ударением на приставке *про-*, так как однокоренное существительное *электропрОвод* имеет такой акцент. Так же со словом «крЕмень» (правильно *кремЕнь*). Экзаменуемые могли выбрать этот вариант как правильный, ориентируясь на звучание слова «кАмень» (значение слова «кремень» – минерал, очень твердый камень).
- Часть экзаменуемых могла ошибиться, ориентируясь на произносительные предпочтения своего окружения. Форма «бухгалтерОв» (правильно *бухгАлтеров*) широко распространена в разговорно-обиходной речи, и участники экзамена могли интуитивно выбрать ее как правильный вариант, который чаще звучал в их повседневной речи.

¹¹ Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2024. – С. 71.

Таким образом, учителям русского языка необходимо продолжить системно проводить орфоэпическую разминку, причем слова должны именно звучать, а не быть написанными на доске, с расстановкой ударения. Напомним, что работа по овладению нормами культуры произношения никак не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии и акцентологии, основанной на развитии и совершенствовании речевого слуха обучающихся.

Кроме соблюдения орфоэпических норм, важным показателем уровня речевой культуры человека является соблюдение грамматических и лексических норм. Результаты выполнения участниками экзамена в 2026 г. базовых заданий линий 7, 8, 27 (критерий К9), проверяющих уровень освоения грамматических норм, представлены на рис. 4.

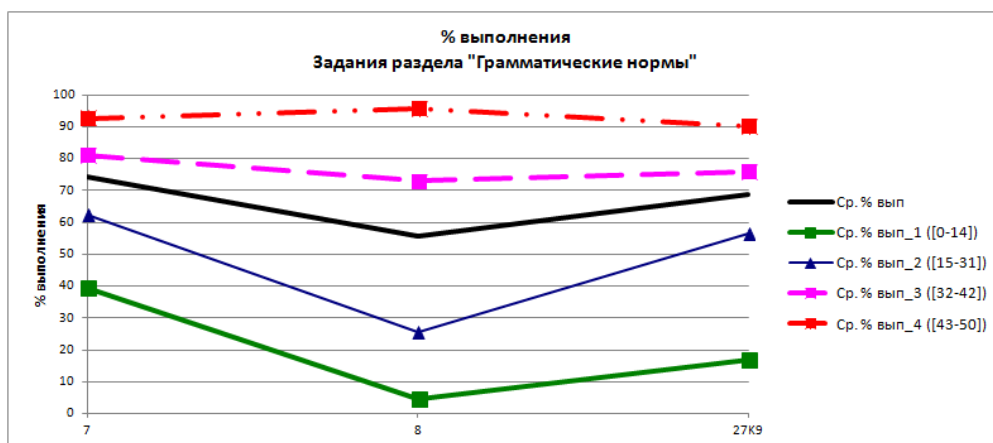


Рисунок 4

Задание 7 в 2026 г. проверяло в том числе знание норм образования форм слов, относящихся к разным частям речи. В этом задании был расширен языковой материал, что анонсировалось еще в начале учебного года. Напомним, что грамматические нормы, согласно принятому в ЕГЭ по русскому языку классификатору грамматических ошибок, вбирают в себя словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы. Если ранее экзаменуемые при выполнении заданий линии 7 анализировали исключительно образование форм слов и устанавливали, что допущена ошибка, например, в образовании формы множественного числа имени существительного (*договора* вместо *договоры*), в склонении имени числительного (*двухста* вместо *двухсот*), то теперь в задание включены, например, слова со словообразовательными ошибками. Это так называемые не существующие в современном русском языке слова (*юношественном*, *сломатый*). В качестве примеров грамматических ошибок приводились и случаи несогласования имени прилагательного с несклоняемым именем существительным (*приветливые Сочи* вместо *приветливый Сочи*, *забавное шимпанзе* вместо *забавный шимпанзе*). Задания линий 7 и 8 в 2026 г. предположительно могли пересекаться на уровне общих синтаксических норм, однако совершаемые экзаменуемыми учебные операции при выполнении каждого из этих заданий оставались принципиально разными: в одном случае (задание 7) необходимо было исправить ошибку, а в другом случае (задание 8) — квалифицировать тип ошибки.

Именно отмеченный выше языковой материал, наряду с традиционно сложным для выпускников склонением имен числительных, вызвал ввиду своей новизны определенную трудность у участников экзамена в 2026 г., что привело к небольшому снижению качества выполнения задания. Анализ статистических данных позволяет заметить, что результат выполнения задания 7 в 2026 г. (74 %) ниже уровня выполнения того же задания в 2025 г. (77 %).

При этом подчеркнем, что по-прежнему типичными ошибками являются:

- неправильное установление формы слова с учетом контекста (дано: *дождаться ЗАМОРОЗКОВ*; ответы экзаменуемых: *заморозки, заморозка*);
- незнание норм образования форм именительного падежа множественного числа имен существительных (дано: *городские АДРЕСА*; ответ экзаменуемых: *адресы*);
- незнание норм образования форм родительного падежа множественного числа имен существительных (дано: *нет ДЫНЬ*; ответы экзаменуемых: *дыней, дыни*);
- незнание норм образования форм прошедшего времени глагола (дано: *ребенок ОКРЕП*; ответ экзаменуемых: *окрепнул*);
- орфографическая ошибка в записи (дано: *в ОБЕИХ стеклах*; ответ экзаменуемых: *обоях*).

При выполнении упражнений, связанных с грамматическими нормами (в рамках задания 7), важно обращать внимание школьников на правила образования слов всех частей речи, быть внимательными к таким словам, как *будущий* (ошибочно *будующий*), *следующий* (ошибочно *следущий*). Не всегда слово, прочитанное в задании, кажется выпускникам привычным в силу нечастотности употребления. Значит, необходимо тренироваться в образовании слов, разных по частоте употребления. Например, от глагола *нести* образуется причастие *несший*, а от глагола *обрести* – дееспричастие *обретя*.

Результаты выполнения одного из немногих политомических заданий в части 1 экзаменационной работы, а именно задания 8, в целом удовлетворительные. Однако в 2026 г. отмечается некоторое понижение качества его выполнения (ср.: в 2025 г. – 57 %; в 2026 г. – 56 %).

При выполнении задания 8 можно выделить следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых в качестве предложения, в котором допущено нарушение связи между подлежащим и сказуемым, выбрала предложения без грамматической ошибки «*Выдвинув гипотезу о происхождении языка, ученые подтвердили ее экспериментально*» и «*Летчик действовал согласно инструкциям, полученным от главного диспетчера аэропорта*»;
- часть экзаменуемых неверно выбрала предложение «*Летчик действовал согласно инструкциям, полученным от главного диспетчера аэропорта*», в котором есть причастный оборот, но нет нарушения в построении предложения с ним.

Данные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности следующих умений, в том числе УУД: 1) структурировать предложение, выделяя главные члены; 2) использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (подчеркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, однородных и обособленных членов); 3) планировать деятельность; 4) выбирать способ действия при решении конкретно поставленной задачи и осуществлять контроль этой деятельности.

Обратим внимание на частотность появления в задании 8 формулировок с указанием на поиск ошибки в употреблении имени числительного. Речь идет о сочетаемости прежде всего собирательных имен числительных (*двое, трое* и т.д.). Так, можно сказать *двое друзей*, но нельзя – *двое подруг*. Можно говорить о *трех медведях*. Вместе с тем анализ статистических данных показывает, что при условии нескольких примеров с числительными экзаменуемые нередко в качестве ошибочного примера выбирают абсолютно правильный с точки зрения грамматического построения пример.

Сочетаемость имен числительных регулируется правилом, изложенным в школьном учебнике по русскому языку¹² (§ 76): собирательные числительные употребляются с существительными, обозначающими детенышей животных (*трое зайчат*), с существительными, обозначающими лиц мужского пола (*пятеро юношей*), с неодушевленными существительными, имеющими форму только множественного числа (*двое джинсов*).

Следует также обратить особое внимание выпускников на умение найти ошибку в употреблении предложной или предложно-падежной формы имени существительного или местоимения. Напомним, что ранее в задании преобладали ошибки, связанные с неверным употреблением производных предлогов типа *благодаря, согласно, вопреки*. Начиная с 2025 г. в задание 8 были включены примеры с ошибочным управлением на уровне других производных и непроизводных предлогов. Как правильно: *достигли преимущества перед соперником* или *достигли преимущества над соперником*? Верным будет первый вариант. Именно потому, что данный языковой материал вызывает вполне объяснимую трудность у участников экзамена, советуем в процессе обучения уделять должное внимание сочетаниям типа *свойственный мне, характерный для меня* и др.

«Для улучшения освоения синтаксических норм, как и многих других норм русского языка, необходимы постепенное накопление и систематизация лингвистической информации о различных видах норм, условиях выбора той или иной синтаксической конструкции в зависимости от контекста и традиции употребления»¹³. Можно использовать поэтапно пополняемые примерами схемы и таблицы, содержащие варианты согласования сказуемого с подлежащим, построения предложений с однородными членами, употребления причастных и деепричастных оборотов и т.д. Можно разработать маркеры для опознавания тех или иных синтаксических единиц (вопросы к частям речи, специфические признаки пунктуационного оформления и т.п.). Также можно предлагать работу над обнаружением синтаксических ошибок в специально подготовленных текстах, в том числе в сочинениях обучающихся, осуществлять их комментирование с точки зрения нарушения норм и редактирование.

Релевантным показателем грамматической правильности письменной речи экзаменуемых является частотность, с которой представлены те или иные грамматические ошибки в экзаменационных сочинениях (критерий К9 в задании 27). Перечислим наиболее типичные грамматические ошибки (даны примеры, содержащие ту или иную грамматическую ошибку согласно принятому классификатору¹⁴):

- ошибочное словообразование: *возращение, умиритворение, лентяйство, вспоминание* (вместо *воспоминание*), *соовладать, вобщее*;
- неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова: *рассказал свою учебу в школе, настоящий опыт придет с армии, дает опыт к владению ораторскими навыками, несмотря на отсутствии помощи, по истечению событий, заинтересовать читателя на проблеме, учит обращению к технике, все понимать о ценностях, в продолжение к этому можно добавить...*

¹² См.: Русский язык. 6 класс: учебник. В 2 ч. / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и др. – 6-е изд., стер. – М.: Просвещение, 2024. – Ч. 2. – С. 66–67.

¹³ Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2024. – С. 70.

¹⁴ Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. – М.: ФИПИ, 2026.

- ошибка в построении предложения с однородными членами: *делать выбор не только ради денег, но и потому что... дом не только место отдыха, а также духовное пристанище человека; стихи чудесные, наполнены глубоким смыслом; стоит перестать бояться, а быть открытыми новым знаниям;*
- ошибка в построении сложного предложения: *автор считает то, что... пример показывает, чему человек познал во время войны; меланхолик – человек, который находится в состоянии постоянной грусти, не видящий ничего положительного вокруг;*
- ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом: *читая текст, видно... сопоставляя, становится ясно... пойдя в армию, она может дать человеку большой опыт;*
- ошибка в построении предложения с причастным оборотом: *возвращаются людьми, набранные большого опыта; расскажу об случае, произошедшего недавно; в предложенном тексте для анализа...*
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *нужно сильная встряска; Петр и Борис появился внезапно;*
- неправильное построение предложения с косвенной речью: *доктор сказал, что «мне надо подумать»; по мнению автора, что в жизни всегда есть место подвигам; в качестве примера из текста приведу, что многие после войны остались друзьями;*
- нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция): *Автор перебирает свою жизнь. И приводит второй пример; Второй пример, подтверждающий позицию автора. Я приведу также из этого рассказа; Герой изначально не хотел туда идти. Потому что боялся неизвестности.*

Отдельно отметим, что все большее распространение в письменной речи выпускников получает такая грамматическая ошибка, как неверное употребление предлога *через* (*через героя автор показывает... ценность человеческой жизни проявляется через заботу... искусство развивает духовное начало людей через пейзажи и через суровые истории реальности*). При этом эксперты отмечают ситуации повторяемости данной ошибки в одной и той же работе. Таким образом, возникает логичный вопрос: следует эти грамматические ошибки в одном сочинении классифицировать как повторяющиеся или, поскольку контексты разные, эксперты должны вынести грамматическую ошибку в каждом случае? Действительно, так как контексты разные, в каждом случае выносится отдельная грамматическая ошибка.

Общие итоги анализа результатов выполнения задания 27 на основании критерия К9 указывают на то, что все группы участников имеют значительные дефициты в умениях применять грамматические нормы языка в практике письма. На наш взгляд, нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов.

Экзамен по русскому языку также проверяет комплекс лексических (шире – речевых) норм. Результаты выполнения базовых заданий линий 2, 5, 6, 25, 27 (критерий К10) участниками экзамена в 2026 г. представлены на рис. 5.

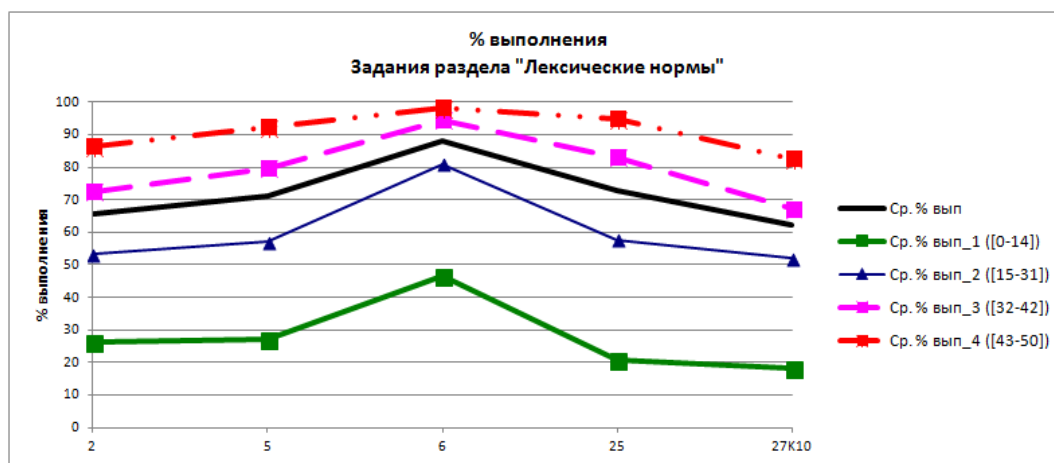


Рисунок 5

Как можем убедиться, при выполнении отмеченных на рис. 5 заданий продемонстрировано в целом успешное освоение экзаменуемыми лексических (и шире — речевых) норм. Более того, в 2026 г. задания линий 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) и 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) показали впервые за последние годы повышение качества выполнения. Однако в заданиях линий 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) и 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), наоборот, отмечено снижение результатов выполнения. При этом в задании 6 снижение менее значимое (ср.: в 2025 г. — 89 %; в 2026 г. — 88 %) и свидетельствует лишь об уходе от аномально высоких результатов и о стабилизации показателей, а в задании 25 снижение более существенное (ср.: в 2025 г. — 79 %; в 2026 г. — 73 %).

Перечислим типичные ошибки при выполнении экзаменуемыми задания 2:

- включение в ответ значения слова ЖИВОЙ (Такой, который живет, обладает жизнью. *Живое существо. Старик еще жив.*) для следующего контекста «живые интонации звучащего слова» говорит о неумении выпускников устанавливать значение выделенного слова, особенно если это слово многозначно или используется в переносном значении;
- не включение в ответ значения слова ДЛИНА (Протяженность чего-либо; расстояние между кем-, чем-либо. *Меры длины. Измерить длину и ширину. Длина отрезка прямой. Длина пути.*) для контекста «длина фразы» свидетельствует в целом о неумении выпускников определять лексическое значение слова в условиях контекста;
- наличие одной цифры в ответе демонстрирует полное игнорирование выпускниками формулировки задания («укажите варианты»).

Статистические данные позволяют сделать вывод о недостаточной сформированности у ряда экзаменуемых навыков анализа фрагментов словарных статей применительно к целостному контексту. Задание 2 требует внимательного чтения текста и разбора каждого выделенного слова, а для некоторых участников экзамена это оказывается достаточно сложной задачей.

Обратимся к типичным ошибкам экзаменуемых при выполнении задания 5:

- невладение термином «пароним» (выбор ошибочного варианта «долгое время» вместо «длительное время»);
- незнание лексического значения слова (выбор ошибочного варианта «зачинщик греческой философии» вместо правильного «зачинатель греческой философии», выбор ошибочного варианта «земляная порода» вместо правильного «землистая порода»);

- подбор правильного паронима, но с искажением орфографического облика слова («длительННое время»).

Таким образом, при работе с данным языковым явлением очень важно: запомнить, что паронимы – это однокорневые слова, различающиеся морфемным составом (приставками и суффиксами); проанализировать список паронимов, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»¹⁵; уточнить значения паронимов, обращаясь к толковому словарю; внимательно читать представленные в задании 5 предложения.

Задание 6 предполагало согласно демонстрационному варианту ЕГЭ по русскому языку 2026 г.¹⁶ две формулировки, но в рамках прошедшей экзаменационной кампании была представлена только одна формулировка: «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив** лишнее слово. Выпишите это слово». Например: *Опросы показали, что 89 % населения цивилизованных стран знают о таком необычном феномене, как фантомная вибрация – ощущение кажущегося звонка мобильного телефона, который на самом деле молчит.* Ответ: *необычном.*

Проанализируем типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 6:

- неумение выпускников различать ключевые компоненты и второстепенные детали (исключение слова «ощущение» из предложения приводит к нарушению его структуры);

- выбор слов «цивилизованный», «мобильного», «кажущегося» в качестве правильного ответа свидетельствует о том, что экзаменуемые пытались исключить определения, детализирующие высказывание, не понимая сути задания: экзаменуемый должен, проанализировав предложение, выявить в нем использование лишнего слова, дублирующего смысл одного из стоящих рядом слов, а не исключить любой второстепенный член, который можно «опустить».

Принципиально важно для поддержания высокого уровня выполнения задания 6 предъявлять обучающимся список избыточных сочетаний (тавтологий и плеоназмов), демонстрировать одну и ту же лексическую ошибку на примере разных предложений, предлагать самим составлять предложения с избыточными сочетаниями.

При выполнении задания 25 от экзаменуемых требовалось найти в указанном отрывке текста определенную лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в указанном тексте то или иное слово. Для выпускников, как правило, не представляли особой сложности определение в тексте семантики слова, употребленного в переносном значении, поиск в рамках текста синонимов, антонимов и т.п. Значительно труднее им было находить речевые (контекстные, контекстуальные) синонимы и антонимы, то есть слова, которые, будучи употребленными без контекста, не являются синонимами или антонимами. Кроме того, обучающимся традиционно трудно находить в тексте фразеологические обороты (фразеологизмы), несмотря на их ограниченный состав, обозначенный в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку»¹⁷.

В то же время не всякий поиск синонимов становился в 2026 г. успешным для выпускников. Так, правильным ответом в одном из экзаменационных вариантов были следующие синонимы: *смелыйбесстрашных <или> говоришьсказал.* Как видим, сами синонимы вполне опознаваемы и зафиксированы словарями синонимов русского языка.

¹⁵ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

¹⁶ См.: Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).

¹⁷ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

Тем не менее отдельные выпускники не сумели выполнить это задание. К типичным ошибкам можно отнести:

- выбор вариантов «*боишьсябоюсь*», «*человеклюдей*», что свидетельствует об отсутствии у выпускников представления о синонимах как о разных словах с близким значением (не формах одного и того же слова);
- выбор варианта «*геройсмелый*» свидетельствует о незнании выпускников, что синонимы – слова одной и той же части речи;
- выбор варианта «*смелостьмужество*» демонстрирует игнорирование формулировки задания: в этом случае выпускники сами подобрали синонимы, соотносящиеся с темой фрагмента, но согласно формулировке слова нужно было именно выписать из указанного фрагмента, а не подобрать самим.

Таким образом, следует особое внимание уделить четкому алгоритму выполнения задания 25:

- 1) прочитайте задание и отметьте, какую именно лексическую единицу необходимо найти;
- 2) вспомните теорию, особенности содержания указанных пластов лексики;
- 3) внимательно прочитайте предложения, указанные в задании;
- 4) проверьте все слова и сочетания слов на наличие характерных смысловых особенностей;
- 5) сопоставьте похожие по признакам слова и сочетания слов и выберите соответствующие заданию;
- 6) запишите слово / сочетание слов в бланк ответа № 1.

В целом довольно высокая результативность выполнения лексических заданий на фоне заданий других линий свидетельствует о хорошем владении нормами правильной речи большей частью выпускников. Результаты участников ЕГЭ по русскому языку 2026 г., несмотря на отрицательную динамику относительно прошлогодних результатов в отдельных заданиях, свидетельствуют об освоении экзаменуемыми основных норм речи, необходимых для успешной коммуникативной деятельности, о понимании ими роли культуры речи для успешной социализации. Высоким можно считать уровень усвоения базовых знаний в области лексики в 2026 г. еще и потому, что многие участники продемонстрировали владение важнейшими УУД: понимать лексическое значение слова в контексте, видеть границы сочетаемости слов, на уровне микротекста обнаруживать и исправлять ошибки (тавтологии и плеоназмы), осуществлять в тексте поиск слов, относящихся к указанным группам лексики. Однако представляется необходимым уделять особое внимание реализации лексических норм в письменной речи.

Дело в том, что результаты выполнения задания 27 на основании критерия K10 наглядно свидетельствуют, что соблюдение речевых норм во всех группах экзаменуемых, включая группу с отличной подготовкой, относится к недостаточно освоенным элементам содержания. Даже в группе с отличной подготовкой только 51,4 % экзаменуемых показали высокий уровень сформированности представлений о лексических нормах письменной речи, получив максимальные 3 балла на основании этого критерия. Анализ показывает, что уровень практического владения речевыми нормами письменной речи гораздо ниже, чем грамматическая компетентность участников экзамена как в целом, так и по всем группам экзаменуемых.

К типичным речевым ошибкам в сочинениях участников экзамена в 2026 г. (даны примеры, содержащие ту или иную речевую ошибку согласно принятому классификатору¹⁸) относятся:

- нарушение лексической сочетаемости (она сделала поступок, приятней получать в ответ добрые поступки, в романе прослеживаются поступки героя, он прошел настоящий стресс, мы получили незабываемые истории, позиция автора направлена на... автор достигает задачу, в заключение своей мысли хочу сказать... случилась война, папа обзавелся крепкой дружбой);
- употребление слов и выражений иной стилистической окраски, зачастую разговорных, сниженных или просторечных (этот чел заслужил уважение коллег, так поступать пацанам нельзя, не нужно зацикливаться на проблемах);
- непонимание лексического значения слова (добро и зло были отличными друг от друга компонентами, чувствуешь расположение к своему внутреннему миру, об этом можно дотошно размышлять);
- неправильное употребление паронимов (Гринев отправился на служение в Оренбург, писатель ведает нам, автор выделил внимание данной проблеме);
- тавтология в широком понимании (красивые березки украшают двор; подводя итоги вышесказанного, можно сказать... автор, желая показать свою привязанность к дому, показывает... каждый солдат несет службу на своей службе);
- плеоназм (привести следующий четвертый абзац, был на загородной даче);
- речевая недостаточность (они были не совсем готовы (к чему?), прошли через приобретение (чего?) и потерю (чего?), не вступился за человека в беде (надо: ...человека, оказавшегося в беде));
- не устраненная контекстом двусмысленность (служба помогает расширить свои навыки; каждый рассказывает истории, и они начинают перебивать даже самих себя; девочка общалась с другом, он (это уже об отце) понимал ее).

Поскольку воздействие устной, спонтанной речи в ее разговорно-просторечной форме продолжает оказывать существенное негативное влияние на качество письменной речи, следует актуализировать комплекс мер, направленных на устранение дефицитов, связанных с практическим применением норм литературного языка в письменной речи.

¹⁸ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. – М.: ФИПИ, 2026.

Результаты выполнения базовых заданий 9–15, а также задания 27 (критерий К7) участниками экзамена в 2026 г. представлены на рис. 6.

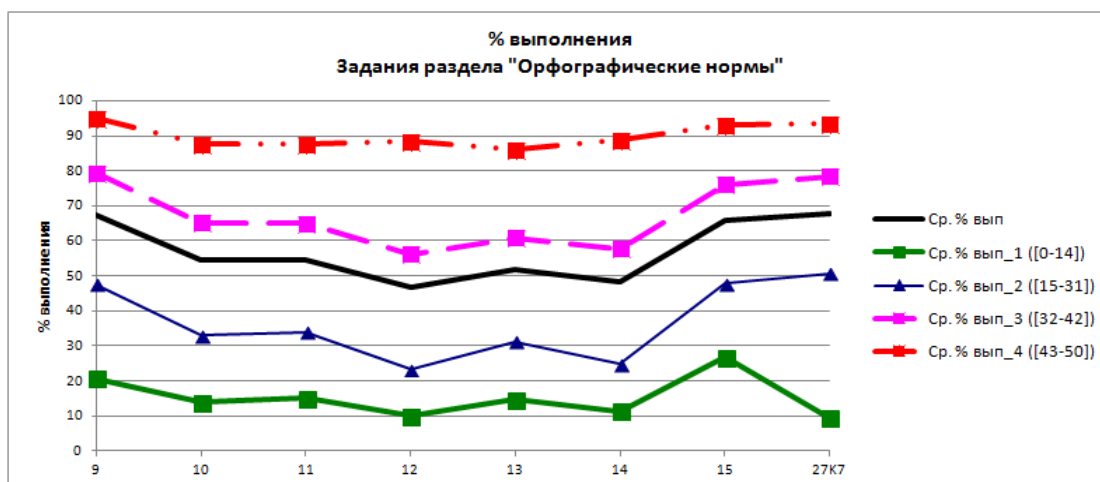


Рисунок 6

Как следует из рис. 6, задания, проверяющие орфографическую грамотность, обладают хорошей дифференцирующей способностью, четко разграничивая группы участников экзамена по уровню подготовки. Кроме того, практически все задания орфографического блока в каждой группе экзаменуемых выполняются примерно одинаково, о чем свидетельствуют относительно «ровные» линии на рис. 6. Следовательно, по результатам выполнения любого из заданий 9–15, а также задания 27 (критерий К7) можно в целом судить о сформированности/несформированности орфографических умений выпускников.

В 2026 г. по всем орфографическим заданиям отмечается впервые за несколько последних лет положительная динамика, что, вероятно, объясняется правильно выбранными педагогами страны алгоритмами решения орфографических задач и их эффективной реализацией на практике.

Средний процент выполнения задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне) в 2026 г. составил 67 (ср.: в 2025 г. – 56). Следовательно, можно отметить существенное повышение качества выполнения данного задания.

Приведем пример задания 9 из варианта ЕГЭ 2026 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) бл..*стательный*, м..*тафора*, в..*ртеть*
- 2) сокр..*щение*, ок..*тить* (водой из ведра), предл..*гать*
- 3) прив..*заться*, сгор..*ча*, одр..*хлевий*
- 4) ок..*нчание*, тр..*ллейбусный* (парк), возг..*рание*
- 5) г..*рнизон*, предпол..*жительно*, эм..*лированная* (посуда)

Ответ: 234

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении этого задания:

- неправильный подбор проверочного слова (к слову «окончание» неверно подобран как проверочное слово глагол *оканчивать* с суффиксом -ива-);
- незнание условий выбора гласной в корнях с чередованием (*блистательный*, *предлагать*, *возгорание*);
- недостаточное внимание к контексту слова (*ок..*тить* (водой из ведра)*).

Принципиальное значение для успешного выполнения задания 9 продолжает иметь регулярная работа с омофонами различного вида (*посесть – посидеть, коса – касаться* и др.).

Средний процент выполнения задания 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) в 2026 г. составил 54 (ср.: в 2025 г. – 47). Следовательно, и здесь можно отметить существенное повышение качества выполнения данного задания, включающего следующие орфографические ситуации: правописание неизменяемых приставок; правописание приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (З и С на конце приставок); правописание приставок, зависящих от значения (ПРЕ- и ПРИ-); правописание Ы или И после приставок; разделительный мягкий (Ь) и твердый (Ъ) знаки в словах.

Приведем пример задания 10 из варианта ЕГЭ 2026 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *пр..дать (друга), пр..бывать (в городе), пр..пятствие*
- 2) *пред..стория, меж..гровой, раз..скать*
- 3) *двух..ярусный, трех..язычный, раз..ехаться*
- 4) *пр..язык, пр..родина, пр..дедушка*
- 5) *(дать) ..дачу, не..гораемый, не..дешний*

Ответ: 134.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 10:

- часть экзаменуемых не указала в качестве верного ответа ряд под цифрой 3 (Разделительный мягкий (Ь) и твердый (Ъ) знаки в словах), столкнувшись с ситуацией, когда в двух словах ряда представлен корень перед буквой Ъ;
- часть экзаменуемых не указала в качестве верного ответа ряд под цифрой 4 (Правописание неизменяемых приставок), не увидев во всех словах ряда общее значение первоначальности, которое им придает приставка *пра-*;
- часть экзаменуемых не указала в качестве верного ответа ряд под цифрой 1 (Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-, зависящих от значения), проигнорировав контекст в скобках: *пр..дать (друга), пр..бывать (в городе)*.

Данные факты свидетельствуют о недостаточной сформированности либо умения проводить орфографический и/или лексический анализ слова, либо умения правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания. Подчеркнем, что ключевые правила для успешного выполнения задания 10, как и задания 9, осваиваются школьниками в период обучения во 2–6 классах.

Результат выполнения задания 10 свидетельствует также о необходимости в процессе изучения орфографии не только проводить традиционные объяснительные диктанты, тренинги по распознаванию вида орфограммы в словах с пропусками букв и применению соответствующего правила алгоритма решения, но и последовательно вовлекать всех выпускников в работу по лексическому анализу слова. Это связано с тем, что многие участники экзамена в 2026 г. затруднились в понимании ряда слов с пропуском буквы (*ар..ергард, чере..полосица, в пре..дверии (праздника)* и др.): в данном случае они прежде всего не смогли восстановить графический облик слов. Кроме того, некоторые участники экзамена проявили неумение применить правило написания приставок в различных частях речи к конкретному языковому материалу, что в конечном счете свидетельствует о нетвердом владении ими орфографическими правилами (*раз..брать, пр..образ* и др.).

Очевидно, что на результат выполнения задания 10 повлиял дефицит УУД у обучающихся: умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты и оценивать их достоверность, умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, а также несформированность навыка работы со словарями и справочниками в процессе обучения русскому языку в целях расширения своего словарного запаса.

Средний процент выполнения задания 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) в 2026 г. составил 55 (ср.: в 2025 г. – 47). Для заданий данной линии также отмечается существенное повышение качества выполнения.

Приведем пример задания 11 из варианта ЕГЭ 2026 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) досрочн..., (переписать) начист..

2) моряц...кий, матрос...кий

3) туш...нка, дириж...р

4) затм...вать, просиж...вать

5) тюлен...вый, милост...вый

Ответ: 13.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 11:

- неправильное определение слова, от которого образовано существительное (*тушенка*);
- неправильное морфемное членение слова (*матрос-ск-ий*);
- неверное образование формы слова (*просиживать – просиживаю*);
- незнание слов-исключений (*затмевать, милостивый*);
- неправильное определение способа образования наречия: наречия с суффиксами, образованные приставочным способом (*досрочно*), не подчиняются правилу написания наречий, образованных приставочно-суффиксальным способом (*начисто*).

Определенная часть экзаменуемых при выполнении задания 11 обнаружила неумение анализировать значение слова и видеть зависимость выбора гласной суффикса от семантики (*ветренный – ветряной*) и переходности или непереходности глагола (*обессилить – обессилеть*).

В отличие от заданий 9 и 10, основополагающий языковой материал для задания 11 осваивается не только в 5 и 6 классах. В 7 классе изучается большой пласт тем, связанных с качественным выполнением задания 11. Кроме того, значительная часть суффиксов имен существительных и прилагательных вводится теоретически и закрепляется практически только в 10 классе. Существует также пласт слов, написание суффиксов которых постигается вместе с другими орфографическими правилами (например, *ветр...ная (мельница), плат...ной (шкаф)*).

Таким образом, в процессе обучения школьникам необходимо осваивать большой теоретический материал, знать множество правил написания суффиксов разных частей речи, уметь воспроизводить исходное слово, изменять форму слова и проч., что вызывает затруднения даже у хорошо подготовленных выпускников. Поэтому при изучении и повторении отдельных частей речи в основной и старшей школе важно постоянно и последовательно систематизировать обширный учебный материал рассматриваемой темы с помощью кластеров, таблиц, схем, памяток слов-исключений, разного рода мнемонических приемов, а также осуществлять при работе с текстами орфографический анализ малоупотребительных слов с суффиксами.

Средний процент выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) в 2026 г. составил 47 (ср.: в 2025 г. – 41). Как видим, отмечается существенное повышение качества выполнения.

Приведем пример задания 12 из варианта ЕГЭ 2026 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *выбер..шь, (мастер) замажс..т*
- 2) *(он) постро..т, покле..нный*
- 3) *(они) обид..тся, пове..виший*
- 4) *задерж..нный, улучш..нный*
- 5) *опаса..шься, потрат..виший*

Ответ: 13.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 12:

- часть экзаменуемых не смогла верно написать слово *выберешь*, так как, скорее всего, не встречалась ранее с глаголами с изначально ударным окончанием (у таких глаголов приставка ВЫ- «перетягивает» ударение на себя: *выгорИт* – от *горИт*, *выспЯтся* – от *спЯт*);

- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ ряд слов под номером 4, возможно, предположив, что причастия, имеющие в своем составе НН, пишутся единообразно – с буквой *е*, тем самым не сумев, по-видимому, соотнести предложенные причастия *задержанный* и *улучшенный* с глаголами, от которых они образованы (*задержанный* – от *задержАть*; *улучшенный* – от *улучшИть*);

- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ ряд слов под номером 2, возможно, предположив, что написание пропущенной гласной регулируется тем, что оба слова II спряжения ((*он*) *построит*, *поклеенный*), не принимая во внимание, что выбор гласной перед Н и НН в страдательных причастиях прошедшего времени не зависит от спряжения;

- очевидно, что определенная группа экзаменуемых проявила незнание инфинитивных суффиксов (например, слов *клеить*, *повеять* (*повеявший*));

- вероятно, многие не распознали глагол-исключение (*обидаются*);

- для части экзаменуемых проблемным стало определение спряжения глагола (*замажет*, *построит*).

Кроме перечисленных выше ошибок, отметим следующие: выбор ответа без осмысления различий в значении слов и, как следствие, ошибка в написании глаголов и глагольных форм, производных от *замесить* – *замешать*, *мелить* – *молоть* и др.; незнание этимологии слов-исключений, помогающей сориентироваться в написании (*движимый*, *неотъемлемый*, *неприемлемый*, *незыблемый* и др.).

Причины довольно низких результатов выполнения задания 12, особенно в группах 1 и 2 участников экзамена, отчасти кроются в системе изучения правописания безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий: их освоение разведено в школе по разным этапам обучения, и если при начальном изучении темы «Правописание глаголов» не сформирован устойчивый навык определения условий выбора орфограммы, то успешно выполнить задание 12 представляется сложным. Поэтому при изучении правописания глаголов, причастий и деепричастий необходимо систематически проводить пошаговый орфографический анализ, требовать от обучающихся аргументированного объяснения выбора написания, повторять и закреплять сведения в наглядных таблицах и схемах.

Напомним, что для успешного выполнения задания 12 в целом необходимо:

- освоить основные понятия: орфограмма, морфема, корень, суффикс, окончание, ударные и безударные позиции гласных, вид, спряжение, время, инфинитив;
- овладеть умением определять вид и, самое главное, время глагола, которое является ориентиром для всех последующих орфографических действий;
- овладеть алгоритмом определения спряжения глагола в тех случаях, когда от спряжения зависит написание;
- выучить инфинитивные суффиксы в глаголах типа *веять, сеять, клеить*, а также *клеить, строить, верить*;
- выучить глаголы-исключения;
- овладеть алгоритмом действия в ситуации, когда глагол или глагольная форма стоит в прошедшем времени;
- научиться соотносить причастие и деепричастие с глаголами, от которых они образованы;
- выучить причастия-исключения.

Средний процент выполнения задания 13 (Правописание *не* и *ни*) в 2026 г. составил 52 (ср.: в 2025 г. – 46). С тестологической точки зрения отмечается существенное повышение качества выполнения.

Приведем пример задания 13 из варианта ЕГЭ 2026 г.

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

- 1) В душе его боролись два чувства: (НЕ)ЖЕЛАНИЕ обидеть друга и стремление сохранить всю стройность своей философской системы.
- 2) Гость слегка развел руками: он искренне (НЕ)ДОУМЕВАЛ.
- 3) В это утро неожиданно, (НЕ)СМОТРЯ на теплую предыдущую неделю, пошел снег.
- 4) Я (НИ)РАЗУ не была в оперном театре после его реставрации.
- 5) (НЕ)ПРОЧИТАННАЯ вовремя книга – это упущенная возможность получить, например, важную информацию.

Ответ: 45.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 13:

- выбор предложения 3 в качестве правильного ответа говорит о неразличении омонимичных производного предлога НЕСМОТРЯ и сочетания отрицательной частицы НЕ и деепричастия СМОТРЯ;
- невключение в ответ предложения 5 свидетельствует либо о незнании условий раздельного написания НЕ с полными причастиями, либо о невнимании к контексту (наличию зависимого слова);
- слитное написание сочетания (НИ)РАЗУ по аналогии с близким по значению наречием НИКОГДА.

Несколько лет назад задание 13 предполагало множественный выбор, тем самым была усилена его дифференцирующая способность. Одновременно это выявило существующие у обучающихся дефициты в освоении соответствующих тем курса русского языка начальной школы, а также 5–7 и отчасти 10 классов.

Выполнение задания 13 требует от экзаменуемого большого внимания к формулировке. Кроме того, очевидно, что метод «от противного», работавший ранее при выборе одного ответа, теперь не подходит. Ключ к успеху при работе над заданием состоит в четком следовании алгоритму – определить часть речи анализируемого слова и применить подходящее правило. Однако именно этот алгоритм нередко нарушается.

У значительной доли выпускников не сформировано до конца умение различать полное причастие и полное прилагательное, что помогло бы без проблем решить вопрос о написании НЕ со словом в таких сочетаниях: *еще не распустившиеся цветы* и *ненужные нам вещи*. Полное причастие «распустившиеся» пишется с НЕ раздельно при наличии зависимого слова, а полное прилагательное «нужные» пишется с НЕ слитно, так как раздельное написание его с НЕ возможно при наличии слов «далеко», «отнюдь» и др. и при противопоставлении.

Трудными для анализа стали предложения, в которых в качестве зависимого от полного причастия слова является неопределенная форма глагола (*не успевшие уехать туристы*). Таким образом, чрезвычайно важно убедить школьников в том, что если они начнут анализ предложения с нахождения грамматической основы, то смогут правильно установить связь между полным причастием и словами, которые от него зависят.

По-прежнему следует обращать пристальное внимание на глаголы и глагольные формы, имеющие в составе приставку «недо-». Часто экзаменуемые, увидев в задании 13 глагол (глагольную форму), автоматически относили написание с НЕ к раздельному. Нужно различать случаи употребления с НЕ глагола (глагольной формы), начинающегося(-ейся) с приставки «до-», и глагола (глагольной формы) с приставкой «недо-». Сравним примеры: *не досмотрели спектакль и ушли домой* и *недосмотрели за ребенком*. Приставка «недо-» имеет значение неполноты, недостаточности действия или признака и показывает, что действие выполнено ниже нормы или признак проявляется не в полной мере.

Недостаточно сформировано у обучающихся и представление о частях речи, кроме глаголов и деепричастий, которые всегда пишутся раздельно. Значит, необходимо последовательно работать над расширением представлений обучающихся об этой группе слов, так как к ней относятся также числительные, частицы (за исключением *неужели*), большинство относительных прилагательных и все притяжательные прилагательные, формы сравнительной и превосходной степеней, слова, обозначающие цвет, сложные прилагательные и краткие формы типа *не рад*, *не готов*, *не должен*. Таким образом, при поэтапном освоении в школе написания *не* и *ни* с различными частями речи следует планомерно расширять спектр языкового материала, аккумулировать информацию в таблицах и своеобразных кластерах, где в центре размещаются слова *слитно* и *раздельно*, а вокруг постепенно будут появляться важные для понимания выбора написания правила, алгоритмы и примеры.

Средний процент выполнения задания 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) в 2026 г. составил 48 (ср.: в 2025 г. – 40). С тестологической точки зрения снова отмечается существенное повышение качества выполнения.

В линии 14 уже на протяжении ряда лет представлены задания со множественным ответом, что обеспечивает их высокую дифференцирующую способность в рамках процедуры государственной итоговой аттестации. Не все экзаменуемые проявляют внимательность к формулировке задания. Если несколько лет назад было заложено требование найти слова, пишущиеся слитно, то теперь в демонстрационном варианте ЕГЭ по русскому языку¹⁹ зафиксирована вариативность формулировок. Как известно, в заданиях данной линии встречается три возможных варианта формулировок.

- Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

¹⁹ См.: Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.07.2026).

- Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **ЧЕРЕЗ ДЕФИС**. Запишите номера ответов.

Неслучайно всегда рекомендуется сначала выделить ключевое слово в формулировке, подчеркнуть его и только потом приступить к выполнению задания.

Приведем пример задания 14 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.*

1) (НА)ВСТРЕЧУ мне выскочил пес Соболько, он ТО(ЖЕ) узнал меня и ласково завил хвостом.

2) Промозглый (СЕВЕР)ВОСТОЧНЫЙ ветер продувал (НА)СКВОЗЬ мое старое пальто, которое уже давно не грело.

3) ЧТО(БЫ) выйти к озеру, надо почти (В)СЛЕПУЮ пробраться сквозь заросли кустов.

4) Великий шелковый путь начинался в Китае, (ЗА)ТЕМ шел через Среднюю Азию, Ближний Восток, а (ОТ)ТУДА в Европу.

5) Оценив объем работы, я понял, что сегодня мне ВРЯД(ЛИ) удастся уйти домой (ВО)ВРЕМЯ.

Ответ: 134.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении заданий линии 14:

- часть экзаменуемых не включила в ответ предложение под номером 4, возможно, ошибочно прочитав фрагмент (ЗА)ТЕМ как сочетание предлога и указательного местоимения;

- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ предложение под номером 5, возможно, не зная, как пишется модальная частица ВРЯД ЛИ;

- часть экзаменуемых не указала в ответе предложение под номером 1, возможно, восприняв производный предлог НАВСТРЕЧУ и союз ТОЖЕ как омонимичные им сочетания предлога НА с существительным ВСТРЕЧУ и местоимения ТО с частицей ЖЕ.

К типичным ошибкам также можно отнести неумение выпускников распознавать слова в составе фразеологизмов (*во что бы то ни стало, как ни в чем не бывало* и др.) и незнание правил написания слов с частью *пол-* (*полу-*). Ошибки, связанные с написанием подобных слов, прочно закрепились и в письменной речи некоторых школьников. Предупредить данные ошибки можно только посредством постепенного введения и усвоения орфографически трудных слов «по накопительному принципу».

Несмотря на то что на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку»²⁰ в распоряжение выпускников предоставлен список наречий и наречных сочетаний, которые используются при составлении заданий линии 14, значительная часть ошибок связана именно с написанием слов из этого списка.

Как известно, задание 14 охватывает большой по объему орфографический материал и потому требует системного подхода к подготовке. Необходимо помнить правила написания союзов, предлогов, существительных, прилагательных, наречий. Однако применение правил зачастую крайне затруднено все тем же неумением участников экзамена определить часть речи указанных в задании слов. Так, знание, что наречия в основном пишутся слитно, не помогает выбрать способ написания, пока экзаменуемый не убедится, что анализируемое слово является именно наречием.

²⁰ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

В первую очередь нужно знать, что наречие в основном зависит от глагола и не имеет при себе поясняющих слов, в отличие от имени существительного. Сравним примеры: *измениться вмиг* (наречие) и *измениться в миг опасности* (имя существительное с предлогом). Тем не менее и этого знания оказывается недостаточно. Необходимо различать наречия и имена прилагательные, при этом обращая внимание на наличие приставок и суффиксов в наречии. Например, является наречием слово *впустую* в сочетании *хлопотали впустую* (сравните: *пустую* является прилагательным в сочетании «в пустую бутылку») и пишется согласно правилу слитно, а наречие *по-прежнему* пишется через дефис, так как образовано приставочно-суффиксальным способом при помощи приставки «по-» и суффикса «-ему» (*радуется по-прежнему*), в отличие от прилагательного (*по прежнему пути*).

В связи с разнообразием языкового материала, представленного в задании 14, важно включать в систему подготовки также анализ сложных существительных и прилагательных типа *диван-кровать*, *шахматно-шашечный*, *научно-популярный*.

Средний процент выполнения задания 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) в 2026 г. составил 66 (ср.: в 2025 г. – 62), что свидетельствует о существенном повышении качества выполнения.

В заданиях рассматриваемой линии имеется два варианта формулировок.

1. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.

2. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква **Н**.

Приведем пример задания 15 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.*

Некоторые уче(1)ые считают М.Н. Волконскую «утае(2)ой любовью» А.С. Пушкина: многие произведения, написа(3)ые им на юге, связа(4)ы с ней.

Ответ: 23.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 15:

- часть экзаменуемых включила в ответ цифру 1 (*ученые*), что можно объяснить неумением восстановить словообразовательную цепочку;
- часть экзаменуемых включила в ответ цифру 4 (*связаны*), что, вероятно, свидетельствует о незнании правила либо о неправильном определении частеречной принадлежности слова, невнимании к контексту;
- часть экзаменуемых включила в ответ только цифру 2 (*утаенной*), что, возможно, свидетельствует о неумении видеть одинаковые условия применения правила (и *утаенной*, и *написанные* образованы от глаголов совершенного вида, имеют приставки, а в случае со словом *написанные* имеют и зависимые слова).

Задание 15, так же как и задание 9, выполнено в 2026 г. лучше других орфографических заданий. И если с заданием 9 эта успешность объясняется большой длительностью освоения написания корней в школе, то с заданием 15 объяснение кроется скорее в компактности изучения соответствующих тем (6 и 7 классы без существенного наращения учебного материала в 10 классе).

Предложим учителю старших классов следующие рекомендации:

- контролировать следование алгоритму выполнения задания 15 с определения частеречной принадлежности слова;
- актуализировать правописание **Н** и **НН** в словах разных частей речи в едином кластере для системного представления орфографических правил;
- повторить слова-исключения;
- научить школьников правильно устанавливать, от чего образовалось слово;
- сформировать умение отличать отглагольное прилагательное от причастия.

Итак, задания орфографического блока выполнены удовлетворительно. Лишь за некоторым исключением (задания 12 и 14) средний процент выполнения выше 50. Данный факт свидетельствует о том, что большинством экзаменуемых достигнута основная цель обучения – формирование орфографической грамотности, под которой понимается умение использовать при написании слов буквенные и небуквенные графические средства письма в соответствии с принятыми правилами написания. Тем не менее можно говорить о частичной сформированности орфографического навыка выпускниками. В условиях решения теоретической орфографической задачи (задания 9–15) налицо несформированность таких орфографических действий, как ориентация в условиях орфографической нормы (опознание и выделение указанной орфограммы), а также определение способа решения орфографической задачи, выработка алгоритма решения и его реализация с последующей проверкой.

Анализируя орфографический блок, следует отметить и тот факт, что в течение многих лет уровень грамотности выпускников в письменных работах (задание 27, критерий К7) относительно стабилен. Средний процент выполнения в 2026 году – 68, незначительное повышение с 67 в сравнении с 2025 г. Причиной разрыва между теоретическими знаниями и практическими умениями является, по-видимому, тот факт, что при выполнении задания 27 экзаменуемые свободны в выборе лексических единиц и избегают тех «сомнительных» слов, в написании которых они не уверены.

Несмотря на достаточно высокий уровень орфографического оформления развернутого ответа, в работах экзаменуемых в 2026 г. присутствуют частотные орфографические ошибки (слова представлены в искаженном виде):

- правописание гласных и согласных в корне (*упамянул, вырождение, лагерей, периуд, милеонах, абсалютно, коласально, выбирают, привидет, прийдут, придти, повиствует, развевали (тело), выроботать, колличество, сохронят, заколяет, отпроявляет, предпринимать, признать, помагать, покозать, привлечение внемания, мущина, матерьялов, токое, заинтерисовать, ровняться, вырости, выростали, госпеталь, обритают, игнарировать, минталитет, миланхолия, старуха-проценищица, интилегенция, драма, пьесса*);
- правописание приставок и букв *ы – и* после приставок (*приодолел, преобретает, превлекает, привышает, приградами, порасуждать, предрасудок, растроилсся, рассказывает, россказчик, безценный, безпринципный, зделать, предется, неприрывно, примилый, безисходный, придедущее*);
- правописание суффиксов (*скачек, далие, теплатой, ценнасть, чудовецный, правельный, большенство, детстских, неожиданно, прибавело, разведовательный, неотъемлима часть, неприемлимый, попробывать, счастливие*);
- употребление *ь* в глаголах и глагольных формах (*решиив остатся, каждый любит повалятся, хочет отказатся, вопрос находится в центре внимания, храбрые люди не бояться, останутся, невозможно не согласится, во втором примере говориться, пытается разобратся, можно равняются, она гордится, предлагает задуматся, мог научится, опыт пригодиться, юноши становяться, хочеться сказать, рассказываеться*);
- правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи (*данные, жизненого, самоотверженость, сказанны, вышесказанное, ценее, внутреннее спокойствие, отчаяно, связаная, совершено забывая, внутрене, посвященно, бессмыслены, полученый*);
- правописание *не* и *ни* (*не удачно выступил, несдавался, не служивший парень, недо конца, неумеющим ничего подростком, не закаленным характером, не смотря на жестокость, каким бы человек не был... как не старайся... ненужно*

слушать других, не кто не разговаривал, взялся не откуда, нетолько, даже не знакомые люди);

- правописание окончаний имен существительных, прилагательных, числительных и глаголов (*о добром отношение, службу в армии, опыт в общение, при встречи, в течении пути, значение в становление личности, в произведение говорится, с Распутином, двигать вперед по жизни, свидетельствует о большёй потери, внутреннее хозяйство, восемнадцате, получит, борятся, видим);*
- правописание предлогов и иных слов (*в заключении своего сочинения, в течении года, вследствие, впоследствии);*
- слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи (*по дальше, по тихоньку, по истине важный, приезжали загород, семнадцати летнего, когда то, что либо, а так же, так-же, в то-же время, подругому, по настоящему добрых, немало важно, по-моему мнению, тоесть, вообще, друг-друга; обратимся к тексту, что бы понять; по своему прекрасный, по этому нельзя предугадать, всеравно, все таки, всеже, врядли, потому-что как-бы, как-будто, сейчас-же, что-ли, хотя-бы; и так, человеку в жизни нужно многое).*

Представленные ошибки объясняются недостаточной сформированностью у обучающихся прочных орфографических навыков, что, несомненно, требует в ходе обучения русскому языку увеличения количества письменных упражнений, призванных развивать орфографическую зоркость школьников.

Особое внимание следует обратить на неверное написание слов, которые находятся на периферии школьного правописания, при этом имеют схожие орфографические элементы с теми словами, которые очень хорошо отрабатываются в школе: *в преддверие* или *впредвери* (вместо *в преддверии* – путаница со словами *вначале* или *в начале*), *на протяжении* (вместо *на протяжении* – путаница с предлогами *в течение*, *в продолжение*), *засчет* (вместо *за счет* – путаница со словом *насчет*). По сути, в подобных ошибках мы снова видим модификацию ситуации не полностью закрепленных навыков функциональной грамотности обучающихся. Поэтому важно сформировать у пишущих глубокое убеждение, что у них всегда есть свобода в подборе слов и слова, в написании которых они не чувствуют уверенности, необходимо заменять другими словами с «прозрачным» написанием.

Одним из важных аспектов культуры письменной речи по-прежнему является графическое оформление письменных высказываний обучающихся: отсутствие навыков нормативной каллиграфии фиксируется в той или иной степени во всех группах экзаменуемых.

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2026 г. представлена на рис. 7.

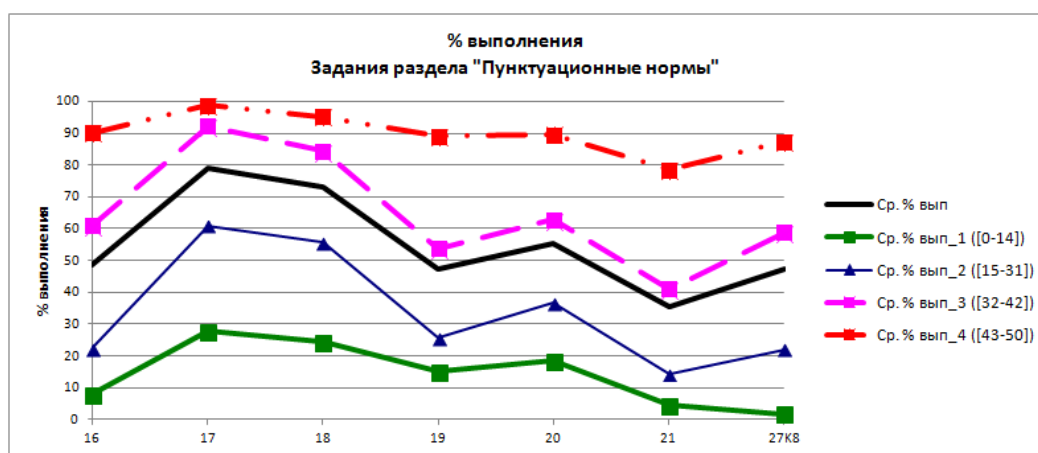


Рисунок 7

Как видим, пунктуационные навыки сформированы у выпускников 2026 г. неодинаково. Самым трудным для участников экзамена стало задание 21 (Пунктуационный анализ предложения). С одной стороны, это задание оправдывает свой статус задания повышенного уровня сложности. С другой стороны, с ним не справился и 21 % выпускников из группы самых успешных обучающихся. Задание 17 (Знаки препинания при обособлении), напротив, стало самым легким для выпускников текущего учебного года.

Если рассматривать массив пунктуационных заданий в сравнении 2026 и 2025 гг., то наблюдается разнонаправленная динамика. Повышение качества выполнения отмечено в заданиях линий 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Однако степень результативности выполнения большей части заданий (четыре позиции из семи) в 2026 г. снизилась. Это задания линий 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения). Таким образом, пунктуационные нормы в целом можно считать недостаточно освоенными участниками экзамена, особенно в разрезе того языкового материала, который был изучен прежде всего в 9 классе.

Средний процент выполнения задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) в 2026 г. составил 49 (ср.: в 2025 г. – 56), что свидетельствует о значительном понижении качества выполнения.

Приведем пример задания 16 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.*

- 1) Константин Диомидыч сел за фортепьяно и сыграл этюд весьма удовлетворительно.
 - 2) Он сорвал ветку и начал вертеть ей в воздухе.
 - 3) Лакей вошел и доложил о приезде знатной дамы и ее брата.
 - 4) Дарья Михайловна ничего не отвечала усадила Александру Павловну на кушетку и сама поместилась возле нее.
 - 5) Пробило семь часов и все опять собрались в гостиной.
- Ответ: 45.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 16:

- неразличение простых предложений с однородными членами и сложных предложений, в которых простые предложения связаны союзом И: часть выпускников не указала предложение 5, возможно, восприняв соединительные отношения между частями сложного предложения как отношения между однородными членами, не увидев, что в предложении имеется два разных субъекта действий;

- часть экзаменуемых в качестве правильного ошибочно указала предложение 1, в котором содержатся однородные сказуемые, соединенные неповторяющимся сочинительным соединительным союзом *и*;

- ошибкой стал выбор простого предложения 3, что свидетельствует о неумении выпускников видеть ряды однородных членов (в предложении однородные сказуемые и однородные дополнения и каждый ряд связан неповторяющимся союзом *и*).

Кроме того, ряд участников экзамена не сумел вычленить однородные члены с союзным и особенно с бессоюзным соединением (например: *Тонкие стволы деревьев пригнулись к земле примерзли и ждут с часу на час освобождения*), не справился с задачей выделения структурных элементов предложений, а именно грамматической основы и однородных членов, соединенных сочинительным союзом (например: *День ясный а мороз не боится солнца и днем держится*), не смог правильно подсчитать количество грамматических основ (например: *Пришел жаркий час снег незаметно подтаивает и в полной лесной тишине шевельнется еловая веточка и закачается*). Не все участники экзамена опознали обстоятельство в начале сложносочиненного предложения как общий второстепенный член и ошибочно поставили запятую в предложении типа *По ночам деревья шумели и ветер свистел в трубах*. Обучающиеся допустили также ошибки в постановке знаков препинания в предложениях, содержащих определения. Не все смогли отличить однородное определение от неоднородного. Так, в предложении *Мы живем в новом кирпичном доме* запятая не нужна, хотя прилагательные отвечают на один вопрос и относятся к одному члену предложения, являются в нем определениями. Но такие определения называются неоднородными.

Задание 16 отсылает выпускников к, казалось бы, нетрудной теме постановки запятой в сложном предложении (сложносочиненном или бессоюзном) и предложении с однородными членами, соединенными союзной и/или бессоюзной связью. Однако именно это задание, согласно статистическим данным, оказалось сложным более чем для половины выпускников.

Поэтому важно в процессе изучения пунктуации обращать внимание обучающихся на специфику проявления тех или иных пунктуационных правил. Например, следует чаще анализировать предложения, в которых союз И выполняет разные функции: *Ударило морозцем и по лесам и полям, и закружила метель по дорогам*. Целесообразно также обратить внимание обучающихся на конструкцию, когда рядом оказываются одиночное определение и причастный оборот: *На стуле висела белая, выглаженная мамой рубашка*. В этом предложении запятая нужна. Но как только причастный оборот окажется перед одиночным определением, запятая в предложении не ставится: *На стуле висела выглаженная мамой белая рубашка*.

Кроме того, смысловые дефекты восприятия нередко приводят к неизбежным пунктуационным ошибкам. Предложение *Лето усеет землю брызгами роз, гвоздик, ноготков* трактуется однозначно. В предложении ставятся две запятые. Тем не менее многие выпускники 2026 г. посчитали возможным признать «ноготки» частью цветка гвоздики. Подчеркнем, что для задания 16 ряды однородных членов оформлены без грамматических и речевых ошибок. Значит, ученическую семантическую интерпретацию следует признать недопустимой.

В процессе изучения тем, соответствующих контролируемым элементам содержания в рамках задания 16, рекомендуется:

- начинать работу с осмысления предложений;
- графически выделять грамматические основы предложений;
- на основе вопросов устанавливать смысловые связи между словами в предложениях;
- графически выделять однородные члены предложений;
- различать однородные и неоднородные определения;
- подчеркивать союзы и понимать, какие они (одиночные, повторяющиеся, двойные);
- видеть наличие нескольких рядов однородных членов;
- устанавливать границы простых предложений в составе сложных;
- анализировать структуру сложных предложений с общим второстепенным членом.

Средний процент выполнения задания 17 (Знаки препинания при обособлении) в 2026 г. составил 79 (ср.: в 2025 г. – 61). Это, без сомнения, свидетельствует о положительной динамике в выполнении задания.

Приведем пример задания 17 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Незнакомец (1) только что вошедший в ворота (2) посмотрел с удивлением Лемму
вслед (3) и (4) взглядевшись в Лизу (5) подошел прямо к ней.
Ответ: 1245.*

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 17:

- ошибочное включение в ответ цифры 3 свидетельствует о неумении выпускников распознать, что именно соединяет сочинительный союз И (*Незнакомец... посмотрел... и... подошел прямо к ней*);
- невключение в ответ цифры 4 свидетельствует о неумении выпускников определить границы деепричастного оборота (*посмотрел... (3) и (4) взглядевшись в Лизу (5) подошел*).

В связи с изложенным выше считаем важным на этапе 7 и 8 классов тщательно отработать явление обособления как такового (границы обособления, правила постановки/непостановки запятых), а на этапе 11 класса соединить явления обособления и однородности в рамках практических упражнений, что позволит поддерживать высокое качество выполнения заданий линии 17.

Средний процент выполнения задания 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) в 2026 г. составил 73 (ср.: в 2025 г. – 41). Как видим, перед нами весьма значительная положительная динамика в выполнении задания. Тем не менее следует отметить, что в разные годы задание выполнялось то успешнее, то хуже. Следовательно, в 2026 г. правильней констатировать умеренный рост результативности.

Приведем пример задания 18 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
– Молодой человек (1) в лице вашем я читаю (2) как бы (3) некую скорбь.
А потому (4) тотчас же (5) и обратился к вам.*

(По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: 1.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 18:

- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ цифры 2 и 3, что свидетельствует о незнании того факта, что не все слова, помогающие выразить неточность, приблизительность, неопределенность мысли, являются вводными. Такие оттенки вносят в предложение и модальные частицы (*как бы* – частица, выражающая приблизительное сходство);

- часть экзаменуемых включила в ответ цифру 4, выделив наречие причины *потому*, что свидетельствует о незнании групп вводных слов, о желании выделить слова, примерно похожие на вводные и имеющие значение «указание на связь мыслей, последовательность изложения»;

- экзаменуемые, включившие в ответ цифры 4 и 5, ошибочно выделили сочетание наречия *тотчас* и частицы *же*, что свидетельствует о незнании ключевых характеристик вводных слов: вводные слова грамматически не связаны с другими членами предложения, вследствие чего не являются членами предложения.

К другим обнаруженным дефицитам выпускников относятся квалификация местоимений как обращений, неверное определение роли в предложении омонимичных сочетаний слов, например *может быть*, выделение знаками препинания так называемых псевдовводных слов, например *однажды, тогда, на днях, едва ли, только что, примерно, как бы, как будто, между тем, якобы*, попытка многих выпускников ориентироваться при постановке знаков препинания исключительно на интонацию.

Для некоторых выпускников по-прежнему является парадоксальным ответ в виде одной цифры. Они пытаются найти основания для постановки нескольких запятых в предложениях. Необходимо убедить старшеклассников в том, что в заданиях линий 17–20 в ответы может входить любое количество цифр (одна, несколько, все).

Для успешного выполнения задания 18 целесообразно использовать следующий алгоритм с обязательным подчеркиванием необходимых структурных элементов (метапредметное умение – использование знаково-символических средств).

1. Подчеркните главные члены предложений, выделите части предложений в случае, если они сложные.

2. Вспомните, что является вводным словом / вводной конструкцией, а что не является. Найдите в предложениях вводные слова/конструкции. Чтобы это сделать, нужно помнить, что они не связаны с членами предложений грамматической связью и поэтому не являются членами предложений. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно исключить из предложений без искажения смысла. Помните о том, что многие слова и конструкции могут выступать и в роли самостоятельных смысловых отрезков предложений, и быть словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложений, то есть вводными. В первом случае запятая не ставится, а во втором ставится.

3. Вспомните, что является обращением. Найдите в предложениях обращения. Если это обращение, то важно помнить, что оно может состоять из нескольких слов или повторяться, от этого зависит количество запятых.

4. Расставьте знаки препинания на месте тех цифр, где вы обозначили вводные слова/конструкции и (или) обращения. Запишите ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести ответ в бланк.

Средний процент выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении) в 2026 г. составил 47 (ср.: в 2025 г. – 55). Отмечается существенная отрицательная динамика в выполнении задания.

Приведем пример задания 19 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Когда пошли четвертые сутки ненастья (1) путешественники решили (2) что (3)
если ветер не утихнет через день (4) придется отправляться в дорогу и в непогоду.
Ответ: 1234.*

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 19:

- часть экзаменуемых не включила в ответ цифру 3, что свидетельствует о неумении определять границы придаточных предложений и незнании условий постановки запятой в ситуации стыка двух союзных средств (*что если*);
- часть экзаменуемых не включила в ответ цифру 1, при этом включив цифру 2, это свидетельствует о фрагментарных знаниях выпускников о позиции придаточной части по отношению к главной части.

К типичным ошибкам также относятся неумение находить границы придаточной части, размещенной внутри главной части сложноподчиненного предложения, и формальный подход к расстановке знаков препинания без учета синтаксической структуры предложения, а главное, его смысла (содержания).

Приведенное в качестве примера предложение является сложноподчиненным с несколькими придаточными частями, соединенными комбинированным типом связи (параллельное подчинение в комбинации с последовательным подчинением). Аналогичен и такой пример: *В лесу отчетливо слышалось, как кто-то закричал и как тяжело вздохнул медведь, которому помешали лакомиться малиной.* Перед нами однородное и последовательное подчинение придаточных частей в одном сложноподчиненном предложении. Следовательно, если в 9 классе глубоко анализируются сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными трех отдельных типов, то в 11 классе четвертый, комбинированный, тип должен быть в центре повторения и систематизации знаний и умений по синтаксису и пунктуации сложного предложения.

Средний процент выполнения задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) в 2026 г. составил 55 (ср.: в 2025 г. – 59). Для заданий данной линии отмечается существенная отрицательная динамика.

Приведем пример задания 20 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Голоса их были слабо слышны посреди общего гула (1) и по лицам их (2) было
видно (3) что они отчаивались (4) в возможности остановить этот беспорядок.
Ответ: 13.*

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 20:

- ошибочное включение в ответ цифр 2 и/или 4, что свидетельствует о неумении определять границы простых предложений в составе сложного;
- невключение в ответ цифры 1 свидетельствует о несформированности умения анализировать структуру сложного предложения, одна из частей которого – односоставное предложение (*было видно*).

Спектр семантических просчетов выпускников 2026 г. при выполнении заданий линии 20 также достаточно велик: от незнания значения включенных в предложения слов (фраза *что когда меня хватились* вызвала непонимание у ряда участников экзамена, что даже стало поводом для предъявления претензии к составителям КИМ о неверно написанном слове: якобы должно быть не *хватились*, а *схватили*) до невозможности установить логические связи между словами или конструкциями.

В связи с изложенным выше предложим учителям рекомендации для совершенствования пунктуационных навыков, необходимых для успешного выполнения заданий линии 20:

- отрабатывать навыки смыслового чтения предложений;
- научить школьников выделять все грамматические основы в предложении (важно помнить, что грамматических основ обязательно несколько, поскольку формат задания 20 предполагает работу исключительно со сложными предложениями с разными видами связи между частями);
- приучить графически обозначать границы частей в составе сложного предложения;
- если в предложении есть сочинительные союзы, обязательно анализировать, что они соединяют: однородные члены или части предложений в составе сложного и т.п.;
- особое внимание уделять той части предложения, в которой стоят подряд два союза, например, *и когда, но если, и хотя, что когда*.

При этом следует учесть, что «без использования когнитивных навыков и осуществления необходимых логических операций невозможно добиться грамотного пунктуационного оформления написанного. Формализация расстановки знаков путем выделения грамматических основ... невозможна, так как в русском языке действует правило постановки знаков при сочетании сочинительного и подчинительного (или двух подчинительных) союзов на границе частей... предложения. Оно основано на смысловых отношениях в тексте: исключение части, неправильно ограниченной знаками, приводит к разрушению синтаксической структуры и искажению смысла предложения»²¹.

Средний процент выполнения задания 21 (Пунктуационный анализ предложения) в 2026 г. составил 35 (ср.: в 2025 г. – 40). Безусловно, проблемным задание 21 было и в предыдущей экзаменационной кампании. Невысокий процент выполнения связан прежде всего с тем, что выпускники плохо анализируют структуру предложения, порой не могут различать виды сложных предложений, не имеют системных знаний о том, чем может быть осложнено простое предложение. И хотя отрицательная динамика для задания повышенного уровня сложности не столь показательна, необходимо в целом констатировать низкий уровень обобщения и систематизации пунктуационно-синтаксических сведений у выпускников 2026 г.

Напомним, что задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. для анализа были предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Предполагается, что вне зависимости от предмета поиска контролируемые элементы содержания одни и те же.

²¹ Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – С. 92–93.

Приведем пример задания 21 из варианта ЕГЭ 2026 г.

*Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1) Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена, когда было принято восхвалять цветение и плодородие. (2) По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3) Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4) Представьте себе ночь. (5) Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6) Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7) В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетенные из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8) А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечу.

Ответ: 137.

Укажем типичные ошибки, зафиксированные при выполнении задания 21:

- часть экзаменуемых в ответе не указала цифру 3, не опознав сложноподчиненное предложение с придаточным изъяснительным и/или не увидев в первой части предложения безличную конструкцию;
- часть экзаменуемых включила в ответ цифры 5 и 6, ошибочно установив предложения с однородными членами, а таковым является только предложение 6. Предложение 5 является бессоюзным сложным.

Трудными для идентификации выпускниками 2026 г. оказались конструкции с приложениями (в первую очередь путают их с конструкциями, в которых ставится тире между подлежащим и сказуемым), с обобщающим словом при однородных членах (прежде всего не отличают их от частей бессоюзного сложного предложения). Многие участники экзамена затруднились в поиске тире между подлежащим и сказуемым в ситуации, когда подлежащие и сказуемые выражены разными частями речи. Некоторыми экзаменуемыми был проигнорирован факт, что то или иное пунктуационно-синтаксическое явление может размещаться в любой части предложения (в начале, конце, середине).

Проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, навыки которой не всегда в полной мере сформированы у среднестатистического ученика. Таким образом, существенное влияние на низкие результаты при выполнении заданий линии 21 оказывает несформированность таких УУД, как: использование знаково-символических средств, общих схем решения; применение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Очевидно, что без закрепления представлений о синтаксической структуре предложения, без регулярного выделения грамматических основ, без последовательной работы по систематизации пунктуационных явлений (обособления, однородности/неоднородности и т.п.) в процессе изучения правил пунктуации, в конце концов, без опоры на смысловой анализ высказываний невозможно улучшение качества пунктуационной подготовки выпускников российских школ. На правильность выполнения заданий по пунктуации влияет достижение ряда метапредметных результатов, в частности умения устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в заданиях 16, 19, 20) или аналогии между сходными по структуре предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21).

Что касается задания 27 (критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»), то средний процент выполнения в 2026 г. немного повысился в сравнении с 2025 г. (в 2025 г. – 44; в 2026 г. – 47). Анализ развернутых ответов показал, что плохо освоенными элементами содержания стали следующие:

- знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями (в первую очередь ошибочная замена одного пунктуационного знака другим): *Герой очень заблуждался, нельзя творить добро, жертвуя жизнями других людей. Я согласна с позицией автора, все это устаревшие слова. У меня есть дедушка, который служил в свое время, и когда мы встречаемся за общим столом, он часто мне рассказывает о своей юности;*
- знаки препинания в сложноподчиненных предложениях (прежде всего пропуск запятой): *Мы все разные и уникальные потому что у всех есть свое мнение, даже у тех кто его не говорит. Если ее не перебороть она загубит тебе будущее. Автор показывает, как армия действует на обыкновенных мальчишек, и как она их изменила в лучшую сторону;*
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях (прежде всего пропуск запятой): *Каждый человек в ответе за свои поступки и только он сам все решает;*
- знаки препинания при однородных членах предложения (первостепенно наличие лишней запятой): *Это аморально, и ни к чему хорошему не приведет. Нужно найти то место, и тех людей, которые радуют человека;*
- знаки препинания при обособлении причастных, деепричастных, сравнительных оборотов, приложений (прежде всего пропуск одной из запятых): *Одна из проблем поставленных автором текста, роль музыки в жизни человека. Каждый миг, проведенный вместе нужно ценить. Это показывает, что даже понимая всю опасность, он продолжал героически сражаться. Углубляясь в проблему можно заметить многое. Нет ничего лучше чем родной дом. Опыт полученный в армии состоит в понимании своего предназначения. Его пригласили, как специалиста;*
- знаки препинания при вводных словах и конструкциях (в основном пропуск запятой): *Кажется это то, что автор хотел показать. По словам автора героизм может проявляться и в мирной жизни. Не каждый к сожалению, может найти счастье. Каждый юноша, по моему мнению должен пройти через это. Своего дома у него нет, а значит нет и спокойствия;*
- знаки препинания при цитатах и прямой речи (в первую очередь отсутствие закрывающих кавычек): *Как говорил А.П. Чехов, «в человеке должно быть все прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли. «Чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома.» – отмечает автор;*
- постановка/непостановка тире между подлежащим и сказуемым (пропуск тире, или замена его на другой знак препинания, или необоснованная постановка тире): *Зло это не обратная сторона добра. Поиск себя, это самое главное в жизни. Время – удивительно;*
- в целом пунктуация в простых и сложных предложениях (это выражается в постановке ничем не обоснованных знаков препинания, которые не могут быть признаны индивидуально-авторскими): *Автор, ясно выражает свою позицию, говоря о собственном опыте. В реальной жизни, все несколько сложнее, чем в книгах. В приведенном тексте, публицист рассказывает... Для доказательства своей точки зрения, писатель приводит... Также, рассказчик акцентирует наше внимание на... В заключении, хотелось бы сказать... Надеюсь, что после прочтения, читатели задумаются о...*

Итак, умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27, критерий К8) продолжает оставаться одним из наименее освоенных. Анализ выполнения задания на основании этого критерия указывает на низкий уровень сформированности пунктуационной грамотности, прежде всего в силу активного вторжения стихии устной речи в письменную. По мнению ряда специалистов, выпускники все чаще смешивают две формы речи: письменную и устную, перенося правила синтагматического членения устной речи на ее письменную форму, которая все-таки подчиняется иным нормам.

Одним из путей преодоления практической пунктуационной безграмотности выпускников видится прежде всего формирование у них навыков смыслового чтения высказываний. Правильно понятый смысл задает правильную интонацию, а интонация, в свою очередь, в большинстве случаев способна регулировать расстановку знаков препинания. Специалисты отмечают: «Позволим себе небольшое отступление и сравним знаки препинания с дорожными: можно ли ехать по дороге, на которой нет знаков или они стоят в произвольном порядке, а не в нужных местах? Вопрос риторический. Следовательно, в школе необходимо сосредоточить усилия не столько на формальной отработке пунктуационных навыков, "молчаливой" расстановке знаков в текстах, сколько на освоении участниками экзамена необходимых для понимания текста или его фрагментов логико-смысловых операций: осмыслении содержания предложения, установлении и проговаривании логико-семантических отношений между предложениями или их частями, субъектно-объектных отношений в предложении, пояснении лексического значения непонятных слов исходя из контекста или с помощью словарей и т.п.»²².

Блок заданий ЕГЭ по русскому языку, направленный на работу с микро- и макротекстами, содержит задания 1, 3, 23, 24, 26 с краткими ответами, а также задание 27 с развернутым ответом (большая часть критериев оценивания) (рис. 8).

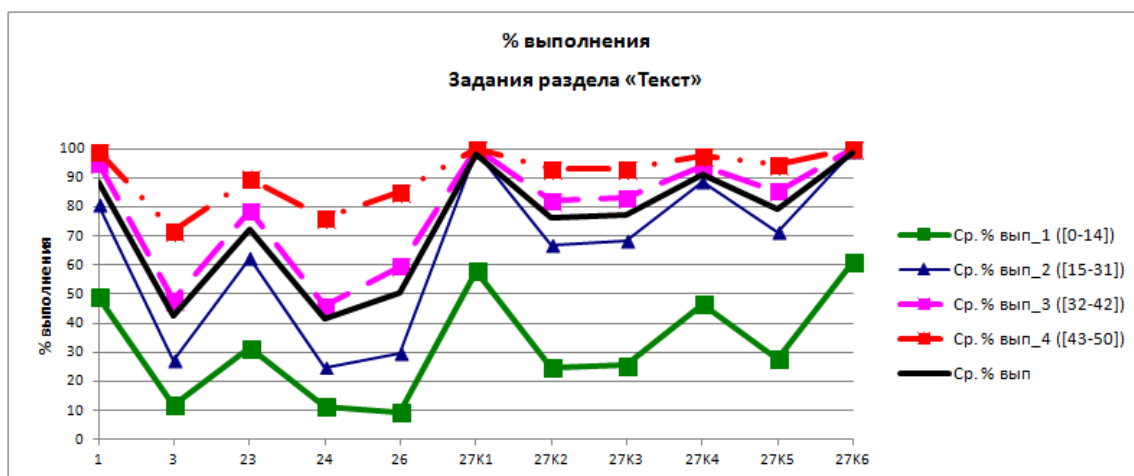


Рисунок 8

По рис. 8 мы видим, что задания указанных линий выполнялись в 2026 г. крайне неровно в каждой из групп экзаменуемых; это явно указывает на разную степень освоенности элементов содержания текстового блока заданий. Тем не менее рис. 8 демонстрирует и очевидные корреляции. Например, практически одинаковы результаты, полученные участниками экзамена по заданиям 3 и 24. Менее выраженная, но также обозначенная на рис. 8 корреляция между результатами по заданиям 1 и 23. Отметим

²² Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – С. 58.

также, что гораздо лучше (кроме группы не преодолевших минимального порога) выполняется экзаменуемым задание 27 с развернутым ответом.

Задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) выполнено в 2026 г. гораздо лучше, чем в 2025 г. Ср. средний процент выполнения: в 2025 г. – 72 %; в 2026 г. – 89 %. Значит, экзаменуемые освоили базовые логические действия и в большинстве своем знают морфологические и синтаксические признаки указанных в задании средств связи. Лишь в редких случаях участники экзамена допускают досадные ошибки. Так, для контекста «чаще всего в <...> случаях ускользает» экзаменуемым необходимо было самостоятельно подобрать указательное местоимение. Большая часть выпускников справилась с поставленной задачей, дав ответы: *этих, таких, тех*. Однако при обработке результатов специалистами были зафиксированы и такие ошибочные ответы: *некоторых, их* (они демонстрируют, что экзаменуемые, полагаясь преимущественно на контекст и интуицию, подбирали подходящие по форме местоимения без учета требуемой морфологической характеристики – подобрать именно указательное местоимение), *подобных* (это свидетельствует о неумении выпускников устанавливать частеречную принадлежность слова), *его* (как сигнал не только незнания выпускниками разрядов местоимений, но и их неумения установить смысловые и грамматические отношения между словами).

Казалось бы, тематически задания 1 и 26 пересекаются, при этом нет никаких оснований утверждать, что полученные результаты экзамена подтверждают данную корреляцию. Если для задания 1 в 2026 г. была отмечена существенная положительная динамика, то качество выполнения задания 26 осталось прежним (средний процент выполнения как в 2025 г., так и в 2026 г. составил 50). Вероятно, такое расхождение в результатах заданий, проверяющих одну и ту же компетенцию, можно объяснить разницей в формах предъявления языкового материала и видах деятельности, осуществляемой при выполнении заданий. Так, в задании 1 экзаменуемый работает над восстановлением средства связи на месте пропуска в довольно узком контексте. К тому же перечень средств связи в этом задании весьма ограничен, поэтому многие выпускники научились успешно его выполнять, исходя прежде всего из смысловых отношений между предложениями: подбор средства связи осуществляется на основе контекста, а затем проверяется морфолого-синтаксическая принадлежность вставляемого в текст слова (сочетания слов). В задании 26 выпускник должен провести логико-смысловой анализ сразу нескольких предложений, следовательно, осуществить несколько логико-смысловых действий, с чем по-прежнему справляются далеко не все участники даже с высоким уровнем освоения УУД.

Перечислим типичные ошибки при выполнении задания 26: установление для ответа только одного из названных в задании средств связи или выбор одного предложения вместо нескольких, соединенных аналогичными средствами связи. Подобное высвечивает серьезную проблему метапредметного характера – отсутствие у экзаменуемых достаточных навыков самоконтроля. Некоторые экзаменуемые, судя по вееру ответов, вообще не смогли адекватно понять смысл задания, так как, помимо отсутствия ответа, встречаются произвольные цифровые сочетания в количестве от двух до девяти (то есть в ответ включены все предложения фрагмента). Результаты участников, включивших в ответ лишнюю позицию наряду с правильной, свидетельствуют о том, что эти выпускники в целом поняли смысл задания, но затруднились в идентификации частей речи, в частности некоторых разрядов местоимений, предлогов и частиц. Очевидно, что морфологические характеристики участвующих в организации связи между предложениями слов не усвоены многими экзаменуемыми. Формы слова и однокоренные слова также нелегко опознаются выпускниками.

Разряды местоимений требуют самого пристального внимания при работе над средствами связи предложений в тексте. Например: *Лена подошла к отцу. **Его** (притяжательное местоимение) глаза светились от радости.* НО: *Лена подошла к отцу. **Его** (личное местоимение) девочка не видела год.* Предложение может содержать местоимение, но это местоимение не участвует в связи предложений. Например: *Сейчас ощущение этой высоты на костлявой хребтине животного было странным – тревожным, но радостным. Я ударила Мальчика пятками по бокам, и он поскакал.*

Так как задание 26 имеет прямое отношение к важнейшему признаку тексту – его связности, а следовательно, позволяет экзаменуемым не допускать логических ошибок при построении собственного текста, важность этого задания трудно переоценить. Поэтому на уроках русского языка необходимо использовать разнообразные практические задания, нацеленные на работу с логико-смысловыми отношениями в тексте: нумерация последовательности предложений в «перемешанном» тексте, работа по идентификации средств связи и проч.

Важно также выработать эффективный алгоритм выполнения задания 26. Предложим, например, следующий алгоритм.

1. Внимательно прочитайте задание. Выделите элементы, которые обозначены как средства связи между предложениями (например, притяжательное местоимение, формы слова, сочинительный союз). Вспомните теорию, определите, знаете ли Вы эти элементы, можете ли их квалифицировать в приведенном фрагменте.

2. Внимательно прочитайте фрагмент текста. Найдите во всем фрагменте указанные средства связи между предложениями. Проанализируйте предложения на предмет их связи.

3. Обращайте внимание на начало предложения, но имейте в виду, что слово-связка может находиться в любой части предложения.

4. Выберите то предложение, в котором присутствуют все средства связи, заявленные в задании. Помните, что первое предложение во фрагменте не может быть ответом. Запишите ответ в поле для ответов.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности и проверяет способность экзаменуемых понять особенности текста, специфичные для той или иной функциональной разновидности текста. Средний процент выполнения этого задания в 2026 г. значительно повысился в сравнении с предыдущими годами (в 2024 г. – 31; в 2026 г. – 42). В то же время результат выполнения анализируемого задания можно по-прежнему считать критически низким, тем более что положительная динамика практически не коснулась категории обучающихся с низкими и удовлетворительными образовательными результатами. Достаточно отметить, это в группе экзаменуемых, не преодолевших минимального порога, средний процент выполнения задания 3 составляет 12 %; это свидетельствует о практически неосвоенном элементе содержания «Функциональная стилистика. Культура речи», период изучения которого в школе приходится на 5–11 классы.

Экзаменуемые и других категорий испытывали серьезные затруднения при работе с заданием с момента его включения в КИМ, что связано с несформированностью у них ведущих аналитических умений: идентифицировать функционально-семантические, лексические, морфологические, синтаксические, реже словообразовательные и интонационно-фонетические признаки текста той или иной функциональной разновидности языка; видеть цель текста и речевую ситуацию, с которой может быть связан предложенный в задании текст; определять сферу общения, в которой может использоваться данный текст.

Детальный анализ статистических данных демонстрирует, что процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания 3 в группе участников экзамена с высоким уровнем подготовки (средний балл – от 81

до 100), – 71,8 %. Это самый низкий процент выполнения задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, если сравнивать с процентами выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку. Согласимся с мнением специалистов: «Выпускники могут выполнить задание на высоком уровне только в том случае, если у них сформированы... УУД: умение устанавливать существенный признак и основания для сравнения, навыки классификации и обобщения, готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач при работе с текстом. Результат выполнения этого задания также демонстрирует уровень сформированности у выпускников функциональной грамотности в целом и читательской в частности. Оно предполагает работу с разными видами информации, поиск и использование разных способов извлечения, интеграции и интерпретации информации, а также позволяет проконтролировать сформированность важнейших навыков читательской грамотности: способности адекватно понимать информацию, представленную в тексте; владение разными видами чтения, в первую очередь изучающим»²³.

Перечислим предметные дефициты экзаменуемых при выполнении задания 3:

- неумение изначально, при первом чтении, определить цель текста и его принадлежность к определенной функциональной разновидности языка, исключить противоречащие стилистическим признакам конкретного текста позиции задания;
- нечеткое представление о признаках той или иной функциональной разновидности языка, что ведет к неразграничению прежде всего художественного и публицистического, а также публицистического и научного текстов;
- низкий уровень выполнения задания 3 вскрывает и такие предметные дефициты, как элементарное незнание изучаемой на уроках русского языка лингвистической терминологии, в частности, понятий «тематическая группа слов», «отвлеченные имена существительные», «эмоционально окрашенная лексика», «диалектизм», «просторечие», «разговорные слова» и др. Очевидно, что тема «Лексика» в школе была освоена многими участниками экзамена фрагментарно, так как они не имеют системного представления о лексической стилистике, об особенностях и закономерностях функционирования лексических средств в различных стилях;
- отсутствие достаточных навыков работы с изобразительно-выразительными средствами языка: незнание характеристики такого тропа, как эпитет; поверхностное представление о нем как прилагательном (эпитет не любое прилагательное, а только то, которое позволяет автору образно охарактеризовать предмет); неумение различать сравнения и иные конструкции с *как*.

Возможно, сочетание «сложные предложения с разными видами связи между частями», содержащееся в одном из утверждений, могло трактоваться по-разному: часть обучающихся могла понять, что разные виды связи – это сочетание трех видов связи в одном предложении (бессоюзной, союзной сочинительной и союзной подчинительной); часть участников экзамена могла допустить, что это сочетание любых двух видов связи, например бессоюзной и одной из союзных. Тем не менее подобное сочетание обозначает лишь то, что в тексте встречаются сложные предложения и в них должны быть представлены хотя бы два вида связи между их частями, при этом по совокупности всех сложных предложений должны быть отмечены все три возможные вида связи: бессоюзная, союзная сочинительная и союзная подчинительная.

Таким образом, на всех этапах обучения необходимо максимально разнообразить тексты: предлагать задания на примере небольших по объему текстов разных жанров, относящихся к разным функциональным разновидностям языка. Кроме того, нужно накапливать и систематизировать на протяжении всех лет обучения терминологическую

²³ Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – С. 64.

базу, связанную с разделом «Функциональная стилистика». Подчеркнем, что задание 3 в ЕГЭ по русскому языку ориентируется исключительно на федеральную образовательную программу по предмету в старшей школе и учебники, входящие в настоящее время в федеральный перечень, в частности на учебник Л.М. Рыбченковой и др.²⁴ При этом важно отметить, что задание по своему содержательному наполнению является переходным от чисто стилистического анализа текста к полноценному лингвистическому (комплексному) анализу текста, так как вбирает в себя различные компоненты заданий других линий: информация текста (23), тип речи и логико-смысловые отношения (24), лексические особенности текста (2, 25), средства связи (1, 26), изобразительно-выразительные средства языка (22).

В 2026 г. выявлено существенное повышение качества выполнения задания 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) (в 2025 г. – 64 %; в 2026 г. – 72 %). Отметим, что в 2026 г. в работах экзаменуемых было значительно меньше ошибок, связанных с невнимательным чтением формулировки задания. Большинство же не выполнивших это задание либо не смогло извлечь из текста весь объем верной (неверной) информации, либо извлекло наряду с верной неверную или наоборот (в зависимости от формулировки задания).

Среди выявленных дефицитов отметим следующие:

- отсутствие логических умений: многие из не справившихся с заданием 23 не смогли увидеть противоречие между высказанными об исходном тексте утверждениями и оба утверждения включили в ответ;
- неумение извлекать и, самое главное, интерпретировать информацию, устанавливать и соотносить факты, отраженные в исходном тексте.

подавляющее большинство ошибок экзаменуемых связано с невозможностью понять неявную информацию, а также информацию, размещенную в разных предложениях и даже частях исходного текста. Таким образом, в ошибочных ответах, в том числе в выборе неправильных позиций, а также в пропуске одной или двух правильных, проявились не столько предметные, сколько метапредметные дефициты, а именно пробелы в области читательской грамотности: неумение «вычитывать» из текста информацию, интегрировать ее и делать соответствующие выводы на ее основе. Однако именно это необходимо для того, чтобы в дальнейшем при написании сочинения экзаменуемые опирались на текст как целостное речевое произведение, созданное в соответствии с замыслом автора и прямо или косвенно содержащее указание на авторскую позицию. Неслучайно в методике закрепилось прочное убеждение, что успешное выполнение задания 23 – важный шаг к успешному написанию сочинения на основе опорного текста.

Задание 23 нацелено на понимание текста, поэтому необходимо научить школьников всех возрастов внимательно и неторопливо читать предложенный для анализа текст. Подчеркнем, что немногочисленные ошибки, допущенные экзаменуемыми, обусловлены в первую очередь поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, которая необходима для нахождения правильного ответа, причем невнимательность к деталям происходящего в тексте как причина ошибок отошла на второй план, а на первую позицию вышло неумение старшеклассников видеть текст целостно, понимать замысел автора, воплощаемый в каждом конкретном эпизоде.

В связи с этим эффективно применение следующего алгоритма при выполнении задания 23.

²⁴ См.: Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразоват. организаций: базовый уровень / Л.М. Рыбченкова и др. – 4-е изд., стер. – М.: Просвещение, 2022. – С. 199.

1. Прочитайте внимательно задание. Определите для себя, как вы будете пометать вариант после проверки. Например, если вас просят найти предложение, которое соответствует содержанию, ставьте «+» после каждого подходящего предложения. Если нужно найти предложение, которое противоречит содержанию текста, ставьте «-» напротив каждого предложения, которое не соответствует содержанию. Это поможет вам не ошибиться, когда будете записывать ответы.

2. Прочитайте текст целиком. Это поможет вам еще раз вникнуть в основную проблематику текста, понять авторский замысел и его позицию по раскрываемым явлениям.

3. Прочитайте текст еще раз, проверяя достоверность содержания каждого предложения из задания. Главная ошибка – это нежелание перепроверить информацию всех высказываний. Лучше найти участки текста, в которых есть мысль, связанная с утверждением, чем потерять балл.

4. Проверьте фактические ошибки. Иногда в утверждениях намеренно допускают незначительные, «незаметные» ошибки, связанные, например, с названием имен героев, времени и места события; могут быть изменены действия героев, последовательность их поступков, нарушена причинно-следственная связь. Обычно выпускники ищут очевидные ошибки, когда искажается в целом содержание, но не обращают внимание на детали.

5. Запишите варианты правильных ответов в поле для ответа.

Средний процент выполнения задания 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) в 2026 г., напротив, продемонстрировал снижение результативности (в 2025 г. – 44 %; в 2026 г. – 41 %). Задание выполнено ниже базового уровня. Отрицательная динамика выполнения этого задания свидетельствует прежде всего о несформированности таких УУД, как извлечение информации и классификация явления по указанному признаку, аналитические действия по выделению указанных элементов из целого, выбор алгоритмов деятельности при решении учебной задачи, а также о том, что умение находить элементы текста в соответствии с заданными параметрами освоено слабо.

Среди выявленных дефицитов отметим следующие:

- незнание ведущих признаков функционально-смысловых типов речи, в первую очередь такого типа речи, как повествование. В повествовании сообщается о событиях; организующая роль в этой форме словесного выражения принадлежит глаголам, особенно формам прошедшего времени совершенного вида (*не заметила, вошла*). Они, обозначая сменяющие друг друга события, обеспечивают развертывание повествования. Предложения в повествовании, как правило, не бывают слишком длинными. Выразительная и изобразительная сила повествования заключается в наглядном представлении действий, движений людей (*вошла, берет, подает*) во времени и пространстве («*в комнату вошла*», «*берет со своего столика*»). В то же время наличие отдельных глаголов (*есть, стало, кажется*) еще не обеспечивает повествовательного характера фрагмента. В повествовании прежде всего употребляются глаголы со значением физического действия, кроме того, глагольный ряд в повествовании должен быть достаточно большим;

- выбор ответа без учета важных для выполнения задания 24 характеристик фрагмента текста: «содержатся элементы описания/повествования/рассуждения», «включает элементы описания/повествования/рассуждения» и т.п. В этой ситуации поиск должен осуществляться по ключевому слову, например «описание» или «повествование» без учета специфики основного типа речи в предложениях;

- неумение устанавливать между предложениями логико-смысловые отношения: противопоставление, пояснение, причина, следствие (виды указаны в порядке от наиболее трудного для экзаменуемых к наименее трудному).

При повторении тем, относящихся к заданию 24, нужно сосредоточить внимание на достижении обучающимися понимания как содержания текстовых фрагментов, так и их языковых особенностей: лексических, грамматических, изобразительно-выразительных. Умение находить признаки того или иного типа речи рекомендуется закреплять, используя соответствующие схемы, таблицы, кластеры. Кроме того, необходимо последовательно добиваться от старшеклассников аргументированной идентификации логико-смысловых отношений между частями текста. Осмыслить эти отношения помогут различные тренинги, в том числе составление группы предложений по заданной логической модели. Методически состоятельным следует признать и комплексный анализ сплошных немаркированных текстов в целях определения их цели и адресации, темы, основной мысли, функционально-стилевой принадлежности, типов речи, встречающихся в тексте, логико-смысловых отношений между предложениями и средств связи предложений в тексте.

Наиболее эффективным при выполнении задания 24 можно считать следующий алгоритм его решения.

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **верные** или **ошибочные** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком «+», а неверные – «-».

2. Для разграничения повествования, рассуждения и описания опирайтесь на следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена событий. Описание можно представить одной картиной (можно изобразить, как падают листья осенью, показать цвет глаз человека и т.д.). Рассуждение нельзя представить при помощи картины.

3. Для разграничения логико-смысловых отношений в тексте наиболее правильно воспользоваться уточненной классификацией видов смысловой связи, представленных в актуальных методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ²⁵.

4. Впишите цифры в бланк ответов, еще раз сверяясь с заданием. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь по данным статистического анализа многие экзаменуемые, сделав верно само задание, записывают в бланк ответов неправильный вариант: нужно отметить ошибочные, а «по привычке» вносят в ответ верные.

Если при выполнении задания 23 целесообразно формирование умения обучающихся подчеркивать те или иные элементы текста, то при выполнении заданий 24–26 актуальным становится формирование умения школьников делать разметки в тексте, указывая границы предложений, в пределах которых происходит поиск необходимой информации.

Обратимся к анализу сочинений экзаменуемых с содержательных и общеречевых позиций (задание 27, критерии К1–К6). В целом результаты выполнения задания 27 в 2026 г. сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2025 г. Диаграммы, приведенные на рис. 8, свидетельствуют о достаточно высоком уровне развернутых ответов выпускников. Четко прослеживаются и определенные корреляции. Так, результаты, достигнутые участниками экзамена на основании критериев К1, К4 и К6, высокие. Напротив, относительно низкими являются результаты, достигнутые участниками экзамена на основании критериев К2, К3 и К5.

²⁵ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. – М.: ФИПИ, 2026. – С. 33–34.

Основная цель задания 27 – проверить способности экзаменуемых читать и интерпретировать исходный текст объемом от 400 до 700 слов (минимальная граница в основном связана с текстами, подбираемыми для слепых и слабовидящих участников экзамена), а также формулировать в свободном речевом высказывании собственное мнение о прочитанном. Проверка осуществляется экспертами посредством специально разработанных критериев оценивания (критериальной базы), которые призваны определить истинный уровень сформированности комплекса коммуникативных умений и навыков выпускников.

Информационный шум по поводу неравнозначных текстов в КИМ не имеет под собой объективных оснований. Приведем сравнение ряда результатов выполнения задания 27 по разным текстам в 2026 г. (табл. 7).

Таблица 7

Автор текста / критерий	Д.С. Лихачев	В.М. Санин	О.М. Куваев	Ю.В. Трифонов	К.И. Чуковский
	Почему нужно бережно относиться к родному языку?	Возможен ли героизм в мирное время?	Что поддерживает людей, которые трудятся в тяжелых условиях?	Что является в жизни человека самым ценным?	Какого человека можно считать по-настоящему культурным?
	Получили 1 балл или более (% участников)				
K1	99	99	98	98	98
K2	98	98	97	96	98
K3	95	95	94	93	96

Статистика результатов экзамена показала:

- на основании критерия K1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – процент успешно справившихся с поставленной задачей по всем текстам составил 98–99;
- на основании критерия K2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – 1 балл или более получили от 96 % до 98 % участников экзамена;
- на основании критерия K3 (Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – такой же высокий процент справившихся участников ЕГЭ – в диапазоне от 93 % до 96 %.

С большим удовлетворением отмечаем, что различий в процентах выполнения на основании содержательных критериев задания 27 по фрагментам текстов разных авторов нет. Не имеет оснований увлеченность тех людей, кто после экзаменационной кампании пытается сопоставлять предложенные на экзамене тексты с первоисточниками (все тексты адаптируются, в том числе по причине пресечения фактов создания экзаменуемыми неоригинальных сочинений), не находит в текстах предложений, в которых четко формулируется авторская позиция (таких предложений, как правило, и не существует в пределах художественных текстов), уделяет пристальное внимание автору и его биографии (напомним, что экзамен сдается не по истории или литературе и личность автора интересна только в связи с тем, как она проявляется в отобранном текстовом фрагменте).

Однако подчеркнем, что в 2026 г. в КИМ были включены тексты, связанные с традиционной для нашего общества темой труда на благо Родины (тяжелый труд геологов, героизм полярников в мирное время и др.). Возможно, такая узкая проблематика вызывала негативную эмоциональную реакцию определенной группы участников ЕГЭ. Для них в некотором роде было открытием, что в стране есть не только специалисты в области информационных технологий, а также менеджеры, юристы и экономисты.

Развернутый ответ на вопрос, или сочинение, для специалистов представляет особую диагностическую ценность. Несмотря на в целом радужную картину, при

пристальном, изучающем подходе к статистике открываются образовательные пробелы, которые нельзя сбрасывать со счетов.

Практически без изменений остались высокие показатели на основании критерия К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста). Так, почти все российские выпускники умеют определять и формулировать позицию автора исходного текста по заданной проблеме. Являясь «точкой входа» в сочинение, параметр обладает слабой дифференцирующей способностью. Тем не менее от него многое зависит. Критерий К1 является основным и определяющим успешность или неуспешность выполнения многих элементов задания 27.

Экзаменационная кампания 2026 г. показала, что выпускники научились в школе анализировать текст, то есть «раскладывать» содержание на составные части, но навык синтеза, объединения разрозненных на первых взгляд событий, явлений, фактов дается им совсем непросто. И очень ярко это проявляется на примере сочинений по текстам об искусстве, о людях творческих и иных профессий. Интересно наблюдать такую картину: после экзамена его участники делятся своими впечатлениями об одном и том же тексте об искусстве. Оказалось, что сколько ребят – столько и нюансов формулировок авторской позиции по указанной в задании 27 проблеме. В этом же убеждаются региональные эксперты при осуществлении проверок, такого же мнения начинают придерживаться и федеральные эксперты после проведения перепроверок. С одной стороны, это хорошо: каждый выпускник увидел в тексте свое, индивидуальное. С другой стороны, перечитывая исходный текст, нетрудно убедиться в том, что некоторые участники экзамена все-таки не поняли суть текста как единого целого. А ведь это было сделать не так сложно: надо было всего лишь увидеть в тексте ключевые слова или сочетания слов. Так, в случае с одним из текстов об искусстве почти в каждом его абзаце встречается сочетание слов «художественный образ»: о чем бы автор ни писал, это понятие становится центральным, объединяющим, «цементирующим» текст. Но далеко не все экзаменуемые смогли это понять.

Порой складывается впечатление, что некоторые участники экзамена теряются в речевом пространстве исходного текста, забывают его начало, пропускают середину, не дочитывают текст до конца. «Клиповость» восприятия не позволяет в достаточной мере провести операцию обобщения информации, зачастую даже не оставляет шанса сформировать целостное представление о прочитанном тексте, столь важное для успешного выполнения задания 27.

А теперь зададимся вопросом: чтение каких текстов ждет вчерашних учеников в реальной жизни? Многомерная инфографика, текст с заведомо противоречивой и порой ложной информацией, гипертекст, состоящий из ряда текстов, и т.д. Выводы напрашиваются сами собой: к сожалению, у определенной части выпускников нередко не до конца выработана естественная привычка к чтению «больших текстов» и тем более их осмыслению, что может осложнить их дальнейшую учебу и реализацию в профессии.

Критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в отличие от критерия К1, в большей степени сохраняет свою диагностическую значимость, так как позволяет более дифференцированно выявлять уровень понимания экзаменуемым смысловых аспектов исходного текста. Умение комментировать в полном объеме (на 3 балла) оказывается освоенным в среднем только 43,1 % экзаменуемых, если рассмотреть критерий в его политомическом разрезе. Интересно также проанализировать оценивание на основании критерия К2 в плоскости разных групп обучающихся. Так, почти 20 % участников экзамена из самой успешной группы на основании критерия К2 получают не 3, а 2 балла, а в группе не преодолевших минимального порога 48,9 % экзаменуемых получают ноль баллов.

Предполагается, что при комментировании позиции автора примеры-иллюстрации, взятые из исходного текста, являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Приведенный пример и пояснение к нему оцениваются в 1 балл. Следовательно, если экзаменуемый привел два примера-иллюстрации, важных для понимания авторской позиции, и дал пояснения к ним, то такой комментарий оценивается в 2 балла. Пояснение смысловой связи между примерами-иллюстрациями подразумевает развернутую характеристику указанной смысловой связи. Выпускнику необходимо указать тип связи между примерами и показать, как она реализуется в исходном тексте. Это добавляет 1 балл.

Многие экзаменуемые в 2026 г. потеряли балл(ы) при оценивании комментария авторской позиции по ряду причин. Казалось бы, что может быть проще схемы: примеры из текста + их пояснения + указанная связь между примерами с пояснением. Но все дело в том, что комментарий требует серьезной работы с «большим текстом». Выпускник должен подобрать не первые попавшиеся фрагменты из текста, а такие, которые бы высвечивали авторскую позицию. Пояснение – это тоже непростое действие, не перевод «с русского на русский», а расстановка акцентов, заострение внимания. И наконец, самым трудным для экзаменуемых стало установление смысловой связи между примерами.

Одна из причин неуспешности экзаменуемых при комментировании авторской позиции – обращение к примерам, не относящимся к заявленной авторской позиции. Кроме того, комментируя авторскую позицию, экзаменуемые допускали грубые (концептуальные) фактические ошибки, связанные с непониманием исходного текста.

Приведя примеры-иллюстрации из текста, экзаменуемые не всегда верно давали пояснения к ним. Как правило, причина в том, что многие не понимали природы пояснения. Давайте представим, что приведенное ниже предложение – пример-иллюстрация из текста: «Контролер обвинил пассажира в том, что тот не оплатил проезд. Женщина, стоящая рядом, сказала, что видела, как пассажир покупал билет». Мысленно поставим вопрос: «Зачем автор описывает ситуацию?» – и ответим на него: «Автор показывает, что женщина встала на защиту несправедливо обвиненного человека». Так строится идеальное пояснение к примеру-иллюстрации. Собственно говоря, пример и становится иллюстративным только в том случае, если пишущий расставляет в нем верные акценты, сопровождает пример своеобразной дешифровкой «от 1-го лица» без концептуальных фактических ошибок.

Самое сложное в комментарии по-прежнему связано с указанием и пояснением смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Итак, в тексте есть несколько примеров, иллюстрирующих проблему. Логично выбрать те примеры, связь между которыми очевидна для пишущего. Тогда, наверное, ему в полной мере удастся избежать шаблонных фраз, которые вовсе не раскрывают содержания исходного текста: *Приведенные примеры дополняют друг друга и отражают основную мысль автора. Примеры дополняют друг друга, и мы понимаем, насколько важна дружба для людей.* Подобные высказывания настолько стандартизированы, что подойдут к разным прочитанным текстам. А это значит, что на самом деле в работе принципиально не установлена и не пояснена никакая смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Ни в коем случае нельзя подменять пояснение смысловой связи только формальным употреблением слов из известного списка²⁶: «противопоставление», «аналогия», «сравнение» и др. Дело в том, что эти слова сами по себе не объясняют содержания текста, они внутренний элемент разъяснения (объяснения). Вот почему указание и пояснение смысловой связи оценивается 1 баллом.

²⁶ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. – М.: ФИПИ, 2026. – С. 33–34.

Более того, невозможно однозначно утверждать, что для работы со смысловой связью рекомендуется использовать конструкции: *И в том, и в другом примере автор описывает...* (аналогия), *Автор показывает различное отношение к человеку, попавшему в трудную ситуацию, и по-разному характеризует героев...* (противопоставление) и т.д. Очень часто экзаменуемые пренебрегали элементарными смыслами, устанавливали смысловую связь между примерами, используя известные им наборы шаблонов. Это можно назвать своеобразной игрой в слова, причем в такие, за которыми действительно ничего не стоит. Например, многие выпускники посчитали, что достаточно включить в сочинение слова типа «однако», «в то же время», «еще», «а также» и др., поставить их на стыке двух приведенных примеров, и так можно решить вопрос со смысловой связью между примерами.

Итак, многим участникам экзамена в 2026 г. не удалось уйти от формального подхода к работе со смысловой связью – элементом комментария, который позволяет получить на основании критерия К2 высший балл. В предложениях типа *Примеры противопоставлены и помогают понять, как нужно поступать в трудных ситуациях. Между примерами причинно-следственная связь: первый пример описывает случай, произошедший с рассказчицей, а второй – влияние на ее отношение к жизни* содержится указание на смысловую связь, но нет ее пояснения. Объясняя, например, противопоставленность поступков героев, экзаменуемый должен был установить, что лежит в основе их действий, в чем проявляется «разность» их отношения к миру, однако в приведенном примере этого не было сделано. Следовательно, такая работа на основании критерия К2 могла рассчитывать на получение не более чем 2 баллов.

В 2026 г. на основании критерия К3 (Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) фиксируется высокий средний процент выполнения (77), хотя в сравнении с 2025 г. (84) заметно его значительное снижение. Это можно объяснить тем, что критерий, связанный с формулировкой и обоснованием собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика), претерпел определенные изменения в системе оценивания.

Уже в прошлом учебном году диагностическая значимость критерия была повышена за счет увеличения максимального количества баллов на основании этого критерия (с 1 до 2 баллов), то есть критерий стал политомическим.

В 2026 г. в критерий оценивания задания 27 было внесено уточнение. Приводя пример-аргумент, экзаменуемый не должен повторять авторских суждений. Это значит, что, сформулировав собственную позицию, выпускник должен привести такой пример-аргумент, который будет содержать принципиально новую, иную по отношению к исходному тексту информацию. Такое решение обусловлено необходимостью усиления значимости обоснования в сочинении-рассуждении. Исходный текст призван побудить экзаменуемого к истинному диалогу с автором, актуализировать широкие фоновые знания выпускника. Модель, при которой обоснование в обязательном порядке сопровождается развернутым примером-аргументом, включает в себя: 1) четко выдвинутый участником экзамена тезис; 2) аргументацию с привлечением примера, обладающего различными признаками, в том числе признаком новизны; 3) пояснение этого примера (или вывод на основе примера).

Критерий К4 (Фактическая точность речи) несколько лет назад стал более емким, получив новое название и содержательно пополнившись ошибками в именах собственных. Но, несмотря на это, он все равно со временем потерял высокую диагностическую ценность. Во многом это связано с тем, что экзаменуемые все реже обращаются в собственной аргументации к актуализации своей читательской и историко-культуроведческой компетенции. Тем не менее фактические ошибки встречаются. Соответственно, для предупреждения подобных ошибок необходимо в первую очередь

формировать навыки внимательного чтения исходного текста, во вторую очередь работать над расширением общекультурного кругозора и повышением эрудиции обучающихся.

Критерий К5 (Логичность речи) оценивает умения экзаменуемых связно и последовательно излагать свои мысли в условиях свободного письма. При сохранении прежней политомической шкалы оценивания (2 – 1 – 0 баллов) этот критерий получил более четкую систематическую базу. За последние годы группой разработчиков КИМ было сделано достаточно много для того, чтобы классифицировать основные виды логических ошибок²⁷ и, как предполагалось, упростить деятельность экспертов, осуществляющих проверку развернутых ответов экзаменуемых, сделать более прозрачным критерий оценивания для экзаменуемых, педагогов, родителей.

Заметим, что в 2026 г. лояльнее согласно уточненной критериальной системе оценивалась логика работы. На основании критерия К5 1 балл выставлялся, если в работе были допущены одна-две ошибки (ранее при наличии двух ошибок выставлялся ноль баллов). Тем не менее специалисты вынуждены констатировать, что вместо усиления дифференцирующей способности критерия К5 мы столкнулись с продолжающей снижаться его оценочной ролью. Основные акценты экспертов сместились на содержательные критерии (К1–К3). Многие, казалось бы, типичные логические ошибки, допущенные выпускниками, эксперты стараются переqualифицировать (например, отразить в общем снижении баллов на основании критерия К2 или К10), а то и вовсе по какой-то причине, которую еще предстоит установить при более детальном анализе экзаменационных работ, не замечают. Это показала в том числе перепроверка, осуществляемая специалистами ФГБНУ «ФИПИ» в рамках своей основной деятельности.

Напомним, что на основании критерия К5 (Логичность речи) оценивается не только логичное, мотивированное деление текста сочинения на абзацы, но и соблюдение логической связи внутри абзацев. Так, распространенная логическая ошибка заключается в том, что экзаменуемый сначала выдвигает один тезис, а далее перемещается в другой тезис. Например: *Животные играют важную роль в жизни человека, так как с ними могут быть связаны самые яркие воспоминания. В частности, животные успокаивают в стрессовых ситуациях...*

Сочинение – это виртуальный акт коммуникации между экзаменуемым и экзаменатором (экспертом, проверяющим). Сочинение пишется не для себя, а для другого человека, который является его адресатом. Поэтому все утверждения должны поясняться. Чем тщательней будут прописаны логические связи, тем понятнее и яснее будет чтение текста сочинения в дальнейшем. Выпускникам необходимо помнить: создаваемая ими творческая работа – это не текст-загадка, не текст-кроссворд. Перед нами совершенно другой интеллектуальный жанр. Сочинение пишется для того, чтобы в нем легко разобрались его потенциальные читатели, причем как с почерком, так и со смысловым наполнением. Надо научить обучающихся писать несложно о сложном, передавать своему потенциальному читателю посредством письменного высказывания необходимые подсказки, сигналы для дешифровки, как это принято в мире культуры. Это и есть соблюдение принципа учета адресата, коммуникативная направленность сочинения, а в конечном счете следование критерию логичности речи.

По-прежнему высоки показатели на основании критерия К6, оценивающего соблюдение этических норм, то есть умение экзаменуемых учитывать этическую составляющую собственного высказывания. Это не может не радовать. Тем более что

²⁷ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года. – М.: ФИПИ, 2026. – С. 65–67.

содержание данного критерия в последние годы было заметно актуализировано в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

На рис. 9 представлены результаты выполнения выпускниками 2026 г. задания 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

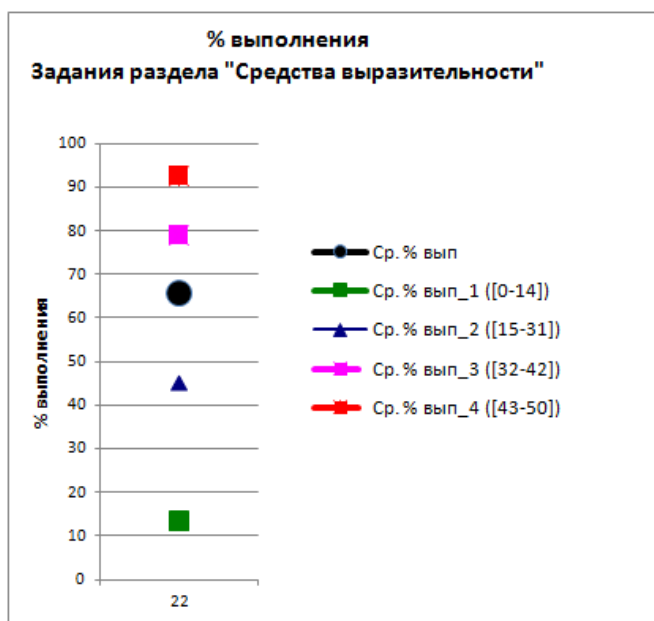


Рисунок 9

Если в прошлом учебном году изменение формата задания (представление языкового материала в отрыве от макротекста) привело к незначительной отрицательной динамике, то в 2026 г. произошло возвращение результатов к уровню, когда задание было «привязано» к макротексту.

Типичными трудностями при выполнении задания 22 следует признать:

- плохое знание терминологии (путаница анафоры и эпитеты, ассонанса и аллитерации и т.д.); в целом можно констатировать, что экзаменуемые часто не справлялись с распознаванием тех средств, которые связаны с курсом русского языка именно в старшей школе, прежде всего средств из синтаксического блока (например, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, инверсия);
- ориентация на формальные признаки без учета контекста (трудности с различением многосоюзия и анафоры, бессоюзия и эпитеты и т.д.);
- непонимание общих принципов построения задания: одни экзаменуемые посчитали, что в задании допущена ошибка, так как не было выделенных фрагментов, тогда как выделение фрагментов вовсе не является обязательным элементом задания; другие экзаменуемые, наоборот, проигнорировали маркировку выделенного средства выразительности, не сумев в предложении *«Ни ждать, ни ехать, ни переживать не хватает сил!»* увидеть многосоюзие (повторяющийся союз НИ выделен), не обратив внимания на выделенные антонимы в предложении *«Они сошлись. Волна и камень, Стихи и проза, лед и пламень»* (поэтому увидели вместо антитезы либо многосоюзие, либо ассонанс) или на выделенное полужирным курсивом слово «хлеб» в предложениях *«Убран хлеб, зазеленела озимь. Скошен клевер. Обмолочен лен»* (поэтому не увидели метонимию, выбрав из списка либо ассонанс, либо эпитету).

Среди причин ошибок значатся не только предметные дефициты, но и недостаточная сформированность у обучающихся УУД: слабые навыки сравнения, извлечения и исключения информации и проч. В связи с этим очень важно постоянно

тренироваться в идентификации средств выразительности на примере фрагментов, в которых встречается не одно, а несколько таких средств.

Поскольку навыки анализа основных изобразительно-выразительных средств формируются на уроках русского языка и литературы на протяжении всего периода обучения по принципу постепенного расширения спектра языковых средств выразительности, необходимо в обучении прививать навык не только идентифицировать указанное средство, но и анализировать его роль в микротексте: понимание роли средства выразительности в небольшом контексте позволит обучающимся осознанно подходить к его классификации в ходе выполнения задания 22.

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2026 г. экзаменуемые, как и в предыдущие годы, могут быть разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (0–14 первичных баллов, 0–34 тестовых балла);
- группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (15–31 первичный балл, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–42 первичных балла, 61–78 тестовых баллов);
- группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (43–50 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рис. 2. Акцентируем внимание на том, что группа 3 является самой многочисленной (ср. с результатами 2025 г.: самой многочисленной была группа 2).

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами участников экзамена представлена на рис. 10 и 11.

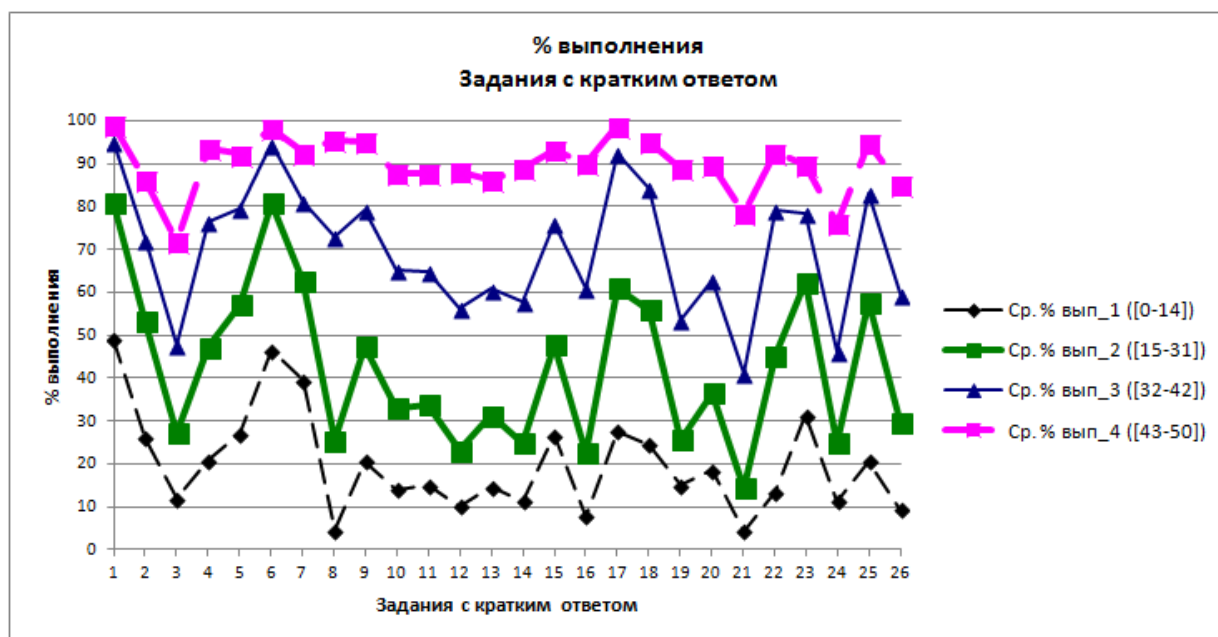


Рисунок 10

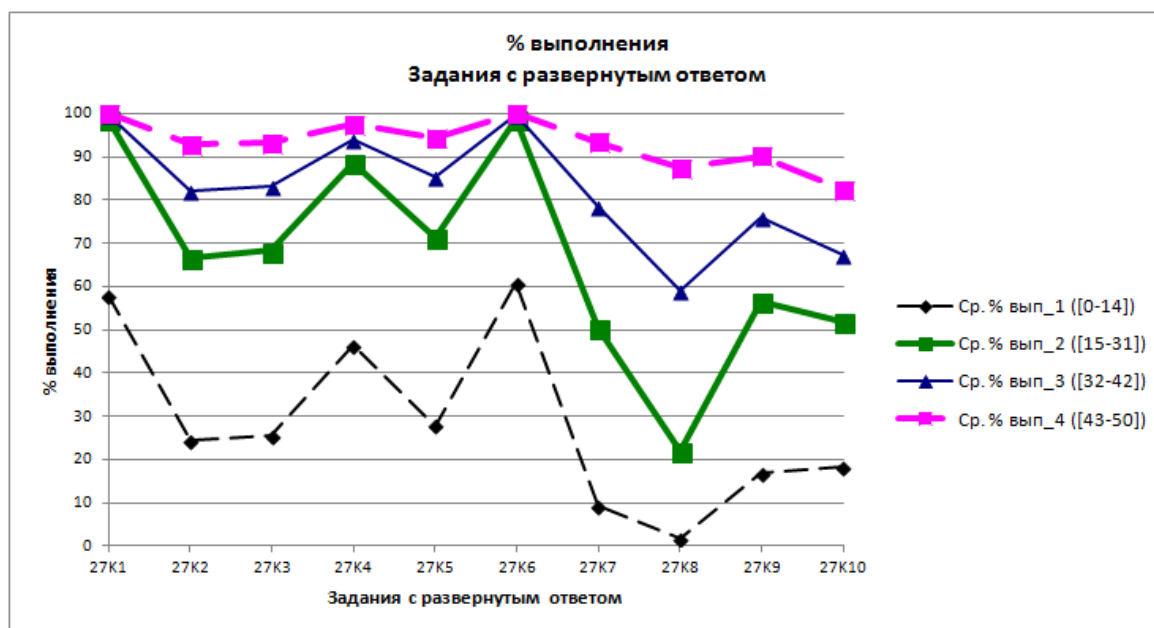


Рисунок 11

Рассмотрим подробнее достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые более или менее успешно выполнили только три задания с краткими ответами (в 2025 г. выполнили два задания). Одно задание относится к области текстоведения и два задания – к области норм современного русского литературного языка: 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) и 7 (Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка). Как видим, все условно успешные задания расположены в начале КИМ. При этом участники экзамена из данной группы по средним показателям не смогли преодолеть 50%-ный рубеж ни по одному заданию ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом.

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия), продемонстрировали определенный уровень сформированности умения обозначать авторскую позицию. Отмечаемые в отдельных работах частичные успехи в комментировании авторской позиции и обосновании собственного мнения весьма условны, относительно. В развернутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не обращаются к широким фоновым знаниям.

Таким образом, можно заключить, что группу не преодолевших минимального балла отличает бессистемность знаний, их фрагментарность, отрывочность. Наиболее слабым звеном является незнание орфографических и пунктуационных правил в их теоретическом и практическом аспектах.

2. В группе от минимального балла до 31 первичного балла экзаменуемые хуже всего справились с заданиями 3, 21 повышенного уровня сложности, что вполне объяснимо, а также с заданиями 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), со многими заданиями орфографического и пунктуационного блоков, с заданиями 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) и 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Вместе с тем участники экзамена продемонстрировали средний уровень сформированности лексических умений (задания 2, 5, 6, 25). Есть некоторые подвижки в орфографии (задания 9, 15) и пунктуации (задания 17, 18). Кроме того, экзаменуемые неплохо справились с заданием 7 на грамматические нормы и заданиями 1, 23 из блока «Текст».

В целом экзаменуемым из данной группы неплохо удалось справиться с развернутым ответом, что свидетельствует о частичной сформированности коммуникативной компетенции. Дефициты сформированных навыков хорошо видны на рис. 11: относительное совпадение по отдельным критериям (а именно содержательным критериям) с группами 3 и 4 и приближенность по другим критериям (а именно критериям грамотности) к группе 1. Самым слабым звеном в сочинении для обучающихся из группы 2 стало пунктуационное оформление (результаты на основании критерия К8 не преодолели 50%-ный рубеж).

Можно сделать вывод, что в данной группе показатели результативности весьма неустойчивы, непосредственно зависят от содержания конкретных заданий. Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой имеют те или иные предметные знания, умения и навыки, но они достаточно хаотичны, чтобы обеспечить высокий уровень выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Основная проблема таких обучающихся в большей мере связана с несформированностью ключевых УУД, прежде всего познавательных и регулятивных.

3. В группе от 32 до 42 первичных баллов оказались экзаменуемые с хорошей подготовкой. Им доступно успешное выполнение всех заданий (4–8), связанных с нормами современного русского литературного языка, неплохо выполняются орфографические задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне) и 15 (Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи), а также пунктуационные задания 17 (Знаки препинания при обособлении) и 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями). Работа с микротекстом (за исключением задания 3 повышенного уровня сложности) проходит на высоком уровне, в отличие от неровно выполняемых заданий к макротексту.

Участники экзамена из данной группы испытали трудности, выполняя задания повышенного уровня сложности (исключение составило только задание 22), а также задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности.

По большинству содержательных критериев оценивания сочинения экзаменуемые получили достаточно высокие баллы. Наибольшие потери баллов связаны с критериями грамотности, особенно с критерием К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Как видно из анализа, экзаменуемые с хорошей подготовкой продемонстрировали сформированность проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций на уровне выше среднего и по сравнению с показателями 2025 г. несколько улучшили выполнение ряда заданий.

4. В группу от 43 до 50 первичных баллов вошли наиболее подготовленные экзаменуемые, которые имеют несомненные успехи при выполнении большинства заданий с кратким ответом. Практически 100%-ное выполнение отмечено в заданиях 4–8 по нормам современного русского литературного языка, а также в большинстве заданий орфографического и пунктуационного блоков.

Самыми сложными в 2026 г. для участников с высоким уровнем подготовки оказались прежде всего задания повышенного уровня сложности: 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения). Среди заданий базового уровня сложности определенные трудности вызвало задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Экзаменуемые из анализируемой группы показали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции. Особенно хорошо удалось этим выпускникам продемонстрировать умение обосновывать свою точку зрения. Ошибки участников ЕГЭ из описываемой группы при выполнении задания части 2 экзаменационной работы в основном связаны с нарушением пунктуационных и речевых норм.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** прежде всего по отдельным критериям оценивания развернутого ответа могут частично выполнить поставленные перед ними задачи (рис. 12).

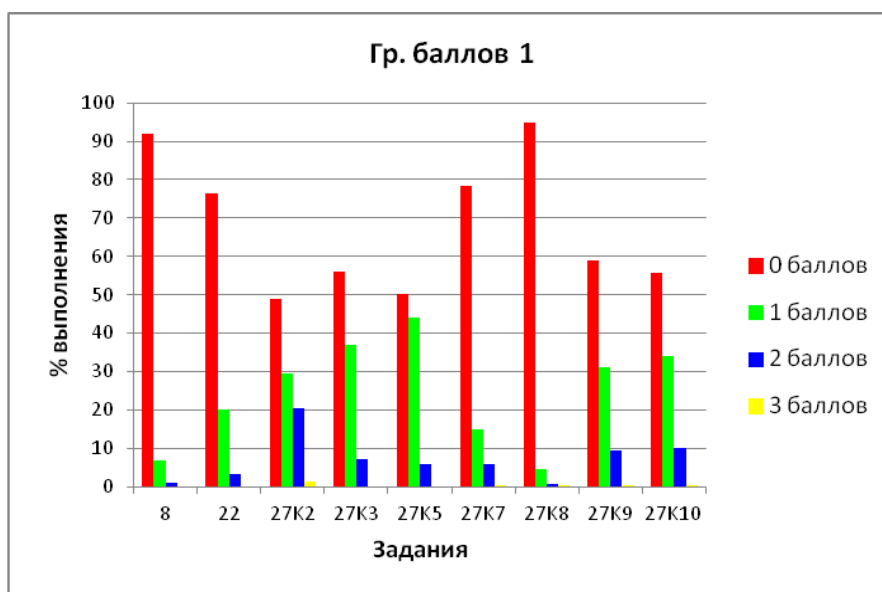


Рисунок 12

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 2** также демонстрирует свою тестологическую состоятельность прежде всего при выполнении заданий 8 и 22 с кратким ответом (рис. 13).

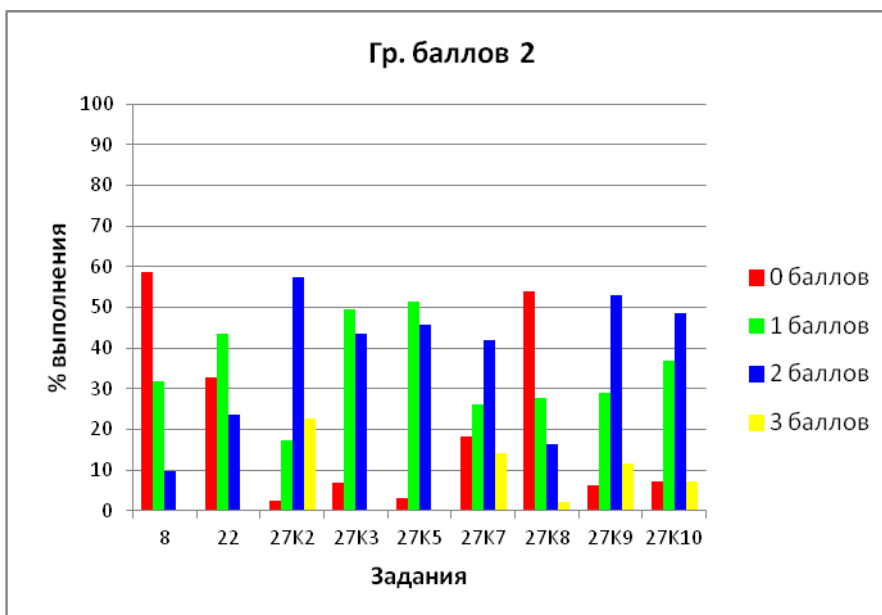


Рисунок 13

В сопоставлении показателей выполнения заданий участниками ЕГЭ с результатами 36–60, 61–78 и 81–100 тестовых баллов (рис. 13–15) проявляется дифференцирующий ресурс заданий экзаменационной работы: они показывают существенные различия в качестве подготовки участников ЕГЭ с разными результатами. Экзаменуемые с результатами 61 балл или более эффективно выполняют задания экзаменационной работы, причем в группе высокобалльников большинство набирает максимальный балл.

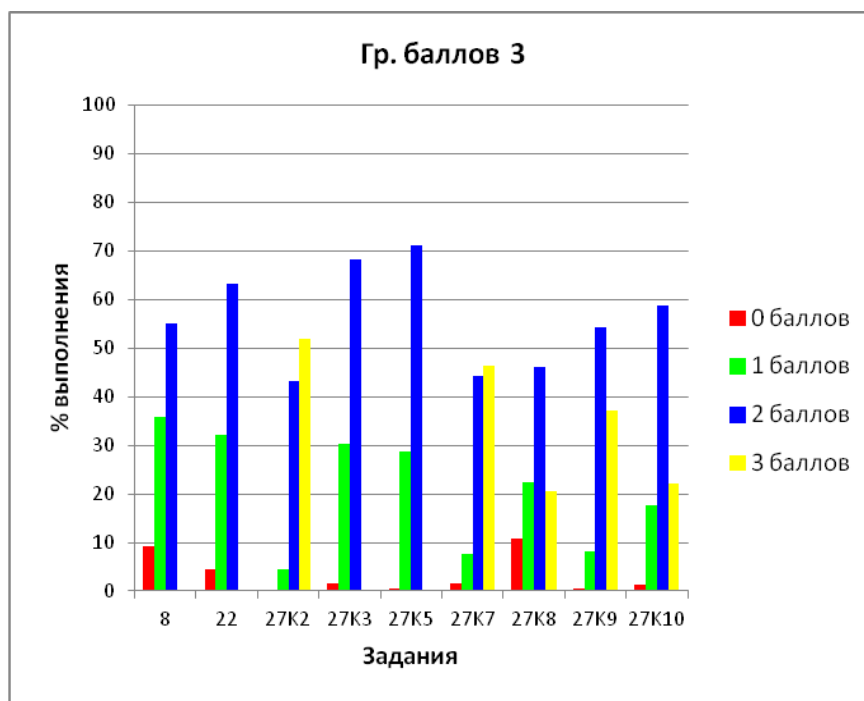


Рисунок 14

Отметим, что результаты экзаменуемых из **группы 4** (рис. 15) по сравнению с аналогичными показателями ЕГЭ 2025 г. практически не претерпели изменений.

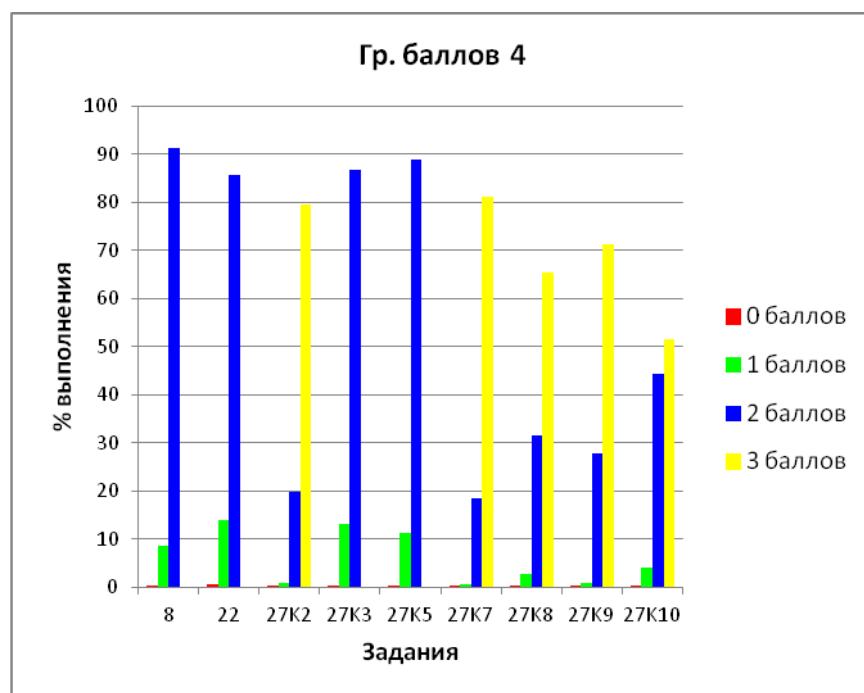


Рисунок 15

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2026 г. позволяет сделать следующие выводы. Задания с кратким ответом включают в себя материалы из разделов школьной программы и проверяют знание орфографических, орфоэпических, пунктуационных, лексических, грамматических норм языка. Ученикам привычны задания и форма предъявления языкового материала. Поэтому, судя по результатам 2026 г., мы видим большую уверенность выпускников при выполнении указанных заданий.

Среди положительных тенденций в 2026 г. следует отметить улучшение качества выполнения всех орфографических (9–15) и некоторых пунктуационных (17, 18) заданий, а также ряда заданий, связанных с блоком «Языковые нормы» (2, 4, 5) и блоком «Текст» (1, 3, 23). Кроме того, есть значительные позитивные сдвиги в уровне сформированности умения определять изобразительно-выразительные средства языка, что проявляется в успешном выполнении задания 22.

Однако проблемной сферой остается следование нормам современного русского литературного языка в рамках создания собственного текста экзаменуемыми. Высшие баллы по критериям грамотности получают далеко не многие выпускники российских школ. В привычной для школьников речевой практике (повседневное общение, социальные сети и др.) грамотная речь не является приоритетной, что отражается на результатах экзамена.

Определенные трудности у выпускников, особенно с невысокими баллами, вызвали пунктуационные задания 16, 19–21, задание 25 по лексике и фразеологии и задание 27 коммуникативной направленности в части обоснования экзаменуемым собственного мнения. Кроме того, неспособность этих участников экзамена рассматривать текст сквозь призму данной установки (в виде формулировки проблемного вопроса в задании 27) зачастую приводила к тому, что развернутый ответ серьезно искажал содержание опорного текста. Следовательно, обучающиеся из этой группы не обладают в достаточной мере сформированными навыками извлечения из текста главной и второстепенной, явной и скрытой информации.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку 2026 г. можно дать следующие рекомендации учителям русского языка.

1. Ознакомить будущих участников экзамена с существующей системой навигации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Полагаем, что принципиальное значение в системе обучения в старших классах должна иметь навигация учеников в надежных ресурсах, прежде всего тех, которые призваны сориентировать выпускников в объеме учебного материала. Так, для успешного выполнения задания 4 необходимо знать нормы постановки ударения в словах, включенных в орфоэпический список. Иных слов в задании 4 нет. Подготовиться к заданию линии 25 поможет список фразеологизмов. Вместе с выпускниками советуем проанализировать его и обратить внимание на фразеологизмы, лишенные образности, типа *на самом деле*, *может быть*. Непростым является задание 14, проверяющее умение писать слова слитно, раздельно или через дефис. Сложность его заключается в знании большого количества правил. Однако в помощь выпускникам составлен список слов и выражений, правописание которых нужно запомнить. Все эти материалы можно найти на официальном сайте ФИПИ в разделе «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ»²⁸. Там же размещены список слов с непроверяемыми гласными в корне, знание написания которых значительно упростит выполнение задания 9, а также список пунктуационных правил, лежащих в основе составления заданий линии 21.

²⁸ См.: Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку // URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege?ysclid=ms1f7i47ys848151759> (дата обращения: 25.07.2026).

2. Формировать в процессе обучения русскому языку навыки не только грамотной письменной, но и правильной устной речи.

При изучении орфоэпии следует прояснять для обучающихся особенности русского словесного ударения: разноместность (возможность падать на любой слог в слове) и подвижность (возможность перемещаться с одной морфемы на другую в разных формах одного и того же слова: *локтя, локтей*), способность выражать грамматические значения. Поскольку в системе постановки ударений в русском языке есть как слова с устойчивыми закономерностями в постановке ударения, так и группы слов, которые требуют запоминания, что осложняет систематизацию материала раздела курса, возможно составление обучающимися различных памяток для требующих запоминания слов, а также таблиц, систематизирующих слова с однотипными ударениями, например инфинитивов глаголов на *-ить* (*кровоточить, облегчить* и т.п.), форм женского рода прошедшего времени глаголов и причастий, кратких форм прилагательных. При работе с любым языковым материалом учителю также необходимо обращать внимание на орфоэпические ошибки, которые могут сопровождать «озвучивание» текста, последовательно требовать от обучающихся соблюдения норм орфоэпии.

3. Повышать уровень осознанности обучающихся при освоении грамматических норм современного русского литературного языка.

При выполнении упражнений, связанных с грамматическими нормами (в рамках задания 7), важно обращать внимание школьников на правила образования слов всех частей речи, быть внимательными к таким словам, как *будущий* (ошибочно *будующий*), *следующий* (ошибочно *следущий*), анализировать случаи несогласования имени прилагательного с несклоняемым именем существительным (*приветливые Сочи* вместо *приветливый Сочи, забавное шимпанзе* вместо *забавный шимпанзе*).

Правильному выполнению задания 8 во многом помогает актуализация (выделение, подчеркивание) слов-маркеров, поскольку информация сгруппирована по названиям ошибок. Важно научить школьников видеть эти слова-маркеры (*несогласованное приложение, деепричастный/причастный оборот, однородные члены* и т.д.) и соотносить их с теми ошибками, которые допущены в предложениях, приведенных в правой колонке таблицы задания 8.

4. Использовать в работе над лексикой и фразеологией системообразующие упражнения.

Понять устройство словарной статьи (задание 2) поможет работа с аутентичным материалом – реальными толковыми словарями на бумажных или электронных носителях. Обучающиеся, основываясь на материале словарной статьи, могут приводить свои примеры использования слова в том или ином значении, могут подчеркивать ключевые слова в толковании слова и т.д.

Единичное обращение к паронимам (задание 5) в курсе обучения русскому языку в школе не будет эффективным. Включение разнообразных упражнений, связанных с паронимией, в комплексное повторение морфологии, лексики, орфографии и пунктуации обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки паронимов и грамотному их употреблению в речи.

Принципиально важно для поддержания высокого уровня выполнения задания 6 предъявлять обучающимся разнообразные упражнения по работе с избыточными сочетаниями (тавтологиями и плеоназмами), в том числе упражнения на составление собственных примеров с избыточными сочетаниями и редактирование собственных высказываний.

Требуется усилить работу со списком фразеологизмов, представленных в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», через систему разнообразных упражнений добиться от обучающихся осознания признаков синонимов и антонимов как языковых явлений (задание 25).

5. Обеспечить системность работы по предупреждению грамматических и речевых ошибок в речи обучающихся.

Согласно статистике владение нормами современного русского литературного языка в процессе написания сочинения у выпускников 2026 г. хуже, чем при выполнении аналогичных заданий с кратким ответом. Здесь уместно вспомнить афоризм: «В чужом глазу соринку видеть, а в своем бревна не замечать». В связи с этим в процессе учебной деятельности учителю русского языка следует постоянно работать над формированием культуры письменной речи обучающихся, развивая такие метапредметные умения, как самоконтроль, саморегуляция, а также создание текстов разных функционально-смысловых типов и корректирование их. В целях повышения речевой культуры и расширения словарного запаса важно развивать умения работать с различными словарями и справочниками на бумажном и/или электронном носителе.

Сочинение – это, безусловно, «речевой портрет» выпускника современной школы в широком смысле. Важнейший компонент учебного процесса – демонстрация обучающимся их собственных просчетов и недостатков. Учителю необходимо научиться делать это умело. И в первую очередь нельзя представлять аудитории сразу много типов ошибок. Например, на одном уроке можно сосредоточить внимание школьников на использовании лексики, которая не учитывает, что исходный текст – это не сама реальность, а лишь вторичная реальность, порожденная автором (*Обратимся в текст. В тексте я столкнулся с проблемой... В рассказе герой подумал... В произведении мы узнаем... Во втором абзаце персонаж повествует о... Возьмем моменты из текста...*), на другом уроке можно показать дублирование смыслов, в некоторой степени «обесмысливание», «опустошение» высказываний (*Два примера, взаимодополняя друг друга... Примеры, разъясняя друг друга...*). В целом и в том и в другом случае речь идет о штампованных, казенных фразах, о которых в свое время хорошо написал К.И. Чуковский: «Мне случалось бывать на уроках, где автоматизм речи доведен до предела: ни одного свежего, живокровного, небанального слова. И я с огорчением видел, что есть еще у нас учителя, которые сплошь и рядом питаются только шаблонами – и не могут не питать ими учащихся. Между тем автоматизм баюкает, усыпляет сознание. Что же удивительного, что с теми именами, которые украсили всю нашу жизнь, с именами Пушкина, Гоголя, Герцена, Толстого, Достоевского, Чехова, у множества школьников связана беспросветная скука? Эти величайшие гении русской земли кажутся им нудными, глубоко неинтересными личностями, которые только затем и существовали на свете, чтобы учебники могли плести вокруг них унылую свою канитель, состоящую из затасканных слов»²⁹.

Учитель русского языка может выбрать и другой путь организации языкового материала, поставив в центр внимания на каждом уроке то или иное слово, вокруг которого выстраивается система ошибочных и верных словоупотреблений (табл. 8).

Таблица 8

Слово «проблема»	
Верно	Неверно
<i>Ставить проблему роли дружбы в жизни человека</i>	<i>Ставить проблему о роли дружбы в жизни человека</i>
<i>Рассуждая о... размышляя над...</i>	<i>Рассуждая над...</i>
<i>Раскрывая, проблема, вопрос</i>	<i>Раскрывая, проблемма, вопросс</i>
Слово «пример»	
Верно	Неверно
<i>Приведенные из текста примеры противопоставлены</i>	<i>Приведенные из текста примеры противопоставлены друг другу</i>

²⁹ Чуковский К.И. Живой как жизнь. – М.: Молодая гвардия, 1962. – С. 65.

<i>Приведенные из текста примеры сопоставлены</i>	<i>Приведенные из текста примеры сопоставлены друг с другом (друг другу)</i>
<i>Примеры дополняют друг друга</i>	<i>Примеры взаимодополняют друг друга</i>
<i>Автор приводит суждение...</i>	<i>Автор приводит пример суждения...</i>
<i>Эти примеры дополняют друг друга</i>	<i>Оба (два) примеры дополняют друг друга</i>
<i>Приведу пример из художественной литературы</i>	<i>Приведу пример художественной литературы</i>
<i>Вспомним роман Толстого</i>	<i>Приведу в пример роман Толстого</i>
<i>Примером героизма служит...</i>	<i>Примером служит...</i>
<i>В первом примере, подтверждающем авторскую позицию, говорится о...</i>	<i>В первом примере автор рассматривает...</i>
<i>Первый пример дополняет второй в том (тем), что...</i>	<i>Первый пример дополняет второй, что...</i>
<i>Примеры построены по принципу аналогии</i>	<i>Примеры построены с аналогией</i>
<i>Приведенный пример, иллюстрация, сопоставляя...</i>	<i>Приведенный пример, иллюстрация, сопоставляя...</i>

Слово «пример» в сочинении, конечно, друг и помощник пишущего в его стремлении сделать свою речь конкретной. Но, как видим из табл. 8, использовать это слово нужно осознанно: не просто называть факт, а встраивать его в логическую цепочку, связывая с главной мыслью, которую выражает участник экзамена.

Целесообразно также на уроках русского языка усилить работу над «наращением» словесного наполнения фраз. Важно приучить школьников постоянно употреблять в речи имена прилагательные, наречия, причастия и деепричастия. Это поможет преодолеть склонность ряда школьников к формулировке мыслей кратко и емко, подобно математической формуле. Высказывание должно получаться объемным и красноречивым, в том числе и по причине требований к количеству слов в сочинении. Учителям русского языка рекомендуется взять на вооружение приемы фразового расширения³⁰ и перифразирования³¹.

6. Продолжить работу по расширению языкового материала при изучении орфографии.

В современных условиях изучение орфографии должно вбирать в себя как научно проверенные мнемонические техники, так и традиционную систему освоения орфографии на сознательной основе (М.М. Разумовская³², А.И. Власенков³³). Необходимо постоянно повторять на базе разных текстов изученные правила, накапливать и систематизировать материал о словах – исключениях из разных правил, составлять с ними тексты, систематизировать в таблицах корни с чередующейся гласной и слова с омонимичными приставками (с пояснениями их значений), то есть сопровождать работу с текстами орфографическим разбором. Орфографический раздел в школе должен сопровождаться расширением языкового материала как профилактикой «зацикленности» на одном и том же наборе слов, общим и персонифицированным ведением словариков с трудными написаниями.

³⁰ См.: Дошинский Р.А. Работа над текстом на уроках русского языка как средство развития связной речи учащихся 5 классов общеобразовательной школы: дис. канд. пед. наук. – Рязань, 2005. – С. 140.

³¹ См.: Лагунова Л.В. Обучение перифразированию как средство развития коммуникативной компетенции учащихся: дис. канд. пед. наук. – М., 2016. – С. 149.

³² См.: Разумовская М.М. Методика обучения орфографии в школе. Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1992.

³³ См.: Власенков А.И. Методика обучения орфографии в школе. Пособие для учителя. – М.: Русское слово, 2012.

Расширение словарного запаса школьников – залог успешного решения большей части орфографических задач. Дело в том, что орфография – это как бы две стороны одной медали. Можно знать правила, но не быть способным их применить к конкретному языковому материалу. В орфографии многое зависит от самих слов: одна ситуация, если они есть в лексиконе экзаменуемого; совершенно другая ситуация, если их нет. Решение орфографических заданий на экзамене часто упирается в элементарное незнание значения слов выпускниками.

Одним из способов расширения словарного запаса школьников можно признать работу над явлением омофонии – словесной или морфемной (табл. 9).

Таблица 9

Задание в ЕГЭ по русскому языку	Отрабатываемое явление омофонии
9	Корни с чередующимися гласными (<i>замирать, обмер; касание</i>) и омонимичные корни с проверяемыми гласными (<i>примирил, примеряли; косички, косили</i>)
10	Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-: <i>преходящий момент – приходящая няня; предать друга – придать яркость краскам; предел терпению – придел в церкви</i>
11	Различение суффиксов: <i>выносливый – марлевый; обидчивый – гуттаперчевый; обессилеть от усталости – обессилить врага</i>
12	Различение суффиксов инфинитивов: <i>клеить – сеять</i>
13	Различение написаний с НЕ: <i>не досмотреть фильм – недосмотреть за ребенком; непосланное письмо – никем не посланное письмо</i>
14	Различение слов разных частей речи: <i>держать в тайне – делать что-то втайне; по-летнему цвести – по летнему парку</i>
15	Различение написаний в схожих по звучанию ситуациях: <i>гусиный – истинный; крашеный забор – крашеный в прошлом году</i>

7. Изучать орфографию как тему с глубокими внутрипредметными и межпредметными связями.

С учетом типичных ошибок в заданиях 9–15 орфографического блока на уроках русского языка следует уделить внимание морфологии. Умение определить часть речи ориентирует обучающихся, с одной стороны, в выборе морфем (задание 11), с другой стороны – в выборе правила (правописание НЕ с причастиями и прилагательными). Уверенность в морфологической характеристике слова, таким образом, позволяет обучающемуся оказаться на привычном пути анализа орфограммы.

Морфологический анализ слова необходим для успешного выполнения и целого ряда других заданий (задания 1, 3, 5, 7, 8, 17, 25, 26 и др.). Поэтому один из путей повышения эффективности обучения орфографии можно найти в усилении обучения морфологии.

Напомним также, что большинство экзаменуемых в 2026 г. при выполнении орфографического блока заданий испытывало трудности не только на уровне предметных умений (затруднялись в определении части речи в контексте и, следовательно, в написании), но и на уровне УУД (не всегда могли выполнить соответствующие логические, регулятивные и иные операции, необходимые для решения орфографической задачи). Следовательно, как и в предшествующие периоды проведения ЕГЭ, оптимальными способами подготовки представляются увеличение количества письменных заданий с обязательным устным/письменным/графическим комментированием выбора орфограммы для слабых участников, выработка у таких

обучающихся навыков самоконтроля: необходимо последовательно требовать от выпускников проводить самопроверку и самоанализ, то есть добиваться формирования и реализации регулятивных умений, в том числе на уровне проговаривания шагов выполнения задания. Для формирования устойчивых орфографических навыков у выпускников всех категорий на уроках и в домашних заданиях следует отказаться от «сквозного» выполнения типовых экзаменационных заданий в пользу увеличения доли упражнений, тренингов, творческих работ, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного использования орфографических правил, а собственно экзаменационный формат использовать для контроля освоения содержания темы «Орфография».

8. Усилить работу по освоению графических норм русского языка.

Наряду с формированием умений, связанных с развитием собственно коммуникативной компетенции обучающихся, необходимо обращать внимание на графические нормы написания слов, пресекать использование различного рода сокращений, диакритики, букв, чуждых графической системе русского языка.

9. Уделить повышенное внимание в старших классах повторению соответствующих пунктуационных тем.

Рекомендуется делать это таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (то есть в деятельности по созданию собственных текстов). Через увеличение доли заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании обучающихся, можно актуализировать изученные правила.

10. Обеспечить организацию специальных функционально-стилистических тренингов.

Преодолению ошибок в определении функциональной разновидности языка, к которой относится предложенный для анализа текст, и в установлении его ключевых признаков (задание 3) могут способствовать специальные тренинги, направленные на выработку у обучающихся системы знаний о целях текстов той или иной функциональной разновидности языка, речевой ситуации их использования, сферах употребления, характерных лингвистических и экстралингвистических особенностях функциональных разновидностей языка. Систематизировать материал выпускники могут постепенно, в ходе изучения разных тем программы по русскому языку. Оптимальным вариантом накопления материала представляется составление схем и таблиц, содержащих информацию об основных признаках каждой функциональной разновидности языка.

11. Практиковать комплексный анализ текста в целях выработки навыков, необходимых для выполнения задания линии 24.

Для обеспечения высокого уровня выполнения задания 24 на уроках русского языка необходимо заниматься именно целостным осмыслением текста. В фокусе внимания обучающихся должны находиться тема, проблема, авторское отношение к изображаемому, формы выражения этого отношения, такие как тип речи, функциональная разновидность языка, языковые средства, адекватные авторскому замыслу. Эта рекомендация обусловлена особенностями конкретных текстов: в соответствии с целями коммуникации у текстов разные типологические задачи (статически изобразить действительность, то есть описать ее; динамически отразить действительность, то есть рассказать о ней; отразить причинно-следственные связи явлений действительности, то есть порассуждать), следовательно, и разные способы изложения жизненного материала.

12. Ввести в практику градуально выстроенную систему упражнений по закреплению навыка определения средств языковой выразительности.

Разбору данной системы в рамках работы над заданием 22 посвящена отдельная статья³⁴.

13. При работе над сочинением-рассуждением (задание 27) необходимо совершенствовать методику формирования у обучающихся следующих умений, которые являются метапредметными по своей направленности:

- извлекать информацию из текстов³⁵, различающихся с проблемно-тематической, идейно-содержательной, жанрово-стилевой, историко-хронологической (с позиций времени создания), персонально-авторской (с позиций авторства) точек зрения, а также с точки зрения нарративных особенностей (манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика));
- редактировать собственный текст с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;
- максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;
- безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2027 г. предполагается сохранить, в том числе сохранить максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы на уровне 50 баллов.

Требует расширения с учетом распоряжений Правительства Российской Федерации³⁶ приведенный в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ. В соответствии с данными распоряжениями список нормативных словарей, включающий Орфографический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук), Орфоэпический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук), Словарь иностранных слов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук), Толковый словарь государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»), дополнился следующими словарями:

- Словарь антонимов (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»);

³⁴ См.: Абрамовская Л.Н., Дощинский Р.А. Методические аспекты изучения изобразительно-выразительных средств на уроках русского языка в старшей школе // Язык и мир. – М.: Изд-во «У Никитских ворот», 2025. – С. 31–44.

³⁵ См.: Маслов В.В. Возможности макротекста для интерпретации авторской позиции и подбора примеров-иллюстраций в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку // Педагогические измерения. – № 2. – 2026. – С. 16–25.

³⁶ См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.04.2026 № 757-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. № 1102-р»; распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.06.2026 № 1406-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. № 1102-р» // URL: https://ruslang.ru/normativnyje_slovari?ysclid=msdhk5snlh310419725 (дата обращения: 25.07.2026).

- Словарь паронимов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук);
- Словарь синонимов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук);
- Словарь сокращений (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет»);
- Словарь топонимов (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет»);
- Словарь аббревиатур (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет»);
- Словарь омонимов (разработчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»).

**Основные результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2026 г.
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)³⁷ КИМ по русскому языку – 0,9.

№	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения
Часть 1						
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	89
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3, 3.6, 3.11	Б	1	66
3	Функциональная стилистика. Культура речи	2.1–2.5	2.1, 2.2	П	1	42
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	3.2.3	3.5	Б	1	66
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	3.3.3	3.6	Б	1	71
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	3.5.2–3.5.6, 3.4.2, 3.6.3–3.6.7	3.6	Б	1	88
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	3.5.2–3.5.6	3.7	Б	1	74
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	3.6.3–3.6.7	3.7	Б	2	56
9	Правописание гласных и согласных в корне	3.7.2	3.9	Б	1	67
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	3.7.3, 3.7.4	3.9	Б	1	54

³⁷ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	3.7.5	3.9	Б	1	55
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	3.7.5, 3.7.8	3.9	Б	1	47
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	3.7.7	3.9	Б	1	52
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	3.7.9	3.9	Б	1	48
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	3.7.6	3.9	Б	1	66
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	3.8.4, 3.8.7	3.10	Б	1	49
17	Знаки препинания при обособлении	3.8.5	3.10	Б	1	79
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	3.8.6	3.10	Б	1	73
19	Знаки препинания в сложном предложении	3.8.7	3.10	Б	1	47
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3.8.8	3.10	Б	1	55
21	Пунктуационный анализ предложения	3.8.1	3.10	П	1	35
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	3.2.2, 3.3.2, 3.6.2	3.12, 3.13	П	2	66
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	1.4	1.2, 1.6	Б	1	72
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3	1.1	Б	1	41
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3	Б	1	73
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	50
Часть 2						
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	1.4, 1.5	1.5, 1.7	Б	22	98 76 77 91 79 98 68 47 69 62