

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ. 2026–2027 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП. 11 КЛАСС

Максимальный балл за работу – 43.

Задание 1. Верны ли следующие утверждения?

1. Наличие одной политико-институциональной столицы является признаком любого современного государства.
2. В структуре экономических активов деньги характеризуются абсолютной ликвидностью.
3. Нация всегда образуется из представителей единой этнической группы.
4. Согласно ТК РФ, День семьи, любви и верности, учреждённый в качестве официального государственного праздника, является нерабочим праздничным днём.
5. В рамках структурно-функционального анализа религиозных систем конфуцианство классифицируется как монотеистическая религия.

Ответ:

1	2	3	4	5

Задание 2. Рассмотрите изображения и классифицируйте их, разделив на две группы. К группе 1 относится изображение А.

Всероссийская олимпиада школьников. Обществознание. 2026-2027 уч. г.
Школьный этап. 11 класс.

А)



Б)



В)



Г)



Д)



Е)



Ж)



З)



Ответ:

Группа 1	Группа 2

Задание 3. Решите логическую задачу.

В элитном киберспортивном клубе четыре игрока – Феникс, Шторм, Призрак и Титан – готовятся к международному турниру. Каждый из них выбрал себе игровой персонаж из разных исторических эпох: Самурай, Викинг, Рыцарь и Спартанец. Все игроки из разных стран – Японии, Норвегии, Англии и Греции. Известно, что:

- (1) страна происхождения каждого игрока отличается от исторической родины его игрового персонажа;
- (2) Титан родом из Норвегии;
- (3) страна происхождения игрока, выбравшего Самурая, совпадает с исторической родиной персонажа, которого выбрал Призрак;
- (4) перед каждым матчем Феникс всегда обсуждает стратегию с игроком из Греции;
- (5) игрок, выбравший Самурая, постоянно спорит о настройках с англичанином;
- (6) страна происхождения игрока, выбравшего Викинга, совпадает с исторической родиной персонажа, которого выбрал Феникс.

Выберите все верные утверждения.

1. Шторм из Японии, и он Викинг.
2. Призрак играет за Викинга.

3. Историческая родина персонажа, за которого играет Шторм, совпадает со страной происхождения Спартанца.
4. Тот, кто играет за Самурая, родом из Греции.
5. Феникс из Норвегии или из Японии.
6. Тот, кто играет за Викинга, родом из Греции или Англии.
7. Невозможно определить, за кого играет Призрак.
8. Титан играет за Спартанца.

Ответ:

Задание 4. Решите правовую задачу.

Историко-правовые памятники позволяют проследить эволюцию правовых институтов от древности до наших дней. Перед вами фрагменты одного из древнейших сводов римского права – Законов двенадцати таблиц (V в. до н. э.).

Проанализируйте предложенные нормы и выберите все верные суждения, в которых сопоставляются древнеримские нормы и современные правовые институты, понятия и принципы российского права.

Фрагменты Законов двенадцати таблиц

- 1) Таблица I, 1: «Если вызывают [кого-нибудь] на судоговорение, пусть [вызванный] идёт. Если [он] не идёт, пусть [тот, кто вызвал], подтвердит [свой вызов] при свидетелях, а потом ведёт его насильно».
- 2) Таблица VI, 1: «Если кто заключает сделку самозаклада или отчуждения вещи [в присутствии 5 свидетелей и весовщика], то пусть слова, которые произносятся при этом, почитаются ненарушаемыми».
- 3) Таблица VI, 3: «Давность владения в отношении земельного участка [устанавливалась] в два года, в отношении всех других вещей – в один год».
- 4) Таблица VIII, 2: «Если причинит членовредительство и не помирится с [потерпевшим], то пусть и ему самому будет причинено то же самое».
- 5) Таблица VIII, 12: «Если совершавший в ночное время кражу убит [на месте], то пусть убийство [его] будет считаться правомерным».

Суждения для анализа

1. Норма Таблицы I, 1 отражает специфику древнейшего гражданского процесса, где бремя обеспечения явки ответчика лежало на самом истце, что демонстрирует проявление принципа самопомощи, в то время как в современном гражданском процессуальном праве РФ принудительный привод ответчика силами самого истца недопустим.
2. Юридическое значение «торжественных слов», описанное в норме Таблицы VI, 1, свидетельствует о том, что основным источником права в Древнем Риме того периода признавался судебный прецедент, создаваемый устными заявлениями сторон в суде.
3. Закреплённый в норме Таблицы VI, 3 институт «давности владения» содержательно аналогичен современному гражданско-правовому институту приобретательной давности.
4. Условие «и не помирится с ним» в норме Таблицы VIII, 2 указывает на существование в древности зачатков альтернативных способов разрешения споров, аналогичных современному институту примирения сторон.
5. Принцип талиона, выраженный во фразе «пусть и ему самому будет причинено то же самое» (норма Таблицы VIII, 2), в современном уголовном праве РФ признаётся одной из форм реализации принципа справедливости.
6. Положение нормы Таблицы VIII, 12 о законности убийства ночного вора на месте преступления генетически связано с современным институтом необходимой обороны, однако современное уголовное право РФ не допускает умышленное лишение жизни посягающего исключительно ради защиты имущества при отсутствии угрозы для жизни или здоровья.
7. Все представленные фрагменты Законов двенадцати таблиц относятся исключительно к материальному праву, так как в эпоху ранней Римской республики процессуальное право ещё не выделилось в самостоятельную систему норм.

В ответе запишите номера выбранных суждений в порядке возрастания, без пробелов, запятых и других символов

Ответ:

Задания 5-7. Решите экономическую задачу.

Семья Королёвых взяла потребительский кредит на покупку автомобиля. Автомобиль стоит 1 800 000 рублей. Кредит оформлен на 3 года под 15 % годовых (проценты начисляются на остаток долга по состоянию на начало года, и в конце каждого года семья выплачивает банку проценты за

прошедший год и $\frac{1}{3}$ основной суммы долга, то есть долг уменьшается равными частями). Кроме того, Королёвы имеют вклад в другом банке в размере 600 000 рублей, который приносит им 10 % годовых (проценты по вкладу начисляются в конце каждого года на накопленную сумму, то есть капитализируются).

5. Чему равна общая сумма *процентных выплат*, которые семья заплатит банку за весь период кредита? Ответ укажите в тысячах рублей.

Ответ:

6. Сколько смогут заработать Королёвы благодаря вкладу за 3 года, если они не будут снимать деньги со вклада? Подсчитайте сумму накопленных процентных выплат за 3 года. Ответ укажите в рублях.

Ответ:

7. Королёвы решили использовать деньги со вклада для частичного досрочного погашения кредита при заключении кредитного договора, таким образом уменьшив сумму кредита на 600 000 рублей. На сколько рублей Королёвы могли бы уменьшить свои процентные платежи по кредиту за весь период при сохранении прежних условий кредитования (процентная ставка, график равного уменьшения долга)?

Ответ:

Задания 8–9. Ознакомьтесь с инфографикой и выполните задания.

ПОЛИТИКА: ЖЕНЩИНАМ ТУТ НЕ МЕСТО?

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет результаты опроса россиян о женщинах в политике.

Россияне все больше привыкают к статус-кво политики, в которой доминируют мужчины. Внешние вызовы и неопределенность последних лет только усилили традиционные гендерные ролевые предпочтения.



Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 14 марта 2025 г. В опросе приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет. Метод опроса — телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке, извлеченной из полного списка сотовых телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены по социально-демографическим параметрам. Предельная погрешность выборки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. Помимо погрешности смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

ПОЛ ВЛАСТИ: ЖЕНЩИНЫ-ПОЛИТИКИ В РОССИИ

Как Вы думаете, женщин-политиков в России должно быть больше, примерно столько же или меньше, чем сейчас, или женщины в принципе не должны участвовать в политике?
(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных)



**ВЫСТУПАЮТ
ЗА УВЕЛИЧЕНИЕ
ЧИСЛА ЖЕНЩИН**

**↓ - 19 п.п.
к 1998 г.***



**СЧИТАЮТ, ЧТО ЖЕНЩИН
В ПОЛИТИКЕ ДОЛЖНО БЫТЬ
МЕНЬШЕ ИЛИ ВОООЩЕ НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ**



**СЧИТАЮТ, ЧТО ЖЕНЩИН-ПОЛИТИКОВ
В РОССИИ УЖЕ ДОСТАТОЧНО**

18% ЗАТРУДНИЛИСЬ ОТВЕТИТЬ

*До 2017 г. опросы проводились методом поквартирных face-to-face интервью (проект «Экспресс»)

ГЛАВНЫЕ КАЧЕСТВА ЖЕНЩИНЫ-ПОЛИТИКА

На Ваш взгляд, какими качествами в первую очередь должна обладать женщина-политик?
(открытый вопрос, до 5-ти ответов, % от всех опрошенных)



50%

сумма ответов

Высокие моральные стандарты



47%

сумма ответов

Интеллект



43%

сумма ответов

Лидерские качества



32%

сумма ответов

Профессионализм



26%

сумма ответов

Эмоционально-психологические качества (самообладание, вниманием к людям, коммуникабельность)



10%

сумма ответов

Гендерно-семейные качества (быть матерью, замужем, привлекательной)



9%

сумма ответов

Патриотические качества

13% Другое

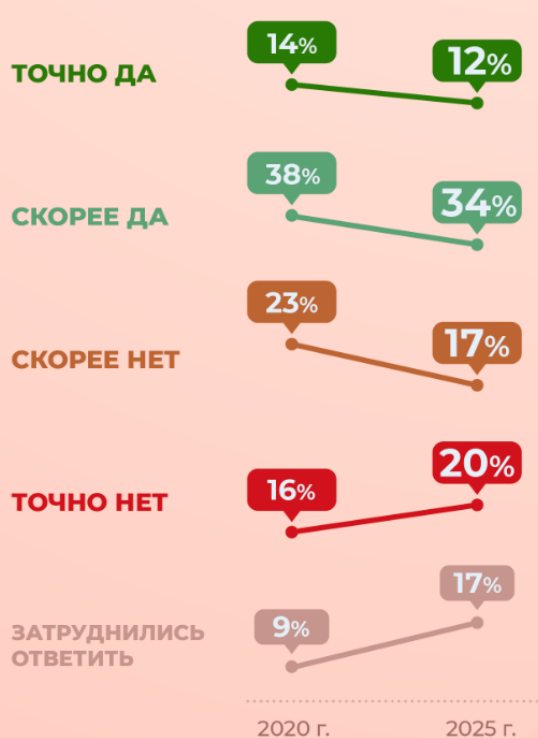
24% Затруднились ответить



«ИДЕАЛЬНАЯ» ЖЕНЩИНА-ПОЛИТИК ИДЕТ В ПРЕЗИДЕНТЫ: КАКИЕ ШАНСЫ?

Представьте, что эта женщина планирует баллотироваться на выборах Президента России. Вы бы проголосовали за нее или нет?

(закрытый вопрос, один ответ, % от тех, кто назвал качества женщины-политика в предыдущем вопросе)



только **12%**

точно готовы были бы
проголосовать
за женщину-политика
на выборах Президента,
даже если бы она
соответствовала
ожиданиям
опрошенных

«НЕ ЖЕНСКОЕ ЭТО ДЕЛО»: ПРИЧИНЫ ОТКАЗА ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЖЕНЩИН-КАНДИДАТОВ

Почему бы Вы не стали голосовать за такого кандидата?
(открытый вопрос, один ответ, % от тех, кто не скорее не стал бы или точно не стал бы голосовать за выбранную женщину-кандидата)

41%

сумма ответов

Гендерные стереотипы о лидерстве
(президентом должен быть мужчина,
а женщина должна заниматься семьей и домом)

26%

сумма ответов

**Отсутствие доверия и примеров,
приоритет другим кандидатам**

22%

сумма ответов

**Предполагаемые психологические
и когнитивные особенности женщин**
(мягче, слабее, эмоциональны)

11%

сумма ответов

Сомнения в способностях и опыте

8% Другое

8% Затруднились ответить



8. Прочитайте текст и заполните пропуски, используя варианты, приведённые ниже. Падежные формы слов из списка могут изменяться.

Современное общество постепенно движется к реализации идей гендерного равенства, движение феминизма приносит результаты и добивается равных возможностей для женщин во многих сферах. Однако мышление людей изменить сложнее, чем законы, и многие гендерные стереотипы всё ещё сохраняются. Во многих странах вводятся гендерные квоты в политических органах с целью увеличения представительства женщин, чтобы состав властвующей политической элиты пропорционально соответствовал составу населения страны. Большинство россиян (А), по сравнению с 1998

годом доля россиян, выступающих за увеличение числа женщин в политике уменьшилась на **(Б)**. Говоря о том, какой россияне хотят видеть женщину в политике, стоит отметить, что половина отмечает необходимость **(В)**. Женщина, желающая баллотироваться на пост Президента России, может рассчитывать на то, что её вполне могут поддержать **(Г)**, а в 2020 году этот показатель был на **(Д)** больше. Каждый четвёртый россиянин из тех, кто не стал бы голосовать за женщину-кандидата, признаётся, что причина для него кроется в **(Е)**.

1. гендерные стереотипы о лидерстве
2. 19 %
3. 5 процентных пунктов
4. 12 %
5. высокие моральные стандарты
6. 35 %
7. эмоционально-психологические качества
8. скорее поддерживают эти идеи
9. отсутствие доверия и примеров, приоритет другим кандидатам
10. скорее не поддерживают эти идеи
11. 2 процентных пункта
12. 19 процентных пунктов
13. 30 %

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

9. Укажите, на сколько процентов изменилась доля россиян, не готовых проголосовать за женщину–кандидата на пост Президента России, с 2020 по 2025 год. Ответ округлите до целого числа.

Ответ:

Задания 10-15. Прочитайте текст и выполните задания.

(1) Слово «демократия» означает «власть народа». Можно ли говорить о власти народа сегодня? Задаваясь этим вопросом, мы тем самым уже даём на него отрицательный ответ. Ситуацию могло бы изменить создание политической системы с двухпалатным парламентом, в которой парламент состоял бы из нижней палаты общин (избирающейся на основе принципа пропорционального представительства) и верхней палаты (избирающейся на основе принципа пропорционального представительства – в случае, если он не применяется на выборах в палату общин, – или же на основе жеребьёвки. Особая роль в системе отводилась бы экспертам, оказывающим помощь в обсуждении вопросов. Такой электоральной реформы, сопровождающейся реформой финансирования избирательной кампании (то есть государственного финансирования выборов), всеобщим и равным распределением права законодательной инициативы и глубинной реформой СМИ, которая позволила бы ограничить власть медиамагнатов, было бы достаточно, чтобы пустить ситуацию в демократическое русло. А введение децентрализации (или, по терминологии Колина Хайнса, «локализации») привело бы к появлению модели, близкой партисипативной демократии.

(2) Но даже если по итогам всех перечисленных изменений демократия будет преобразована и улучшена, останется одна существенная проблема: народ, обладающий властью в исправленном и реформированном демократическом будущем, будет состоять исключительно из людей (совершеннолетних, обладающих правом голоса, не страдающих серьёзными заболеваниями и т. д.), живущих здесь и сейчас. Однако «народ» следовало бы рассматривать в более продолжительной временной перспективе. На самом ли деле мы живём исключительно здесь и сейчас? И более того, живёт ли исключительно здесь и сейчас лишь только одно поколение? Разумеется, нет. «Народ», «государство-нация», «общество», «европейский континент», «население Земли» – каждое из названных понятий протяжённо во времени. Все они простираются в прошлое (или, скорее, из него) и уходят в бесконечное будущее.

(3) Безусловно, на протяжении времени «народ» меняется. Римляне IV века н. э. имеют мало общего с сегодняшними «римлянами». Но этот факт лишь подкрепляет мою точку зрения, поскольку чем старше становится человечество, тем больше оно задумывается о будущем. Защитить своих

потомков — значит защитить будущее всего человечества, то есть экосистему Земли и т. д.

(4) Власть над будущим представляет собой трудноразрешимую проблему, которой нам крайне необходимо заняться, поскольку неразумно не замечать её и предполагать, что асимметрия между нами и будущими поколениями исчезнет сама собой. Джон Фостер абсолютно прав, когда говорит о том, что будущее — наше дело и, если мы не стараемся делать ради него всё, что в наших силах, жизнь становится бессмысленной. Мы в состоянии решить часть проблемы.

(5) Я хотел бы предложить возможность предоставления власти тем, кто существует в другом времени (то есть в будущем) и пространстве. Живущие здесь и сейчас определённо страдают от дефицита демократии. Но те, кто будет жить после нас, страдают от него в гораздо большей степени, и с этим нужно как-то разобраться. Моё предложение таково: необходимо поработать над включением будущих поколений в понятие «народ».

(6) Эдмунд Берк в знаменитом изречении, которое оказалось забытым большинством так называемых консерваторов в Великобритании и особенно в США на добрую четверть века, утверждает, что общество — это взаимодействие между умершими, живущими и нерождёнными (при этом он не устанавливает временных ограничений). На мой взгляд, отсюда следует, что мы должны найти возможность привлечь тех, кто уязвим и лишён голоса, — в первую очередь будущие поколения, а также животных (хотя о них и не идёт речь в данной статье), — к участию в политических и юридических структурах нашего общества, нашего государства и нашего мира. Я считаю, что участие подобного рода принципиально необходимо для реализации базовой справедливости, для осуществления должной и полноценной демократической процедуры.

(7) Это особенно важно с учётом того, что голосование сегодня часто воспринимается как выражение эгоизма (вряд ли можно рассчитывать на альтруистичного избирателя, который заботился бы о тех, кто лишён голоса), политика и экономика действуют в краткосрочной перспективе и руководствуются близорукой логикой, а экосистема (то есть наша общая система жизнеобеспечения — предварительное условие существования и благосостояния тех, кто будет жить после нас) продолжает стремительно деградировать. Нам необходимо совместными силами прийти к соглашению о взаимных ограничениях, в котором принимались бы во внимание потенциальные требования наших потомков. Будущие поколения

должны каким-то образом стать частью договора, имя которому – «демократия»: правление, власть и воля народа.

(8) Итак, чтобы демократическая система соответствовала своему названию, она нуждается в серьёзной реформе – во введении механизма, озвучивающего потребности и, быть может, даже желания будущих поколений. Общая воля (используем здесь термин Руссо) и общие интересы должны распространяться не только на нас, но и на них. Они являются частью народа, и, чтобы наши институты начали это учитывать, необходимы определённые преобразования.

(9) Будущим поколениям требуются не просто представители. Они должны обладать правом голоса в справедливой и истинно демократической системе правления. Однако по вполне очевидным причинам это неосуществимо. Поэтому нам нужно найти возможность защитить их с помощью неких политических и правовых институтов, которые выполняли бы эту задачу.

(10) Если мы считаем будущие поколения частью «народа» и осознаём, что их будет гораздо больше, чем нас, то представляющему их «голосу» должно быть в первую очередь даровано право вето на любые действия, которые могут стать для них разрушительными.

(11) Я предлагаю ввести институт защитников будущих поколений – представительную силу, которая имела бы широкие политические и юридические полномочия. Защитники должны обладать властью, позволяющей предотвратить преступления настоящего против будущего.

(12) Каким образом достичь того, чтобы институт защитников будущих поколений был однозначно воспринят как демократически легитимный? Первая возможность, которая напрашивается сама собой, – выборы. Однако такая процедура незначительно отличается от существующих демократических механизмов и к тому же содержит определённые риски: во-первых, она вряд ли будет в должной степени сосредоточена на будущем, а во-вторых, может подорвать легитимность существующих демократических институтов.

(13) Более подходящий, на мой взгляд, вариант – это жеребьёвка по модели античных Афин: избрание на основе лотереи. Точно такая же процедура применяется в системе суда присяжных, который является неотъемлемой составляющей нашей демократической системы в широком смысле слова.

(14) Почему я предлагаю жеребьёвку? Потому что защитники не будут представлять нас. А выборы естественным образом определяют, кто, по нашему мнению, должен представлять именно нас. Жеребьёвка в идеальном случае подразумевает, что защитникам предоставляются полномочия быть одними из нас, чья основная задача – представлять их

(будущие поколения). Они должны представлять нас в достаточной мере, чтобы не стать воплощением предсказуемой идеи, будто некие группы «нас» заранее знают, кто больше всего подходит на роль «их представителя». Они должны быть нами во всех смыслах слова. Не только экспертами, представителями партии зелёных и т. п. И лучшим способом достичь этого является случайная выборка.

(По материалам статьи Р. Рида «В защиту будущих поколений»)

10. В политической теории существует проблема «тирании большинства» – ситуации, когда интересы отдельных групп игнорируются вследствие принятия решений большинством граждан. Некоторые современные исследователи предлагают распространить данную проблему не только на существующие меньшинства, но и на людей, которые ещё не родились. Укажите номер(-а) абзац(-ев), в котором(-ых) данная идея выражена наиболее явно.

Ответ:

11. Укажите номер(-а) абзаца(-ев), в котором(-ых) упоминается термин, введённый впервые в социологический оборот Огюстом Контом и означающий личностное свойство готовности к бескорыстной помощи.

Ответ:

12. На основании текста выберите все обозначенные автором общественные проблемы, связанные с кризисом демократического представительства и включением будущих поколений в политический процесс.

1. Невозможность учёта интересов будущих поколений в рамках существующих демократических процедур.
2. Усиление политического влияния экспертных групп в ущерб представительству граждан.
3. Сокращение горизонтальной социальной мобильности и усиление сословных барьеров.
4. Ориентация политических решений на краткосрочные интересы ныне живущих избирателей.

5. Ослабление экологических ограничений в результате давления международных организаций.
6. Трудности институционального включения субъектов, не обладающих правом голоса.
7. Разрушение традиционных форм местного самоуправления вследствие глобализации.

Ответ:

13. В тексте проводится различие между традиционным пониманием «народа» как совокупности ныне живущих граждан и расширенным пониманием «народа» как межпоколенческой общности, включающей умерших и будущих людей. Выберите из предложенного ниже списка суждение, которое наиболее полно объясняет, почему автор считает необходимым переход к расширенному пониманию «народа» в демократической теории.

1. Современные модели демократии принципиально не могут учитывать какие-либо иные, кроме актуальных «здесь и сейчас», экономические интересы граждан.
2. Расширение понятия «народ» необходимо, поскольку современные государства постепенно отказываются от выборных процедур и переходят к экспертному управлению.
3. Переход обусловлен тем, что политические решения в рамках демократии имеют долгосрочные последствия, затрагивающие тех, кто не может участвовать в их принятии, хотя и является частью социальной общности во времени.
4. Необходимость нового понимания народа связана с тем, что современные избиратели в большинстве случаев не обладают достаточной политической грамотностью для принятия решений.
5. Расширение понятия «народ» объясняется стремлением ограничить влияние средств массовой информации на формирование общественного мнения.
6. Автор считает, что включение будущих поколений в политический процесс необходимо для усиления роли регионального самоуправления.

Ответ:

14. Выберите все верные выводы и суждения, которые можно сделать на основании приведённого текста.

1. Автор считает, что даже существенно реформированная демократическая система будет сохранять фундаментальный недостаток, связанный с временными границами политического представительства.
2. Согласно логике автора, расширение понятия «народ» до будущих поколений требует отказа от традиционного принципа народного суверенитета и его замены экспертным управлением.
3. Автор рассматривает будущие поколения как группу, интересы которой оказываются недостаточно представленными в существующих политических институтах.
4. Из текста следует, что проблема учёта интересов будущих поколений обусловлена прежде всего несовершенством отдельных демократических процедур, а не самим пониманием политического сообщества.
5. Упомянутый в тексте французский мыслитель связывает общество с взаимодействием между умершими, живущими и ещё не родившимися людьми.
6. Автор исходит из того, что современные граждане способны в полной мере представлять интересы будущих поколений, если будут располагать достаточной информацией о возможных последствиях своих решений.
7. Одним из препятствий для учёта интересов будущих поколений автор считает ориентацию политики и экономики на краткосрочные результаты.
8. Согласно логике автора, для защиты интересов будущих поколений могут потребоваться специальные политико-правовые механизмы, отсутствующие в современных демократических системах.

Ответ:

15. Выберите из приведённого ниже списка все потенциальные линии критики идеи автора, которые основывались бы на содержании абзацев 11–14 приведённого текста.

1. Введение нового института, предлагаемого автором, неизбежно потребует переосмысления категорий легальности и легитимности публичной власти.
2. Предлагаемая автором практика жеребьевки может не решить обозначенных автором проблем в силу отсутствия у избранных должного опыта, знаний и навыков.

3. Автор наделяет механизм «жеребьёвки» в Афинах такими чертами, которые никогда не были ему присущи.
4. Предлагаемая модель «жеребьёвки» аналогична, по сути, уже существующей в современности практике проведения демократических выборов и потому не решит проблемы, о которых пишет автор.
5. Ввиду неопределённости пределов власти «защитников» вероятной является ситуация конфликта их полномочий с прерогативами представителей действующей власти.
6. Отсутствие к настоящему моменту времени политического института, связанного с «защитой будущего», показывает, что в таком институте нет необходимости.

Ответ:

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ. 2026–2027 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП. 11 КЛАСС
ОТВЕТЫ

Максимальный балл за работу – 44.

Задание 1. Верны ли следующие утверждения?

1. Наличие одной политико-институциональной столицы является признаком любого современного государства.
2. В структуре экономических активов деньги характеризуются абсолютной ликвидностью.
3. Нация всегда образуется из представителей единой этнической группы.
4. Согласно ТК РФ, День семьи, любви и верности, учреждённый в качестве официального государственного праздника, является нерабочим праздничным днём.
5. В рамках структурно-функционального анализа религиозных систем конфуцианство классифицируется как монотеистическая религия.

Ответ:

1	2	3	4	5
Нет	Да	Нет	Нет	Нет

По 1 баллу за каждый верный выбор. Максимум за задание – 5 баллов.

Задание 2. Рассмотрите изображения и классифицируйте их, разделив на две группы. К группе 1 относится изображение А.

Всероссийская олимпиада школьников. Обществознание. 2026-2027 уч. г.
Школьный этап. 11 класс. Ответы

А)



Б)



В)



Г)



Д)



Е)





Ответ:

Группа 1 (Гражданское общество)	Группа 2 (Государство)
А, В, Д, З	Б, Г, Е, Ж

За каждое верное соотнесение – 1 балл. Максимум за задание – 8 баллов.
Комментарии.

А) плакат экоактивистов (экоактивизм является проявлением гражданского общества)

Б) Госдума – государственный институт

В) санкционированный митинг в Москве (проявление гражданской позиции населения)

Г) пресс-секретарь Президента РФ Д. С. Песков (представляет государственный институт президентства)

Д) народная дружина – добровольное объединение граждан, созданное для помощи полиции в охране общественного порядка (гражданское общество)

Е) следственный комитет входит в систему правоохранительных органов РФ (государство)

Ж) суды (государство)

З) волонтер (представляет гражданское общество)

Задание 3. Решите логическую задачу.

В элитном киберспортивном клубе четыре игрока – Феникс, Шторм, Призрак и Титан – готовятся к международному турниру. Каждый из них выбрал себе игровой персонаж из разных исторических эпох: Самурай,

Викинг, Рыцарь и Спартанец. Все игроки из разных стран – Японии, Норвегии, Англии и Греции. Известно, что:

- (1) страна происхождения каждого игрока отличается от исторической родины его игрового персонажа;
- (2) Титан родом из Норвегии;
- (3) страна происхождения игрока, выбравшего Самурая, совпадает с исторической родиной персонажа, которого выбрал Призрак;
- (4) перед каждым матчем Феникс всегда обсуждает стратегию с игроком из Греции;
- (5) игрок, выбравший Самурая, постоянно спорит о настройках с англичанином;
- (6) страна происхождения игрока, выбравшего Викинга, совпадает с исторической родиной персонажа, которого выбрал Феникс.

Выберите все верные утверждения.

1. Шторм из Японии, и он Викинг.
2. Призрак играет за Викинга.
3. Историческая родина персонажа, за которого играет Шторм, совпадает со страной происхождения Спартанца.
4. Тот, кто играет за Самурая, родом из Греции.
5. Феникс из Норвегии или из Японии.
6. Тот, кто играет за Викинга, родом из Греции или Англии.
7. Невозможно определить, за кого играет Призрак.
8. Титан играет за Спартанца.

Ответ: 2, 3, 6.

Балл за каждый верный выбор – 1. Штрафной балл за каждый из лишних пунктов, превышающих количество пунктов в верном ответе, – 1, но не менее 0 баллов за задание. Максимальный балл за задание – 3.

Решение.

1. Из утверждений (1) и (2) следует, что Титан играет не за Викинга.
2. Из утверждения (3) следует, что Призрак играет не за Самурая. Из утверждения (5) следует, что тот, кто играет за Самурая, не из Англии. Значит, Призрак играет и не за Рыцаря.
3. Из утверждения (4) следует, что Феникс не из Греции. Из утверждения (6) следует, что Феникс играет не за Викинга.

4. Из второго пункта решения следует, что Призрак может быть либо Викингом, либо Спартанцем. Предположим, что Призрак играет за Спартанца. В таком случае за Самурая играет игрок из Греции, Титану остаётся быть только Рыцарем, а за Викинга играет Шторм. Тогда Феникс не может играть за Викинга, Спартанца и Рыцаря, значит, он Самурай. Но из утверждения (4) следует, что Феникс не из Греции. Мы пришли к противоречию, следовательно, наше допущение было неверно и Призрак играет за Викинга.
5. Так как Призрак играет за Викинга, то из утверждения (3) следует, что игрок, выбравший Самурая, из Норвегии. Значит, за Самурая играет Титан.
6. Феникс может играть либо за Спартанца, либо за Рыцаря. Предположим, что Феникс играет за Рыцаря. Тогда из утверждения (6) следует, что страна происхождения Призрака – Англия. Шторму остаётся играть за Спартанца, следовательно, он не из Греции. Значит, Шторм из Японии. Тогда Греция может быть родной страной только для Феникса, однако это вступает в противоречие с утверждением (4). Следовательно, наше допущение было неверно и Феникс играет за Спартанца.
7. Так как Феникс играет за Спартанца, то из утверждения (6) следует, что страна происхождения Призрака – Греция. Шторму остаётся играть за Рыцаря, следовательно, он не из Англии. Шторм может происходить только из Японии, а Феникс из Англии.

Задание 4. Решите правовую задачу.

Историко-правовые памятники позволяют проследить эволюцию правовых институтов от древности до наших дней. Перед вами фрагменты одного из древнейших сводов римского права – Законов двенадцати таблиц (V в. до н. э.).

Проанализируйте предложенные нормы и выберите все верные суждения, в которых сопоставляются древнеримские нормы и современные правовые институты, понятия и принципы российского права.

Фрагменты Законов двенадцати таблиц

- 1) Таблица I, 1: «Если вызывают [кого-нибудь] на судоговорение, пусть [вызванный] идёт. Если [он] не идёт, пусть [тот, кто вызвал], подтвердит [свой вызов] при свидетелях, а потом ведёт его насильно».
- 2) Таблица VI, 1: «Если кто заключает сделку самозаклада или отчуждения вещи [в присутствии 5 свидетелей и весовщика], то пусть слова, которые произносятся при этом, почитаются ненарушимыми».
- 3) Таблица VI, 3: «Давность владения в отношении земельного участка [устанавливалась] в два года, в отношении всех других вещей – в один год».
- 4) Таблица VIII, 2: «Если причинит членовредительство и не помирится с [потерпевшим], то пусть и ему самому будет причинено то же самое».
- 5) Таблица VIII, 12: «Если совершавший в ночное время кражу убит [на месте], то пусть убийство [его] будет считаться правомерным».

Суждения для анализа

1. Норма Таблицы I, 1 отражает специфику древнейшего гражданского процесса, где бремя обеспечения явки ответчика лежало на самом истце, что демонстрирует проявление принципа самопомощи, в то время как в современном гражданском процессуальном праве РФ принудительный привод ответчика силами самого истца недопустим.
2. Юридическое значение «торжественных слов», описанное в норме Таблицы VI, 1, свидетельствует о том, что основным источником права в Древнем Риме того периода признавался судебный прецедент, создаваемый устными заявлениями сторон в суде.
3. Закреплённый в норме Таблицы VI, 3 институт «давности владения» содержательно аналогичен современному гражданско-правовому институту приобретательной давности.
4. Условие «и не помирится с ним» в норме Таблицы VIII, 2 указывает на существование в древности зачатков альтернативных способов разрешения споров, аналогичных современному институту примирения сторон.
5. Принцип талиона, выраженный во фразе «пусть и ему самому будет причинено то же самое» (норма Таблицы VIII, 2), в современном уголовном праве РФ признаётся одной из форм реализации принципа справедливости.
6. Положение нормы Таблицы VIII, 12 о законности убийства ночного вора на месте преступления генетически связано с современным институтом необходимой обороны, однако современное уголовное право РФ не

допускает умышленное лишение жизни посягающего исключительно ради защиты имущества при отсутствии угрозы для жизни или здоровья.

7. Все представленные фрагменты Законов двенадцати таблиц относятся исключительно к материальному праву, так как в эпоху ранней Римской республики процессуальное право ещё не выделилось в самостоятельную систему норм.

В ответе запишите номера выбранных суждений в порядке возрастания, без пробелов, запятых и других символов

Ответ: 1, 3, 4, 6.

Балл за каждый верный выбор – 1, штрафной балл за каждый неверный выбор – 1. При выборе более 5 вариантов ответа – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 4.

Задания 5-7. Решите экономическую задачу.

Семья Королёвых взяла потребительский кредит на покупку автомобиля. Автомобиль стоит 1 800 000 рублей. Кредит оформлен на 3 года под 15 % годовых (проценты начисляются на остаток долга по состоянию на начало года, и в конце каждого года семья выплачивает банку проценты за прошедший год и 1/3 основной суммы долга, то есть долг уменьшается равными частями). Кроме того, Королёвы имеют вклад в другом банке в размере 600 000 рублей, который приносит им 10 % годовых (проценты по вкладу начисляются в конце каждого года на накопленную сумму, то есть капитализируются).

5. Чему равна общая сумма процентных выплат, которые семья заплатит банку за весь период кредита? Ответ укажите в тысячах рублей.

Ответ: 540.

За верный ответ – 1 балл.

Решение.

Посчитаем проценты по кредиту за каждый год.

1-й год: долг составляет 1 800 000, проценты составляют $1\,800\,000 \times 0,15 = 270\,000$ рублей.

2-й год: долг уменьшился на $1/3$, осталось 1 200 000, проценты составляют $1\,200\,000 \times 0,15 = 180\,000$ рублей.

3-й год: долг уменьшился ещё на $1/3$, осталось 600 000, проценты составляют $600\,000 \times 0,15 = 90\,000$ рублей.

Итого процентные выплаты составляют $270\,000 + 180\,000 + 90\,000 = 540\,000$ рублей.

6. Сколько смогут заработать Королёвы благодаря вкладу за 3 года, если они не будут снимать деньги со вклада? Подсчитайте сумму накопленных процентных выплат за 3 года. Ответ укажите в рублях.

Ответ: 198 600.

За верный ответ – 1 балл.

Решение.

1-й год: $600\,000 \times 0,1 = 60\,000$ рублей. На счете стало $600\,000 + 60\,000 = 660\,000$ рублей.

2-й год: $660\,000 \times 0,1 = 66\,000$ рублей. На счете стало $660\,000 + 66\,000 = 726\,000$ рублей.

3-й год: $726\,000 \times 0,1 = 72\,600$ рублей. На счете стало $726\,000 + 72\,600 = 798\,600$ рублей.

Итого процентные выплаты составляют $798\,600 - 600\,000 = 198\,600$.

7. Королёвы решили использовать деньги со вклада для частичного досрочного погашения кредита при заключении кредитного договора, таким образом уменьшив сумму кредита на 600 000 рублей. На сколько рублей Королёвы могли бы уменьшить свои процентные платежи по кредиту за весь период при сохранении прежних условий кредитования (процентная ставка, график равного уменьшения долга)?

Ответ: 180 000.

За верный ответ – 2 балла.

Решение.

Посчитаем проценты по кредиту, если бы сумма кредита была не 1 800 000, а 1 200 000 рублей.

1-й год: долг составляет 1 200 000, проценты составляют $1\,200\,000 \times 0,15 = 180\,000$ рублей.

2-й год: долг уменьшился на $1/3$, осталось 800 000 рублей, проценты составляют $800\,000 \times 0,15 = 120\,000$ рублей.

3-й год: долг уменьшился ещё на $1/3$, осталось 400 000 рублей, проценты составляют $400\,000 \times 0,15 = 60\,000$ рублей.

Итого проценты при меньшем кредите составляют $180\,000 + 120\,000 + 60\,000 = 360\,000$ рублей.

Экономия на процентах по кредиту составляет $540\,000 - 360\,000 = 180\,000$ рублей.

Задания 8–9. Ознакомьтесь с инфографикой и выполните задания.

ПОЛИТИКА: ЖЕНЩИНАМ ТУТ НЕ МЕСТО?

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет результаты опроса россиян о женщинах в политике.

Россияне все больше привыкают к статус-кво политики, в которой доминируют мужчины. Внешние вызовы и неопределенность последних лет только усилили традиционные гендерные ролевые предпочтения.



Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 14 марта 2025 г. В опросе приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет. Метод опроса — телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке, извлеченной из полного списка сотовых телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены по социально-демографическим параметрам. Предельная погрешность выборки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. Помимо погрешности смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

ПОЛ ВЛАСТИ: ЖЕНЩИНЫ-ПОЛИТИКИ В РОССИИ

Как Вы думаете, женщин-политиков в России должно быть больше, примерно столько же или меньше, чем сейчас, или женщины в принципе не должны участвовать в политике?
(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных)



**ВЫСТУПАЮТ
ЗА УВЕЛИЧЕНИЕ
ЧИСЛА ЖЕНЩИН**

**↓ - 19 п.п.
к 1998 г.***



**СЧИТАЮТ, ЧТО ЖЕНЩИН
В ПОЛИТИКЕ ДОЛЖНО БЫТЬ
МЕНЬШЕ ИЛИ ВОООЩЕ НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ**



**СЧИТАЮТ, ЧТО ЖЕНЩИН-ПОЛИТИКОВ
В РОССИИ УЖЕ ДОСТАТОЧНО**

18% ЗАТРУДНИЛИСЬ ОТВЕТИТЬ

*До 2017 г. опросы проводились методом поквартирных face-to-face интервью (проект «Экспресс»)

ГЛАВНЫЕ КАЧЕСТВА ЖЕНЩИНЫ-ПОЛИТИКА

На Ваш взгляд, какими качествами в первую очередь должна обладать женщина-политик?
(открытый вопрос, до 5-ти ответов, % от всех опрошенных)



50%

сумма ответов

Высокие моральные стандарты



47%

сумма ответов

Интеллект



43%

сумма ответов

Лидерские качества



32%

сумма ответов

Профессионализм



26%

сумма ответов

Эмоционально-психологические качества (самообладание, вниманием к людям, коммуникабельность)



10%

сумма ответов

Гендерно-семейные качества (быть матерью, замужем, привлекательной)



9%

сумма ответов

Патриотические качества

13% Другое

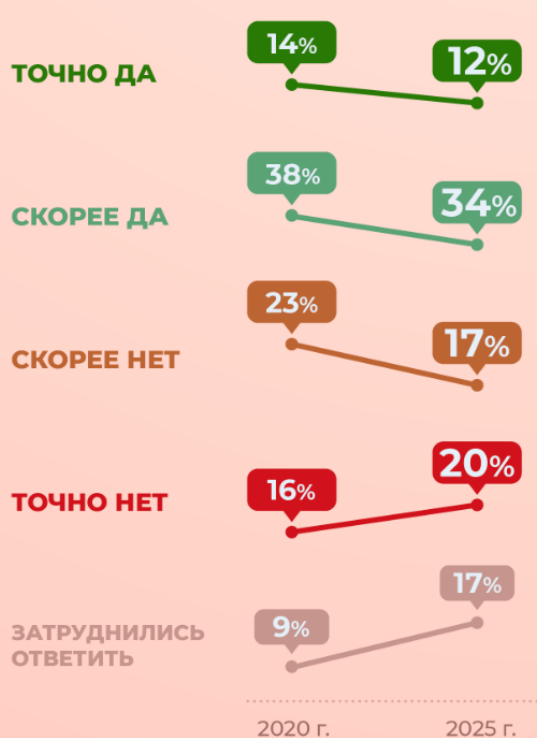
24% Затруднились ответить



«ИДЕАЛЬНАЯ» ЖЕНЩИНА-ПОЛИТИК ИДЕТ В ПРЕЗИДЕНТЫ: КАКИЕ ШАНСЫ?

Представьте, что эта женщина планирует баллотироваться на выборах Президента России. Вы бы проголосовали за нее или нет?

(закрытый вопрос, один ответ, % от тех, кто назвал качества женщины-политика в предыдущем вопросе)



только **12%**

точно готовы были бы
проголосовать
за женщину-политика
на выборах Президента,
даже если бы она
соответствовала
ожиданиям
опрошенных

«НЕ ЖЕНСКОЕ ЭТО ДЕЛО»: ПРИЧИНЫ ОТКАЗА ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЖЕНЩИН-КАНДИДАТОВ

Почему бы Вы не стали голосовать за такого кандидата?
(открытый вопрос, один ответ, % от тех, кто не скорее не стал бы или точно не стал бы голосовать за выбранную женщину-кандидата)

41%

сумма ответов

Гендерные стереотипы о лидерстве
(президентом должен быть мужчина,
а женщина должна заниматься семьей и домом)

26%

сумма ответов

**Отсутствие доверия и примеров,
приоритет другим кандидатам**

22%

сумма ответов

**Предполагаемые психологические
и когнитивные особенности женщин**
(мягче, слабее, эмоциональны)

11%

сумма ответов

Сомнения в способностях и опыте

8% Другое

8% Затруднились ответить



8. Прочитайте текст и заполните пропуски, используя варианты, приведённые ниже. Падежные формы слов из списка могут изменяться.

Современное общество постепенно движется к реализации идей гендерного равенства, движение феминизма приносит результаты и добивается равных возможностей для женщин во многих сферах. Однако мышление людей изменить сложнее, чем законы, и многие гендерные стереотипы всё ещё сохраняются. Во многих странах вводятся гендерные квоты в политических органах с целью увеличения представительства женщин, чтобы состав властвующей политической элиты пропорционально соответствовал составу населения страны. Большинство россиян (А), по сравнению с 1998

годом доля россиян, выступающих за увеличение числа женщин в политике уменьшилась на **(Б)**. Говоря о том, какой россияне хотят видеть женщину в политике, стоит отметить, что половина отмечает необходимость **(В)**. Женщина, желающая баллотироваться на пост Президента России, может рассчитывать на то, что её вполне могут поддержать **(Г)**, а в 2020 году этот показатель был на **(Д)** больше. Каждый четвёртый россиянин из тех, кто не стал бы голосовать за женщину-кандидата, признаётся, что причина для него кроется в **(Е)**.

1. гендерные стереотипы о лидерстве
2. 19 %
3. 5 процентных пунктов
4. 12 %
5. высокие моральные стандарты
6. 35 %
7. эмоционально-психологические качества
8. скорее поддерживают эти идеи
9. отсутствие доверия и примеров, приоритет другим кандидатам
10. скорее не поддерживают эти идеи
11. 2 процентных пункта
12. 19 процентных пунктов
13. 30 %

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е
10	12	5	4	11	9

Балл за каждое верное соотнесение - 1. Максимальный балл за задание – 6.

9. Укажите, на сколько процентов изменилась доля россиян, не готовых проголосовать за женщину–кандидата на пост Президента России, с 2020 по 2025 год. Ответ округлите до целого числа.

Ответ: 5.

Балл за верный ответ – 1.

Задания 10-15. Прочитайте текст и выполните задания.

(1) Слово «демократия» означает «власть народа». Можно ли говорить о власти народа сегодня? Задаваясь этим вопросом, мы тем самым уже даём на него отрицательный ответ. Ситуацию могло бы изменить создание политической системы с двухпалатным парламентом, в которой парламент состоял бы из нижней палаты общин (избирающейся на основе принципа пропорционального представительства) и верхней палаты (избирающейся на основе принципа пропорционального представительства – в случае, если он не применяется на выборах в палату общин, – или же на основе жеребьёвки. Особая роль в системе отводилась бы экспертам, оказывающим помощь в обсуждении вопросов. Такой электоральной реформы, сопровождающейся реформой финансирования избирательной кампании (то есть государственного финансирования выборов), всеобщим и равным распределением права законодательной инициативы и глубинной реформой СМИ, которая позволила бы ограничить власть медиамагнатов, было бы достаточно, чтобы пустить ситуацию в демократическое русло. А введение децентрализации (или, по терминологии Колина Хайнса, «локализации») привело бы к появлению модели, близкой партисипативной демократии.

(2) Но даже если по итогам всех перечисленных изменений демократия будет преобразована и улучшена, останется одна существенная проблема: народ, обладающий властью в исправленном и реформированном демократическом будущем, будет состоять исключительно из людей (совершеннолетних, обладающих правом голоса, не страдающих серьёзными заболеваниями и т. д.), живущих здесь и сейчас. Однако «народ» следовало бы рассматривать в более продолжительной временной перспективе. На самом ли деле мы живём исключительно здесь и сейчас? И более того, живёт ли исключительно здесь и сейчас лишь только одно поколение? Разумеется, нет. «Народ», «государство-нация», «общество», «европейский континент», «население Земли» – каждое из названных понятий протяжённо во времени. Все они простираются в прошлое (или, скорее, из него) и уходят в бесконечное будущее.

(3) Безусловно, на протяжении времени «народ» меняется. Римляне IV века н. э. имеют мало общего с сегодняшними «римлянами». Но этот факт лишь подкрепляет мою точку зрения, поскольку чем старше становится человечество, тем больше оно задумывается о будущем. Защитить своих

потомков — значит защитить будущее всего человечества, то есть экосистему Земли и т. д.

(4) Власть над будущим представляет собой трудноразрешимую проблему, которой нам крайне необходимо заняться, поскольку неразумно не замечать её и предполагать, что асимметрия между нами и будущими поколениями исчезнет сама собой. Джон Фостер абсолютно прав, когда говорит о том, что будущее — наше дело и, если мы не стараемся делать ради него всё, что в наших силах, жизнь становится бессмысленной. Мы в состоянии решить часть проблемы.

(5) Я хотел бы предложить возможность предоставления власти тем, кто существует в другом времени (то есть в будущем) и пространстве. Живущие здесь и сейчас определённо страдают от дефицита демократии. Но те, кто будет жить после нас, страдают от него в гораздо большей степени, и с этим нужно как-то разобраться. Моё предложение таково: необходимо поработать над включением будущих поколений в понятие «народ».

(6) Эдмунд Берк в знаменитом изречении, которое оказалось забытым большинством так называемых консерваторов в Великобритании и особенно в США на добрую четверть века, утверждает, что общество — это взаимодействие между умершими, живущими и нерождёнными (при этом он не устанавливает временных ограничений). На мой взгляд, отсюда следует, что мы должны найти возможность привлечь тех, кто уязвим и лишён голоса, — в первую очередь будущие поколения, а также животных (хотя о них и не идёт речь в данной статье), — к участию в политических и юридических структурах нашего общества, нашего государства и нашего мира. Я считаю, что участие подобного рода принципиально необходимо для реализации базовой справедливости, для осуществления должной и полноценной демократической процедуры.

(7) Это особенно важно с учётом того, что голосование сегодня часто воспринимается как выражение эгоизма (вряд ли можно рассчитывать на альтруистичного избирателя, который заботился бы о тех, кто лишён голоса), политика и экономика действуют в краткосрочной перспективе и руководствуются близорукой логикой, а экосистема (то есть наша общая система жизнеобеспечения — предварительное условие существования и благосостояния тех, кто будет жить после нас) продолжает стремительно деградировать. Нам необходимо совместными силами прийти к соглашению о взаимных ограничениях, в котором принимались бы во внимание потенциальные требования наших потомков. Будущие поколения

должны каким-то образом стать частью договора, имя которому – «демократия»: правление, власть и воля народа.

(8) Итак, чтобы демократическая система соответствовала своему названию, она нуждается в серьёзной реформе – во введении механизма, озвучивающего потребности и, быть может, даже желания будущих поколений. Общая воля (используем здесь термин Руссо) и общие интересы должны распространяться не только на нас, но и на них. Они являются частью народа, и, чтобы наши институты начали это учитывать, необходимы определённые преобразования.

(9) Будущим поколениям требуются не просто представители. Они должны обладать правом голоса в справедливой и истинно демократической системе правления. Однако по вполне очевидным причинам это неосуществимо. Поэтому нам нужно найти возможность защитить их с помощью неких политических и правовых институтов, которые выполняли бы эту задачу.

(10) Если мы считаем будущие поколения частью «народа» и осознаём, что их будет гораздо больше, чем нас, то представляющему их «голосу» должно быть в первую очередь даровано право вето на любые действия, которые могут стать для них разрушительными.

(11) Я предлагаю ввести институт защитников будущих поколений – представительную силу, которая имела бы широкие политические и юридические полномочия. Защитники должны обладать властью, позволяющей предотвратить преступления настоящего против будущего.

(12) Каким образом достичь того, чтобы институт защитников будущих поколений был однозначно воспринят как демократически легитимный? Первая возможность, которая напрашивается сама собой, – выборы. Однако такая процедура незначительно отличается от существующих демократических механизмов и к тому же содержит определённые риски: во-первых, она вряд ли будет в должной степени сосредоточена на будущем, а во-вторых, может подорвать легитимность существующих демократических институтов.

(13) Более подходящий, на мой взгляд, вариант – это жеребьёвка по модели античных Афин: избрание на основе лотереи. Точно такая же процедура применяется в системе суда присяжных, который является неотъемлемой составляющей нашей демократической системы в широком смысле слова.

(14) Почему я предлагаю жеребьёвку? Потому что защитники не будут представлять нас. А выборы естественным образом определяют, кто, по нашему мнению, должен представлять именно нас. Жеребьёвка в идеальном случае подразумевает, что защитникам предоставляются полномочия быть одними из нас, чья основная задача – представлять их

(будущие поколения). Они должны представлять нас в достаточной мере, чтобы не стать воплощением предсказуемой идеи, будто некие группы «нас» заранее знают, кто больше всего подходит на роль «их представителя». Они должны быть нами во всех смыслах слова. Не только экспертами, представителями партии зелёных и т. п. И лучшим способом достичь этого является случайная выборка.

(По материалам статьи Р. Риды «В защиту будущих поколений»)

10. В политической теории существует проблема «тирании большинства» – ситуации, когда интересы отдельных групп игнорируются вследствие принятия решений большинством граждан. Некоторые современные исследователи предлагают распространить данную проблему не только на существующие меньшинства, но и на людей, которые ещё не родились. Укажите номер(-а) абзац(-ев), в котором(-ых) данная идея выражена наиболее явно.

Ответ: 5, 6, 7.

Балл за каждый верный выбор – 1. Штрафной балл за каждый из лишних пунктов, превышающих количество пунктов в верном ответе, – 1, но не менее 0 баллов за задание. Максимальный балл за задание – 3.

11. Укажите номер(-а) абзаца(-ев), в котором(-ых) упоминается термин, введённый впервые в социологический оборот Огюстом Контом и означающий личностное свойство готовности к бескорыстной помощи.

Ответ: 7.

Балл за каждый верный выбор – 1. Штрафной балл за каждый из лишних пунктов, превышающих количество пунктов в верном ответе, – 1, но не менее 0 баллов за задание. Максимальный балл за задание – 1.

Примечание: альтруизм.

12. На основании текста выберите все обозначенные автором общественные проблемы, связанные с кризисом демократического

представительства и включением будущих поколений в политический процесс.

1. Невозможность учёта интересов будущих поколений в рамках существующих демократических процедур.
2. Усиление политического влияния экспертных групп в ущерб представительству граждан.
3. Сокращение горизонтальной социальной мобильности и усиление сословных барьеров.
4. Ориентация политических решений на краткосрочные интересы ныне живущих избирателей.
5. Ослабление экологических ограничений в результате давления международных организаций.
6. Трудности институционального включения субъектов, не обладающих правом голоса.
7. Разрушение традиционных форм местного самоуправления вследствие глобализации.

Ответ: 1, 4, 6.

Балл за каждый верный выбор – 1, штрафной балл за каждый неверный выбор – 1. При выборе более 5 вариантов ответа – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 3.

13. В тексте проводится различие между традиционным пониманием «народа» как совокупности ныне живущих граждан и расширенным пониманием «народа» как межпоколенческой общности, включающей умерших и будущих людей. Выберите из предложенного ниже списка суждение, которое наиболее полно объясняет, почему автор считает необходимым переход к расширенному пониманию «народа» в демократической теории.

1. Современные модели демократии принципиально не могут учитывать какие-либо иные, кроме актуальных «здесь и сейчас», экономические интересы граждан.
2. Расширение понятия «народ» необходимо, поскольку современные государства постепенно отказываются от выборных процедур и переходят к экспертному управлению.
3. Переход обусловлен тем, что политические решения в рамках демократии имеют долгосрочные последствия, затрагивающие тех, кто не

может участвовать в их принятии, хотя и является частью социальной общности во времени.

4. Необходимость нового понимания народа связана с тем, что современные избиратели в большинстве случаев не обладают достаточной политической грамотностью для принятия решений.

5. Расширение понятия «народ» объясняется стремлением ограничить влияние средств массовой информации на формирование общественного мнения.

6. Автор считает, что включение будущих поколений в политический процесс необходимо для усиления роли регионального самоуправления.

Ответ: 3.

За верный ответ – 1 балл.

14. Выберите все верные выводы и суждения, которые можно сделать на основании приведённого текста.

1. Автор считает, что даже существенно реформированная демократическая система будет сохранять фундаментальный недостаток, связанный с временными границами политического представительства.

2. Согласно логике автора, расширение понятия «народ» до будущих поколений требует отказа от традиционного принципа народного суверенитета и его замены экспертным управлением.

3. Автор рассматривает будущие поколения как группу, интересы которой оказываются недостаточно представленными в существующих политических институтах.

4. Из текста следует, что проблема учёта интересов будущих поколений обусловлена прежде всего несовершенством отдельных демократических процедур, а не самим пониманием политического сообщества.

5. Упомянутый в тексте французский мыслитель связывает общество с взаимодействием между умершими, живущими и ещё не родившимися людьми.

6. Автор исходит из того, что современные граждане способны в полной мере представлять интересы будущих поколений, если будут располагать достаточной информацией о возможных последствиях своих решений.

7. Одним из препятствий для учёта интересов будущих поколений автор считает ориентацию политики и экономики на краткосрочные результаты.

8. Согласно логике автора, для защиты интересов будущих поколений могут потребоваться специальные политико-правовые механизмы, отсутствующие в современных демократических системах.

Ответ: 1, 3, 7, 8.

Балл за каждый верный выбор – 1, штрафной балл за каждый неверный выбор – 1. При выборе более 6 вариантов ответа – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 4.

15. Выберите из приведённого ниже списка все потенциальные линии критики идеи автора, которые основывались бы на содержании абзацев 11–14 приведённого текста.

1. Введение нового института, предлагаемого автором, неизбежно потребует переосмысления категорий легальности и легитимности публичной власти.
2. Предлагаемая автором практика жеребьевки может не решить обозначенных автором проблем в силу отсутствия у избранных должного опыта, знаний и навыков.
3. Автор наделяет механизм «жеребьёвки» в Афинах такими чертами, которые никогда не были ему присущи.
4. Предлагаемая модель «жеребьёвки» аналогична, по сути, уже существующей в современности практике проведения демократических выборов и потому не решит проблемы, о которых пишет автор.
5. Ввиду неопределённости пределов власти «защитников» вероятной является ситуация конфликта их полномочий с прерогативами представителей действующей власти.
6. Отсутствие к настоящему моменту времени политического института, связанного с «защитой будущего», показывает, что в таком институте нет необходимости.

Ответ: 2, 5

Балл за каждый верный выбор – 1. Штрафной балл за каждый из лишних пунктов, превышающих количество пунктов в верном ответе, – 1, но не менее 0 баллов за задание. Максимальный балл за задание – 2.

Всероссийская олимпиада школьников. Обществознание. 2026-2027 уч. г.
Школьный этап. 11 класс. Ответы

Изображения взяты:

С сайта <https://lori.ru>

<https://lori.ru/49764604>

<https://lori.ru/53978531>

<https://lori.ru/40392026>

<https://lori.ru/7657624>

<https://lori.ru/7195484>