



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Кузьмина Е.В.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2026 года**

по ИСПАНСКОМУ ЯЗЫКУ

Под общей редакцией проф. М.В. Вербической

Москва, 2026

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по испанскому языку 2026 г.

ЕГЭ 2026 г. по испанскому языку традиционно включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении – и их языковые навыки. По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания высокого уровня сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания базового уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе базового уровня и содержанию федеральной образовательной программы базового уровня. Задания высокого уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе углубленного уровня и содержанию федеральной образовательной программы углубленного уровня.

Вариант письменной части ЕГЭ по испанскому языку состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), проверяющих умение понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также умение полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умение понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также умение полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление). Все задания этого раздела строятся на связных текстах. Грамматические задания 19–24 могли быть представлены на основе одного цельного текста или двух отдельных текстов.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий (электронное личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена по испанскому языку состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге с вербальными и визуальными опорами, задавая вопросы в предложенной коммуникативной ситуации;

3) задание 3 базового уровня сложности – условный диалог-интервью – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге, воспринимая вопросы интервьюера на слух и отвечая на них;

4) задание 4 высокого уровня сложности – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы не менялся в 2026 г. по сравнению с ЕГЭ 2025 г. и составил 82 балла. На основе результатов выполнения всех заданий работы определялись первичные баллы, которые затем переводились в тестовые по 100-балльной шкале.

Таким образом, в КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по испанскому языку объектом контроля являлась иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся в единстве ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной).

В заключение краткой характеристики КИМ ЕГЭ 2026 г. отметим, что экзаменационные задания охватывают все виды речевой деятельности, проверяют владение языковыми навыками (лексическим, грамматическим, орфографическим, пунктуационным, фонетическим) и опосредованно проверяют социокультурные и компенсаторные умения. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить УУД, овладеть метапредметными умениями, которые задействованы во всех заданиях, но играют особую роль в заданиях с развернутым ответом: заданиях 37, 38 письменной части и заданиях 2–4 устной части.

Данная модель позволяет сделать выводы о степени овладения универсальными учебными действиями и о метапредметных умениях участников экзамена, умениях совершать базовые исследовательские и логические действия. Выполнение заданий письменной и устной частей экзамена позволяет участнику продемонстрировать умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять причинно-следственные связи, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему. Необходимость следовать условиям соблюдения минимального/максимального объема создаваемого письменного или устного текста, а также выполнения задания в строго ограниченные сроки требует от участников экзамена проявить умение произвести универсальные учебные познавательные и регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль и др.).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе ФГОС СОО) отражают их готовность и способность руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций и позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, а также расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы¹.

Изменений в содержание и структуру КИМ ЕГЭ 2026 г. по испанскому языку в сравнении с экзаменационной моделью 2025 г. не вносилось. Были уточнены коды проверяемых элементов в заданиях 19–24 на контроль грамматических навыков, формулировки задания 38 письменной части, а также был расширен список проверяемых элементов содержания в задании 3 устной части.

В результате уточнения формулировки задания в ЕГЭ 2026 г. стало меньше ошибок в описании коммуникативной ситуации, авторы научились давать информацию о социологическом опросе как источнике статистических данных. Однако проблемой оставалось последовательное на протяжении всей работы указание целевой аудитории опроса. Часто экзаменуемые во вступлении верно обозначают участников опроса (подростки, студенты и т.д.), а, раскрывая пункты 2, 3 плана, вдруг пишут о жителях Зетландии в целом (или наоборот). Уточненная в ЕГЭ 2026 г. формулировка акцентирует

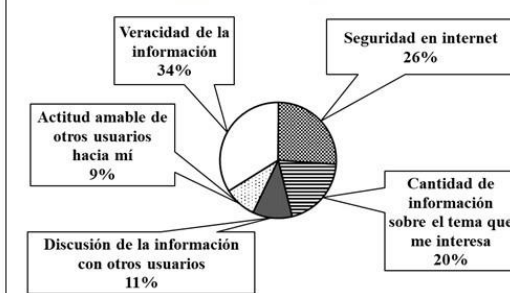
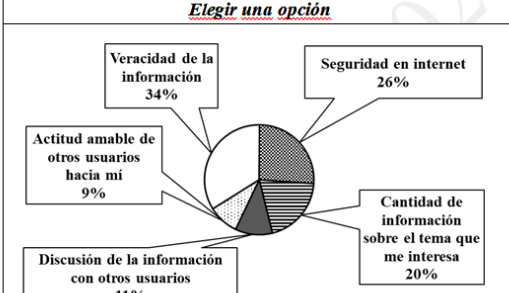
¹ См. п. 4 «Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ» спецификации.

внимание на аудитории опроса и помогает избежать ошибок в дальнейшем изложении фактов – *los resultados de una encuesta de opinión entre los jóvenes de Zetlandia* или *los resultados de una encuesta de opinión entre los habitantes de Zetlandia*.

Другое уточнение – это введение фразы **Elegir una opción** перед предложенными участникам опроса опциями (вариантами ответов). Хотя прежде уже давались пояснения по типу опроса с выбором одного ответа и из общей суммы 100 % ясно, что каждый участник мог выбрать только один ответ, этот момент оставался не до конца понятным. В частности, непонимание вело к ошибкам в описании результатов соцопроса: встречались работы, в которых экзаменуемые писали, что большинство респондентов выбирает опцию 1 и опцию 2; это можно трактовать как одновременный выбор двух опций. Кроме того, встречались ошибки в выборе глаголов при описании результатов опроса. Использование, например, глагола *mencionar* (*un 10 % de los encuestados mencionan...*) показывает непонимание коммуникативной ситуации, т.е. ведет к содержательной ошибке, потому что респонденты **выбирают** только один ответ и не могут при этом **упомянуть** какой-либо еще ответ (табл. 1).

Таблица 1

ЕГЭ 2025 г.	ЕГЭ 2026 г.																												
38.1 Imagine que usted está preparando un proyecto sobre la popularidad de la carrera universitaria de humanidades entre los jóvenes de Zetlandia. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión (mire la tabla de abajo). Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades?</th> </tr> <tr> <th>Razones</th><th>Número de encuestados (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Desarrollo de la creatividad</td><td>42</td></tr> <tr> <td>Estudios interesantes</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Importancia social</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Oportunidades para futuro trabajo</td><td>9</td></tr> <tr> <td>Desarrollo personal</td><td>6</td></tr> </tbody> </table> Escriba 200–250 palabras. Escriba según el plan: – haga una introducción al tema de su proyecto; – escoja y presente 2–3 datos; – haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas; – indique un problema vinculado con la carrera universitaria de humanidades y proponga una posible solución; – haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre la importancia de elegir una carrera.	Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades?		Razones	Número de encuestados (%)	Desarrollo de la creatividad	42	Estudios interesantes	23	Importancia social	20	Oportunidades para futuro trabajo	9	Desarrollo personal	6	38.1 Imagine que usted está preparando un proyecto sobre la popularidad de la carrera universitaria de humanidades entre los jóvenes de Zetlandia. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión entre los jóvenes de Zetlandia (mire la tabla de abajo). Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades? <i>Elegir una opción</i></th> </tr> <tr> <th>Opciones</th><th>Número de encuestados (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Desarrollo de la creatividad</td><td>42</td></tr> <tr> <td>Estudios interesantes</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Importancia social</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Oportunidades para futuro trabajo</td><td>9</td></tr> <tr> <td>Desarrollo personal</td><td>6</td></tr> </tbody> </table> Escriba 200–250 palabras. Escriba según el plan: – haga una introducción al tema de su proyecto; – escoja y presente 2–3 datos; – haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas; – indique un problema vinculado con la carrera universitaria de humanidades y proponga una posible solución; – haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre la importancia de elegir una carrera.	Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades? <i>Elegir una opción</i>		Opciones	Número de encuestados (%)	Desarrollo de la creatividad	42	Estudios interesantes	23	Importancia social	20	Oportunidades para futuro trabajo	9	Desarrollo personal	6
Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades?																													
Razones	Número de encuestados (%)																												
Desarrollo de la creatividad	42																												
Estudios interesantes	23																												
Importancia social	20																												
Oportunidades para futuro trabajo	9																												
Desarrollo personal	6																												
Pregunta de la encuesta: ¿Por qué has elegido una carrera de humanidades? <i>Elegir una opción</i>																													
Opciones	Número de encuestados (%)																												
Desarrollo de la creatividad	42																												
Estudios interesantes	23																												
Importancia social	20																												
Oportunidades para futuro trabajo	9																												
Desarrollo personal	6																												

ЕГЭ 2025 г.	ЕГЭ 2026 г.
38.2 Imagine que usted está haciendo un proyecto sobre qué es lo más importante para los zelandeses al leer noticias en redes sociales. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión (mire el diagrama circular de abajo). Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto. Pregunta de la encuesta: ¿Qué es lo más importante para usted al leer y comentar noticias en las redes sociales?  Escriba 200–250 palabras. Escriba según el plan: – haga una introducción al tema de su proyecto; – escoja y presente 2–3 datos; – haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas; – indique un problema vinculado con la lectura de noticias en redes sociales y proponga una posible solución; – haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre si es necesario leer noticias en las redes sociales.	38.2 Imagine que usted está haciendo un proyecto sobre qué es lo más importante para los zelandeses al leer noticias en redes sociales. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión entre los habitantes de Zetlandia (mire el diagrama circular de abajo). Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto. Pregunta de la encuesta: ¿Qué es lo más importante para usted al leer y comentar noticias en las redes sociales? <u>Elegir una opción</u>  Escriba 200–250 palabras. Escriba según el plan: – haga una introducción al tema de su proyecto; – escoja y presente 2–3 datos; – haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas; – indique un problema vinculado con la lectura de noticias en redes sociales y proponga una posible solución; – haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre si es necesario leer noticias en las redes sociales.

Подчеркнем, что указанные уточнения формулировок задания не внесли ничего нового в требования к выпускникам и не означали перестройку подготовки к экзамену. Они только акцентировали внимание на проблемных моментах и помогли избежать возможных ошибок. Результаты ЕГЭ 2026 г. по испанскому языку показали, что внесенные уточнения дали положительный эффект и помогли экзаменуемым более успешно справиться с выполнением задания 38.

К ключевым итогам ЕГЭ по испанскому языку в 2026 г. следует отнести:

- сопоставимость результатов ЕГЭ 2026 г. с результатами 2025 и 2024 гг.;
- успешное выполнение абсолютным большинством участников ЕГЭ заданий всех пяти разделов экзаменационной работы;
- повышение дифференцирующей способности ЕГЭ по испанскому языку.

Общие результаты ЕГЭ 2026 г. по испанскому языку

Число участников экзамена в 2026 г. – 189 человек (2025 г. – 196 человек).

Изменений структуры и содержания КИМ по иностранным языкам 2026 г. в сравнении с 2025 г. не было.

Результаты экзамена 2026 г. показывают некоторое снижение среднего тестового балла – 58,89 (2025 г. – 63,88).

В 2026 г. заметно выросла доля не набравших минимального балла: 13,76 % в 2026 г. против 7,14 % в 2025 г.

Также снизилась доля высокобалльников: 19,58 % в 2026 г. против 25,51 % в 2025 г. В ЕГЭ 2026 г. стобалльников нет, в ЕГЭ 2025 г. был один стобалльник.

Ввиду малочисленности участников экзамена, обуславливающей абсолютную зависимость результатов от специфических особенностей выборки участников экзамена конкретного года, содержательная интерпретация изменения результатов ЕГЭ в 2026 г. в сравнении с 2025 г. не представляется возможной.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по испанскому языку 2026 г. показывает, что наиболее проблемным остается раздел «Грамматика и лексика», причем даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты, а также снизились результаты выполнения раздела «Аудирование». На графике ниже приведен средний процент выполнения заданий разделов письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по ИЯ в 2026 г. (рис. 1).

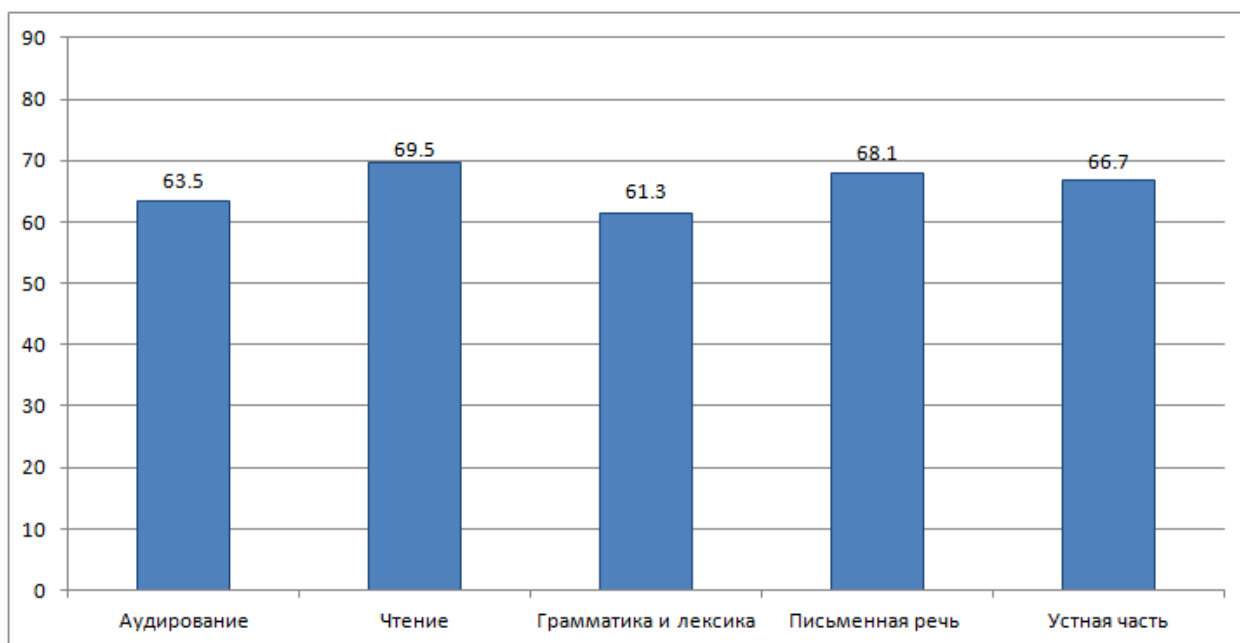


Рисунок 1. Средний процент выполнения заданий разделов письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по ИЯ в 2026 г.

Несмотря на некоторое снижение среднего тестового балла, большинство выпускников успешно справилось с заданиями как письменной, так и устной части экзамена. В письменной части наиболее успешно выполняются задания разделов «Чтение» и «Письменная речь» (69,5 % и 68,1 % соответственно). По разделу «Грамматика и лексика» уже несколько лет фиксируются более низкие показатели по сравнению с другими разделами, эти данные коррелируют со средними баллами по языковым критериям в заданиях с развернутым ответом письменной и устной частей экзамена и указывают на дефицит языковых знаний и умений. В разделе «Грамматика и лексика» наибольшие трудности у участников экзамена вызывает блок заданий 19–24, проверяющих грамматические знания и навыки. Средний процент выполнения заданий этого блока составил 52,7, в то время как блоки заданий 25–29 и 30–36 имеют показатели 64,8 и 64,9 соответственно. Содержательный анализ типичных ошибок в этом разделе будет приведен ниже.

Раздел «Чтение» имеет средний процент выполнения 69,5, что выше показателя прошлого года (66,1) и позволяет говорить о некоторой тенденции к улучшению результатов по чтению. Наибольшие трудности в этом разделе участники экзамена

испытывают при выполнении задания 11 на понимание и восстановление структурно-смысловых связей в тексте (средний процент выполнения – 62,4).

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил 63,5, что несколько ниже показателей прошлых лет, но тем не менее свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых справляется с этим разделом. Участники по-прежнему испытывают трудности при выполнении задания 2, тогда как задания 1 и 3–9 выполняются более успешно. Содержательный анализ типичных ошибок, допущенных в этом разделе, приведен ниже.

Что касается заданий с развернутым ответом раздела «Письменная речь», то здесь наблюдается следующая тенденция. При выполнении задания 37 большинство экзаменуемых получило высокие баллы по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (76 % и 82 % соответственно), тогда как по критерию «Языковое оформление текста» этот показатель составил всего 48 %. В задании 38 высокого уровня сложности наблюдается аналогичная тенденция: высокий средний процент выполнения по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (68 и 71,7 соответственно), в то время как по критерию «Лексика» этот показатель составляет 71,2, а по критерию «Грамматика» – 60,8, по критерию «Орфография и пунктуация» – 61,6. Распределение среднего процента выполнения заданий 37 и 38 по критериям приведено на графике ниже (рис. 2).



Рисунок 2. Средний процент выполнения заданий 37 и 38 раздела «Письменная речь» КИМ ЕГЭ по ИЯ по критериям в 2026 г.

В устной части экзамена задание 1 (чтение текста вслух) имеет средний процент выполнения 70,4, задание 2 (условный диалог-расспрос) – 68,2, а задание 3 (условный диалог-интервью) – 51,3. В задании 4 (монологическое высказывание с элементами рассуждения) участники получают высокие баллы по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (77,8 % и 75,5 % соответственно), а по критерию «Языковое оформление высказывания» – только 61,6 % (рис. 3).

Из приведенных данных видно, что языковые навыки самым непосредственным образом влияют на результаты выполнения заданий устной части, в частности задания 3 – условный диалог-интервью, в котором участнику экзамена необходимо ответить на пять вопросов интервьюера. Ответ на каждый запрос информации интервьюером (он может содержать два вопроса) должен быть полным, развернутым, включать в себя две-три коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки. В приложении к критериям дан список элементов содержания, уверенное владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении этого задания. Подчеркнем, что эти элементы содержания изучаются согласно ФГОС и ФООП в начальной и основной школе, после чего еще два года отрабатываются в средней школе. Сравнительно низкий средний процент выполнения этого задания объясняется именно дефицитом языковых навыков, которые позволили бы участнику экзамена продуцировать краткие (две-три фразы) высказывания – ответы на вопросы без элементарных ошибок. В задании 4 также самый низкий показатель оказывается по критерию «Языковое оформление высказывания», это еще раз доказывает объективность разработанных в рамках ЕГЭ подходов к оцениванию.

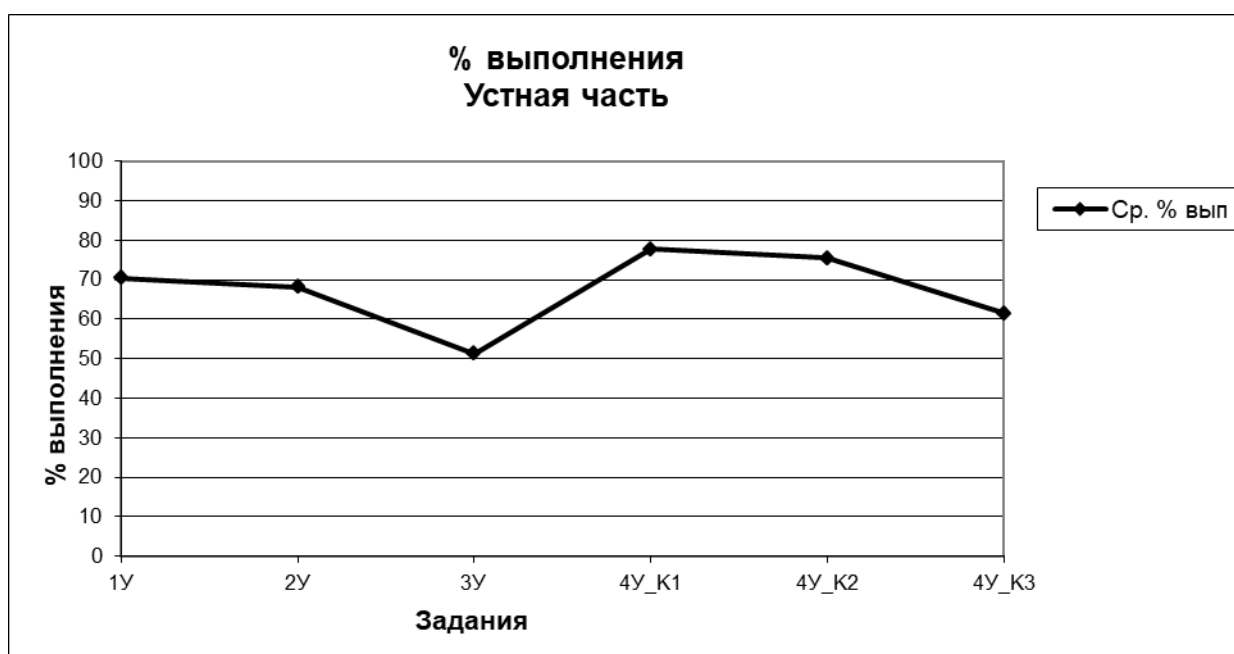


Рисунок 3. Средний процент выполнения заданий устной части КИМ ЕГЭ по ИЯ в 2026 г.

В целом выпускники успешно справляются со всеми заданиями экзаменационной работы. Можно утверждать, что большинство участников освоило школьную программу как базового, так и углубленного уровня. Однако средний процент выполнения заданий разных разделов свидетельствует о том, что не все элементы содержания усвоены на одинаковом уровне. Рассмотрим, какими умениями школьники овладели, а каким аспектам в подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание.

Содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по испанскому языку в 2026 г.

Переходя к содержательному анализу результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по испанскому языку, приходится констатировать, что обсуждение задания 37 ЕГЭ 2026 г. показало неверное понимание целей и содержания современного иноязычного образования частью профессионального сообщества учителей и репетиторов.

Задание 37 (написание личного электронного письма в ответ на письмо зарубежного друга) в ЕГЭ 2026 г. строилось на российской тематике, которой во ФГОС СОО и действующей школьной программе уделяется большое внимание. Зарубежный друг по переписке задавал вопросы о российских национальных праздниках и знаменательных датах российской истории. Например, друг писал, что он узнал, о праздновании 9 мая в России День Победы и спрашивал, какое событие отмечается в этот день, какие официальные мероприятия проходят в этот день и как семья его друга по переписке проводит этот день.

Согласно федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) иноязычная коммуникативная компетенция – это способность и готовность обучающихся осуществлять межличностное и межкультурное общение на изучаемом иностранном языке. Это главная цель обучения иностранному языку на всех уровнях общего образования: «Предметные результаты по учебному предмету "Иностранный язык" предметной области "Иностранные языки" должны отражать сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на пороговом уровне и на уровне, превышающем пороговый, достаточном для делового общения в рамках выбранного профиля в совокупности ее составляющих – речевой (говорение, аудирование, чтение и письменная речь), языковой (орфография, пунктуация, фонетическая, лексическая и грамматическая стороны речи), социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной) <...>»².

Таким образом, ФГОС рассматривает эту компетенцию как целостное единство нескольких составляющих.

- Речевая компетенция. Развитие коммуникативных умений в четырех основных видах речевой деятельности: говорении, аудировании (понимании на слух), чтении и письме.
- Языковая компетенция. Овладение новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с отобранными темами общения, а также освоение знаний о языковых явлениях изучаемого языка.
- Социокультурная компетенция. Формирование умения представлять свою страну и ее культуру в условиях межкультурного общения. Приобщение к культуре, традициям и реалиям страны (стран) изучаемого языка в рамках тем и ситуаций общения, которые соответствуют опыту, интересам и психологическим особенностям учащихся.
- Компенсаторная компетенция. Развитие умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации.
- Метапредметная (учебно-познавательная) компетенция. Развитие общих и специальных учебных умений, позволяющих совершенствовать учебную деятельность по овладению иностранным языком, удовлетворять с его помощью познавательные интересы в других областях знания.

² Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413». П. 9.6.

Следует также обратить внимание на тот факт, что и ФГОСы всех уровней, и школьные программы изложение требований к предметным результатам по учебному предмету «Иностранный язык» начинают с определения обязательного тематического содержания речи, которое представлено во ФГОСах в обобщенном виде и детализировано в школьных программах по годам обучения. В отечественной традиции обучения иностранным языкам всегда уделялось большое внимание не только тому КАК – собственно языковой стороне, но и ЧТО – содержательной стороне коммуникации.

Выполнение задания 37 – написание ответа на электронное письмо зарубежного друга по переписке с вопросами о национальных праздниках и памятных датах России – не требовало дословного воспроизведения параграфа из учебника истории, нужны были только знания и умения, которые указаны во ФГОС СОО по учебному предмету «Иностранный язык» (базовый уровень):

«1) овладение основными видами речевой деятельности в рамках следующего тематического содержания речи: <...> Родная страна и страна/страны изучаемого языка. <...> 6) овладение социокультурными знаниями и умениями: **иметь базовые знания о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны и страны/стран изучаемого языка; представлять родную страну и ее культуру на иностранном языке**».

Цитируем школьную программу по учебному предмету «Иностранный язык. Испанский язык» (базовый уровень), 11 класс, тематическое содержание речи: «**Родная страна** и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы, система образования, достопримечательности, культурные особенности (**национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи**), **страницы истории**». Далее – социокультурные знания и умения: «Знание и использование в устной и письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий родной страны и страны/стран изучаемого языка при изучении тем: государственное устройство, система образования, **страницы истории, национальные и популярные праздники**, проведение досуга, этикетные особенности общения, традиции в кулинарии и другие. <...> **Развитие умения представлять родную страну/малую родину** и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, ученые, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актеры и другие)». Таким образом, и ФГОС, и школьная программа в двух разделах (тематическое содержание речи и социокультурные знания и умения) указывают на необходимость овладения российской тематикой.

Необходимо также обратить внимание на то, как ФООП СОО формулирует цели иноязычного образования: «Цели иноязычного образования становятся более сложными по структуре, формулируются на ценностном, когнитивном и прагматическом уровнях и соответственно воплощаются в личностных, метапредметных и предметных результатах. **Иностранный язык признается как ценный ресурс личности для социальной адаптации и самореализации (в том числе в профессии), инструмент развития умений поиска, обработки и использования информации в познавательных целях; одно из средств воспитания качеств гражданина, патриота, развития национального самосознания, стремления к взаимопониманию между людьми разных стран и народов**»³.

Личностные результаты – это неотъемлемая часть предметных результатов овладения испанским языком: «Личностные результаты освоения программы по испанскому языку на уровне среднего общего образования достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности организации в соответствии с традиционными российскими социокультурными, историческими и духовно-нравственными ценностями,

³ Федеральная образовательная программа среднего общего образования (утв. приказом Министерства просвещения РФ от 18.05.2023 № 371 (с изменениями)). П.97.5.12.

принятыми в обществе правилами и нормами поведения, и способствуют процессам самопознания, самовоспитания и саморазвития, развития внутренней позиции личности, патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»⁴.

Коммуникативные умения

Участники экзамена владеют основными видами речевой деятельности, как рецептивными, так и продуктивными, в рамках требуемого тематического содержания речи, указанного во ФГОС СОО и ФОП и отраженного в кодификаторе ЕГЭ. В заданиях КИМ ЕГЭ 2026 г. были представлены разнообразные темы: от «Межличностных отношений в семье, с друзьями и знакомыми» до «Проблем современной цивилизации». Широко была представлена российская тематика: «Туризм. Виды отдыха. Экотуризм. Путешествия по России и зарубежным странам. Виртуальные путешествия» (код Л в кодификаторе ЕГЭ), «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории. Россия и мир: вклад России в мировую культуру, науку, технику» (код Р), «Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, ученые, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественники, спортсмены, актеры и т.д.» (код С). Отметим, что российская тематика была использована не только в задании 37 раздела «Письменная речь», которое упоминалось выше, но и в текстах заданий других разделов экзаменационной работы.

Проанализируем результаты выполнения заданий на рецептивные виды речевой деятельности. Как указывалось выше, участники ЕГЭ 2026 г. показали, что умения аудирования сформированы у них на достаточно высоком уровне. Задание 1 раздела «Аудирование» было успешно выполнено большинством экзаменуемых; это свидетельствует о том, что они понимают основное содержание монологических высказываний, определяют его тему и успешно отделяют главную информацию от второстепенной.

Менее успешно выполняется задание 2 раздела «Аудирование». У школьников существуют сложности с извлечением запрашиваемой информации из текста, несмотря на то что формирование этого умения начинается еще в начальной школе и продолжается на протяжении всего обучения.

⁴ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413». П. 96.5.10.

Приведем фрагмент задания 2.

*Вы услышите диалог. Определите, какие из приведенных утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 – Verdadero**), какие не соответствуют (**2 – Falso**) и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 – No se menciona**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.*

- A.** La madre y el hijo van a preparar una fiesta a escondidas.
- B.** El evento tendrá lugar en el exterior de la vivienda.
- C.** El padre cumple sesenta años.
- D.** La tía Lupe preparará dulces.
- E.** El hijo quiere comprar el regalo solo.
- F.** El reloj del padre ya no funciona.
- G.** La fiesta empezará por la mañana.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Hijo: Mamá, estaba pensando... el cumpleaños de papá es este sábado y queremos hacer algo especial, ¿verdad?

Mamá: Claro que sí, cariño. Deberíamos organizar algo que le sorprenda de verdad. ¿Qué te parece si preparamos una pequeña fiesta con sus seres queridos?

Hijo: ¡Me encanta la idea! Imagínate su cara si le montamos una fiesta sorpresa en el patio.

Mamá: Podríamos decorar el jardín con luces y esas fotos antiguas que tanto le gustan. ¿Recuerdas las del viaje a la playa cuando era pequeño?

Hijo: ¡Ja! Sí, con esas luces que parecen estrellas. Y ponemos la mesa con el mantel azul que tanto le gusta, ¿te acuerdas?

Mamá: Sí, sí, claro que sí, hijo.

Hijo: Uy sí, ¡y la comida! Hay que pedirle a la tía Lupe que haga su famoso chile con carne que siempre hace suspirar a papá.

Mamá: Jaja, cierto. Y de postre... ¿qué tal si hacemos ese pastel de tres leches que le vuelve loco? Con un «Feliz cumple, jefe» escrito por encima.

Hijo: Y no puede faltar su música... esos boleros rancheros que se pone a cantar cuando lava el coche. ¡Oh! ¿Y si le compramos un regalo entre todos?

Mamá: Estaba pensando en eso... ¿Recuerdas cómo su viejo reloj se rompió el mes pasado? Podríamos regalarle uno nuevo, elegante, como ese que siempre comenta en los escaparates.

На примере данного фрагмента можно выделить несколько типичных трудностей, с которыми столкнулись участники экзамена. Для утверждения *A. La madre y el hijo van a preparar una fiesta a escondidas* менее подготовленные экзаменуемые выбирали ответ **2 – Falso** вместо правильного **1 – Verdadero**, несмотря на то что в тексте дважды указывается, что подготовка празднования будет сюрпризом (*Deberíamos organizar algo que le sorprenda de verdad. Imagínate su cara si le montamos una fiesta sorpresa en el patio*).

Для утверждения *B. El evento tendrá lugar en el exterior de la vivienda* некоторые участники выбирали ответы **2 – Falso** и **3 – No se menciona** вместо правильного **1 – Verdadero**. В аудио сказано, что праздник планируется во дворе дома, соответственно, утверждение верно (*Imagínate su cara si le montamos una fiesta sorpresa en el patio*). Экзаменуемые с низким уровнем подготовки не имеют достаточных рецептивных умений для нахождения данной информации в аудиотексте. Возможно, на выбор ответа также влияет недостаточный лексический запас для правильной интерпретации текста и утверждений задания.

Отметим еще раз, что данное задание основывается на диалоге бытового характера и не должно вызывать значительных затруднений у школьников даже с базовым уровнем подготовки. Однако анализ показывает, что причина более низких результатов – дефицит метапредметных умений, а именно умений работы с информацией. Часть участников не может определить наличие или отсутствие информации в тексте. Неожиданно экзаменуемые дают ответ **3 – No se menciona** на утверждение *E. El hijo quiere comprar el regalo solo*. В тексте сын спрашивает: *¿Y si le compramos un regalo entre todos?*; это свидетельствует о том, что он думает о подарке и хочет его купить, следовательно, информация уже присутствует в тексте. Возможно, экзаменуемые не имеют достаточных социокультурных знаний и поэтому не могут понять, что вопрос с частицей *si* на самом деле является приглашением купить подарок для папы всем вместе. Правильный ответ **2 – Falso**. Невнимание к социокультурным моментам, неумение связать их со смыслом и функцией какого-либо высказывания – это тоже проявления дефицита умений работы с информацией.

Несмотря на возникающие трудности экзаменуемых, результаты выполнения заданий раздела «Аудирования» показывают, что большинство сдающих понимает на слух как диалогическую, так и монологическую речь на ИЯ в различных ситуациях общения и с разной глубиной проникновения в смысл высказывания.

Рецептивные умения также проверяются в разделе «Чтение», в котором на проверку выносятся понимание основного содержания (задание 10), структурно-смысловых связей в тексте (задание 11) и понимание текста (блок заданий 12-18). Как и в разделе «Аудирование» экзаменуемые успешно справляются с заданием на понимание основной идеи/темы текста, что указывает на хорошую сформированность данного умения (задание 10). Блок заданий 12–18, объектом контроля которых является умение полностью понимать письменный текст, также показывает хорошие результаты, несмотря на высокий уровень сложности заданий. Можно констатировать, что у большинства участников на высоком уровне сформировано умение полно и детально понимать текст.

Наиболее низкие результаты фиксируются при выполнении задания 11, в котором необходимо заполнить пропуски в тексте частями предложений. Приведем фрагмент задания.

Las olimpiadas escolares

En la Grecia antigua, el deporte y la educación estaban directamente relacionados. Los jóvenes asistían a gimnasios, instituciones que combinaban la preparación física A _____. El entrenamiento se consideraba esencial para el desarrollo del carácter y la preparación para la vida adulta.

En la actualidad las olimpiadas escolares son un evento B _____ con el objetivo de fomentar la actividad física, promover los valores del deporte y reforzar hábitos saludables entre el alumnado. Además, el ejercicio contribuye al bienestar emocional, la socialización y a los resultados académicos.

1. con la presencia de personal sanitario
2. llevado a cabo en centros escolares
3. fomentar la práctica de actividad física
4. a crear una rutina de vida activa
5. en cuenta el rango de edad
6. con la instrucción académica y filosófica
7. adecuado para la práctica de

Для успешного выполнения задания необходимо не только понимание текста, но и владение достаточными лексико-грамматическими знаниями и навыками. В пропуске А необходимо учесть правый контекст, обратив внимание на глагол *combinar* и согласовав его с аргументом с предлогом *con*: ***combinaban la preparación física con la instrucción académica y filosófica***. Менее подготовленные выпускники выбирали ответы 2. *llevado a cabo en centros escolares* или 4. *a crear una rutina de vida activa*, которые грамматически и по значению не могут соответствовать контексту. Аналогичную ошибку допускали экзаменуемые в пропуске В, в котором необходимо обратить особое внимание на правый контекст и согласовать выражение *llevado a cabo (un evento)* с конструкцией цели *con el objetivo de*. Правильным ответом является 2. *llevado a cabo en centros escolares*. Часть выпускников предлагала ответы 6, 3 или 5. Отметим, что только полностью верное решение данного задания оценивается максимально в 2 балла. Трудности в выполнении этого задания испытывают выпускники с низким уровнем подготовки, которые демонстрируют нехватку лексического запаса и имеют дефицит грамматических знаний, что в результате влияет на рецептивные умения.

Перейдем к рассмотрению результатов заданий 12–18. Данные задания являются заданиями высокого уровня сложности и, как и в аудировании, представляют собой трудность для ряда участников со слабой подготовкой. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов один, соответствующий тексту. Анализ ответов показал, что данное задание хорошо дифференцирует уровень коммуникативной компетенции, и выявляет типичные ошибки экзаменуемых при работе с текстами для понимания полной и точной информации.

Приведем отрывок из задания 12–19 и попытаемся проанализировать причины выбора участниками экзамена неправильного ответа.

Cuando uno empieza la universidad sabe que habrá amigos que se queden para siempre. Pase el tiempo que pase, siempre formarán parte de los mejores recuerdos por los planes, las comidas... A esto se suman gustos similares y experiencias vividas que luego se convierten en lugares comunes en los que siempre nos reencontraremos. Yo nací, crecí y estudié en Colombia, y aquí para siempre quedan los mejores y los más tiernos recuerdos de la juventud.

¿Por qué siempre se recuerda la época universitaria?

- 1) Uno aprende a cocinar y compartir comida.
- 2) Uno entiende que la juventud no volverá.
- 3) En las universidades hay lugares comunes.
- 4) En este periodo uno entabla amistades.

Правильным ответом является 4) *En este periodo uno entabla amistades*. Участники с наиболее низкой подготовкой выбирали ответы 1 и 3, ориентируясь только на слова, которые появляются и в тексте, и в дистракторах: *comida, lugares comunes*. Такой выбор характерен для экзаменуемых с недостаточным уровнем лексической компетенции, которым непонятны ни смысл вопроса, ни детали текста; они ориентируются только на повторение слов в тексте и задании. Некоторые участники со средним уровнем подготовки давали ответ 2) *Uno entiende que la juventud no volverá* по другой причине. Вероятно, они уловили ностальгический тон этого абзаца, но не смогли вычленив запрашиваемую информацию: *amigos que se queden para siempre*.

Анализируя результаты выполнения задания 12–19, в целом можно выделить следующие типичные ошибки:

- неправильное выделение ключевых фраз и слов;
- непонимание смысла прочитанного текста;
- неумение определить временную и причинно-следственную взаимосвязь событий;
- выбор ответа только на основании одних и тех же слов в задании и прочитанном тексте;
- неумение понять имплицитную информацию, подтекст.

Данные ошибки демонстрируют дефицит предметных, метапредметных и личностных умений у слабых участников экзамена.

Наиболее полно продуктивные коммуникативные умения выпускников проявляются при выполнении заданий с развернутым ответом письменной и устной части. Разберем некоторые из них.

Анализируя результаты выполнения задания 37, можно констатировать, что выпускники владеют умениями письменного общения, могут прочесть и понять письмо-стимул, написать ответное письмо согласно коммуникативной задаче, соблюдая нормы речевого этикета и объем, указанный в задании. Поскольку формат этого задания и критерии его оценивания уже давно знакомы экзаменуемым, в 2026 г. был зафиксирован достаточно высокий уровень его выполнения. Приведем пример задания 37.

Usted ha recibido un correo electrónico de su amiga por correspondencia Clara:

De: clara@mail.es
Para: amigoderusia@ege.ru
Asunto: De la Victoria
<i>...Tengo que hacer un proyecto escolar sobre las fiestas nacionales de diferentes países y quería preguntarte algunas cosas. ¿El Día de la Victoria qué fiesta es y cuándo la celebráis? ¿Cómo se celebra esta fiesta en Rusia? ¿Cómo la celebráis en vuestra familia? ...Mi padre y yo planeamos irnos a pescar...</i>

Escríbele a Clara un correo de respuesta.

En su correo:

- conteste a las preguntas de Clara;
- haga **3 preguntas** sobre los planes de Clara y su padre.

Escriba 100–140 palabras.

Recuerde que es obligatorio seguir las reglas para redactar correos electrónicos personales.

Как отмечалось выше, значительная часть испытуемых продемонстрировала высокие результаты по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» — 76 % и 82 % соответственно. При этом показатель по первому из названных критериев оказывается несколько ниже по сравнению со вторым, что объясняется комплексным характером коммуникативной задачи, предусматривающей целый ряд обязательных элементов: развернутые ответы на три вопроса друга по переписке; постановку трех вопросов адресату в рамках заданной темы; соблюдение норм вежливости (выражение благодарности за полученное письмо или положительных эмоций от его получения и надежды на последующие контакты); правильный выбор стилевого оформления (обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем). По критерию «Языковое оформление текста» средний процент выполнения составил всего 48.

В первую очередь для полного точного раскрытия трех первых аспектов (ответов на вопросы друга) необходимо было владеть обозначенным в задании тематическим содержанием речи в плане национальных праздников и важных страниц истории нашей страны, определенными социокультурными знаниями и умением кратко представить свою Родину (тема «Р» кодификатора). Помимо этого, экзаменуемым требовалось продемонстрировать умение запрашивать информацию, а именно сформулировать три вопроса в соответствии с предложенным стимулом; в рассматриваемом случае речь шла о семейных планах зарубежного друга по переписке (тема «А» кодификатора). Формат задания предполагает проверку умения соблюдать нормы вежливости при межкультурном и межличностном общении и логично выстраивать взаимодействие с иноязычным другом. Трудности, с которыми сталкиваются выпускники при написании электронного письма иноязычному другу, связаны с низкой сформированностью языковой компетенции. Лексические и грамматические ошибки, которые допускают ученики, зачастую препятствуют пониманию написанного текста и, как следствие, это приводит к сбою коммуникации. Подобные ошибки влияют на оценивание по критерию «Решение коммуникативной задачи» и могут приводить к снижению баллов. Дефицит языковых навыков использования лексических единиц, грамматических форм и конструкций в коммуникативно-значимом контексте оказывается серьезным препятствием для реализации коммуникации.

Перейдем к анализу задания 38 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы. Участники показали хорошие, сбалансированные результаты по всем критериям. Наиболее низки процент выполнения задания 38 фиксируется по критерию «Грамматика» (60,8), но он сопоставим со средним процентом выполнения заданий раздела «Лексика и Грамматика» и с показателями по критерию «Языковое оформление текста» задания 37 и задания 4 устной части.

Приведем пример задания 38.

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

38.1

Imagine que usted está preparando un proyecto sobre **el modo de vida en las zonas rurales de Zetlandia**. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión entre los habitantes de Zetlandia (mire la tabla de abajo).

Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto.

Pregunta de la encuesta: ¿Qué se debe hacer para mejorar el modo de vida en las zonas rurales según su opinión? <i>Elegir una opción</i>	
Opciones	Número de encuestados (%)
Construir hospitales y escuelas	48
Mejorar el acceso a internet	20
Organizar más actividades culturales	18
Construir instalaciones deportivas	9
Desarrollar el transporte	5

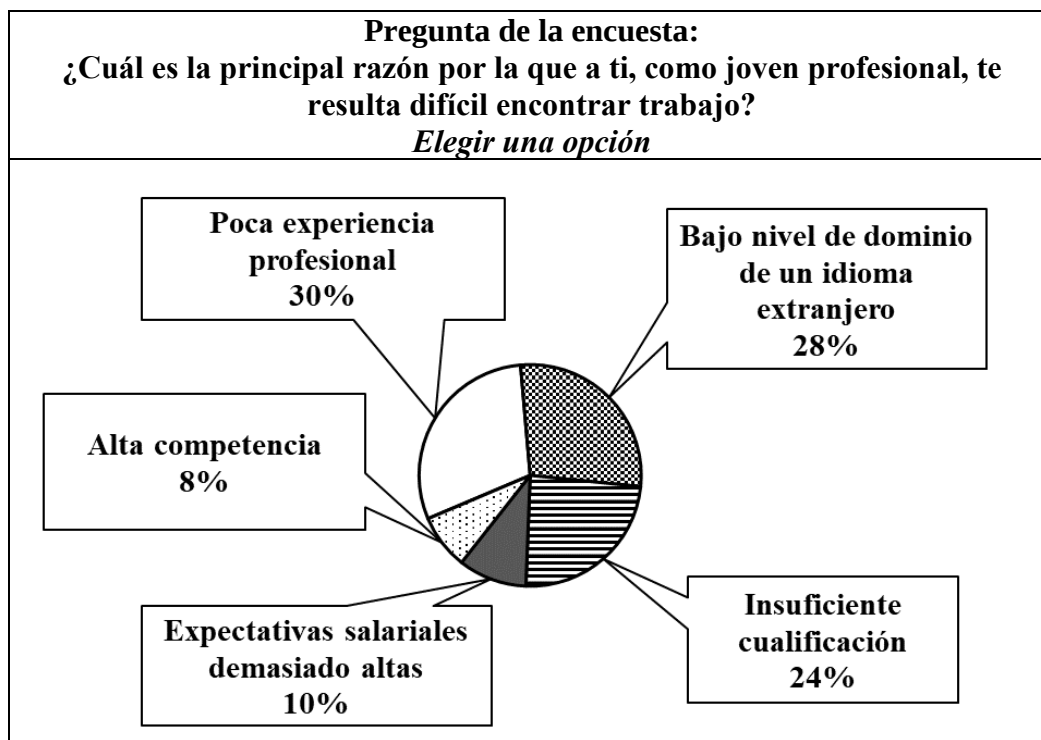
Escriba 200–250 palabras.

Escriba según el plan:

- haga una introducción al tema de su proyecto;
- escoja y presente 2–3 datos;
- haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas;
- indique un problema vinculado con la vida en las zonas rurales y proponga una posible solución;
- haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre cómo mejorar las condiciones de vida en las zonas rurales.

Imagine que usted está haciendo un proyecto sobre **el empleo de los jóvenes profesionales en Zetlandia**. Ha encontrado algunos datos sobre el tema: los resultados de una encuesta de opinión entre los jóvenes profesionales de Zetlandia (mire el diagrama circular de abajo).

Comente los datos de la encuesta y dé su opinión sobre el tema del proyecto.



Escriba 200–250 palabras.

Escriba según el plan:

- haga una introducción al tema de su proyecto;
- escoja y presente 2–3 datos;
- haga 1 o 2 comparaciones que considere relevantes y coméntelas;
- indique un problema vinculado con la búsqueda de empleo para los jóvenes profesionales y proponga una posible solución;
- haga una conclusión expresando y explicando su opinión sobre si es fácil para un joven profesional encontrar trabajo.

Задание 38 оценивалось по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (3 балла), «Организация текста» (3 балла), «Лексика» (3 балла), «Грамматика» (3 балла) и «Орфография и пунктуация» (2 балла). Максимальный балл за задание — 14. На контроль выносятся следующие предметные умения:

– строить развернутое высказывание в контексте предложенной коммуникативной ситуации (выполнение проектной работы на предложенную тему с привлечением предоставленных данных) для решения определенных коммуникативных задач

(проанализировать и описать предоставленную информацию, изложить свои рассуждения по теме, выразить и обосновать свое мнение) в определенном объеме (200–250 слов);

- понимать информацию, представленную в виде несплошного текста: таблицы или диаграммы – и вербализовать ее;

- проводить сравнение представленных фактов и комментировать его;

- выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение;

- выражать письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы и обосновывать его;

- последовательно и логически правильно строить высказывание;

- использовать соответствующие средства логической связи;

- лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно правильно оформлять текст;

- стилистически правильно оформлять текст (в соответствии с поставленной задачей использовать нейтральный стиль).

Анализируя работы в части коммуникативных умений, можно выделить следующие типичные ошибки и дефициты умений.

Прежде всего следует констатировать, что написание введения (аспект 1) по-прежнему представляет определенную сложность для отдельных участников. Некоторые из них, судя по содержанию работ, не в полной мере осознают значимость данного структурного элемента для успешного решения коммуникативной задачи в целом. Они указывают тему проекта дословно из текста задания *«el empleo de los jóvenes profesionales en Zetlandia»* (38.2), что само по себе не является ошибочным, но далее пишут, что нашли «некоторые данные по теме» (*unos datos sobre el tema*), однако не упоминают, что эти данные являются результатами именно соцопроса и респондентами были молодые люди. Более того, в работе полностью отсутствует информация о том, что молодые люди отвечали на конкретный вопрос: *¿Cuál es la principal razón por la que a ti, como joven profesional, te resulta difícil encontrar trabajo?* Исходя из этого вопроса, можно увидеть основную проблему выполняемого проекта – сложность найти работу для молодого специалиста. Выпускники, как показывает анализ, зачастую не актуализируют ни сам вопрос, ни суть социологического исследования. Подобные факты свидетельствуют о том, что проблемный характер проектного задания осознается ими далеко не в полной мере.

Указанная ошибка в первом аспекте неминуемо ведет к недочетам во втором и третьем аспектах. Так, некоторые участники вводят слово «респонденты» или словосочетание «молодые люди», не упоминая ни в первом ни во втором абзаце о проведенном соцопросе. Это приводит к нелогичности в высказывании. Другая ошибка – отсутствие явного соотнесения приводимых цифровых данных с вопросом, задававшимся респондентам: *El 30 % de los encuestados elige poca experiencia profesional*. Это не только приводит к нарушению логики, но и затрудняет понимание текста как самостоятельного цельного высказывания: читатель не сможет понять этот текст без обращения к дополнительным внешним источникам (тексту задания) для восстановления контекста. Данные ошибки, с нашей точки зрения, указывают на два взаимосвязанных дефицита: с одной стороны, на недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции; с другой – на несформированность познавательных метапредметных умений, прежде всего на неспособность выстраивать причинно-следственные связи и совершать логические универсальные действия.

В части работ обнаруживаются сложности с выражением собственного мнения и его аргументированным обоснованием. Причины здесь, как правило, кроются в невнимательном прочтении пунктов задания, вследствие чего экзаменуемые либо высказывают мнение, не соответствующее заявленной теме, либо опускают эксплицитное

маркирование собственной точки зрения, подменяя ее общими утверждениями.

По-прежнему отмечается большое количество лексических и грамматических ошибок, в некоторых работах оно так велико, что это отражается на понимании текста, а значит, ведет к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Вместе с тем следует признать, что в целом выпускники демонстрируют способность работать с различными форматами информации, включая несплошные тексты (таблицы, диаграммы), и на их основе создавать собственное развернутое письменное высказывание. Они в достаточной мере владеют умениями поиска и идентификации основной и интересующей информации в нелинейных текстах, выделения и дифференциации значимых данных для последующего использования при продуцировании своего высказывания.

В разделе «Говорение» коммуникативные умения проверяются в заданиях 2, 3 и 4. Касательно задания 2 (условный диалог расспрос) отметим, что в нем прослеживается взаимосвязь коммуникативных умений и языковых навыков. Это задание базового уровня, в котором участник экзамена должен задать четыре вопроса на основе рекламного объявления и опорных слов. При постановке вопросов экзаменуемый должен ориентироваться не только на опорные слова, но и на рекламное изображение и рекламный слоган. Заданный вопрос должен соответствовать коммуникативной установке задания, использованные лексико-грамматические средства и фонетические погрешности не должны искажать смысл высказывания. Как правило, именно лексико-грамматические ошибки препятствуют успешному выполнению данного задания, эти ошибки имеют индивидуальный характер, но свидетельствуют о том, что некоторые выпускники не готовы вести несложный, но спонтанный диалог без языковых ошибок.

Аналогичная ситуация складывается и в задании 3 высокого уровня сложности. В задании предлагается дать интервью на определенную тему – полные, развернутые ответы (не менее двух развернутых фраз на запрос информации интервьюером), а также правильно употребить языковые средства в соответствии с коммуникативной ситуацией и поставленной в задании коммуникативной задачей без элементарных ошибок. В части коммуникативных умений следует отметить, что не все экзаменуемые способны правильно интерпретировать задаваемый им вопрос и без подготовки ответить на него полно и точно. Обнаруживается дефицит умений спонтанной устной диалогической речи.

Перейдем к анализу выполнения задания 4.

Tarea 4. Imagine que su amigo y usted están preparando un proyecto escolar sobre el tema «Viajar solo o en grupo». Usted ha encontrado varias imágenes para ilustrar su trabajo pero por razones técnicas no puede enviarlas. Deje un mensaje de voz para su amigo explicando su elección de fotos y compartiendo algunas ideas sobre el proyecto. Dentro de 2,5 minutos tiene que comentar las fotos a su amigo:

- explique por qué ha elegido estas imágenes para el proyecto: descríbalas brevemente señalando las diferencias relevantes entre ellas;
- indique las ventajas (1–2) de ambos tipos de viajes;
- indique las desventajas (1–2) de ambos tipos de viajes;
- exponga su opinión sobre el tema del proyecto: cuál de los dos tipos de viajes preferiría usted y por qué.

Recuerde que solo tendrá 3 minutos para hablar (12–15 frases). Debe hablar de manera continua.



Это задание высокого уровня, которое представляет собой связное монологическое высказывание с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и фотографии. В голосовом сообщении другу надо обосновать выбор двух фотографий в качестве иллюстраций к их общему проекту, кратко описав их и отметив значимые различия на основе некоторого обобщения, выявить достоинства и недостатки сравниваемых объектов/процессов/ситуаций, а также выразить и аргументировать свое мнение по указанному аспекту темы проектной работы.

Чтобы успешно выполнить данное задание, нужно иметь высокий уровень предметной коммуникативной компетенции, развитые метапредметные умения, а также хорошие когнитивные способности. В целом экзаменуемые довольно успешно справились с выполнением задания 4: средний процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 77,8, по критерию «Организация высказывания» – 75,5, по критерию «Языковое оформление высказывания» – 61,6.

С точки зрения коммуникативных умений задание 4 выполняется хорошо, однако все еще остаются проблемные зоны: объяснение связи фотографий с указанным в задании проектом, описание и формулировка различия ситуаций/процессов/объектов, изображенных на двух фотографиях. Здесь также сказывается и дефицит языковой подготовки, и непонимание коммуникативной ситуации и задачи. В задании указано, что автор выполняет проект ***Viajar solo o en grupo***. В первом пункте плана нужно не просто дать формальное описание фотографий (КТО, ЧТО делает, ГДЕ), но объяснить, почему именно эти фотографии были выбраны для проекта, дать некоторое обоснование своему выбору. Иногда в ответах в качестве обоснования мы слышим: «*He elegido estas dos fotos porque convienen a nuestro proyecto*», и далее описывают фотографии. Такое объяснение выдает использование некоторого заученного шаблона, так как эту фразу можно использовать при любой теме проекта, и если далее нет более подробного обоснования причин выбора фотографий, то обнаруживается непонимание коммуникативной задачи. Так, если при теме проекта *Viajar solo o en grupo* экзаменуемый указывает на то, что девушка на фото находится на Дворцовой площади Петербурга, а молодые люди едут в автобусе, то данная информация никак не объясняет выбор фото для темы проекта. Чтобы успешно выполнить задание, связь с темой проекта должна прослеживаться во всем монологе: участники экзамена должны внимательно прочитать инструкцию к заданию и осознать основную цель своего монолога.

Необходимо отметить также и недостатки в логичности высказывания. Согласно заданию этот монолог является голосовым сообщением другу, а значит, необходимы соответствующие вступительные и заключительные фразы, которые будут

соответствовать коммуникативной ситуации. В целом большинство выпускников знает этот формат и научилось давать приветственную фразу и фразу прощания, но для логичности и связности высказывания этого недостаточно. При последовательном выполнении задания участники забывают о том, что необходимо дать некоторые логические переходы от одного пункта к другому. Их высказывания больше похожи на отдельные ответы на вопросы (пункты задания), чем на связный монолог. В этом плане еще необходима работа над умением выстраивать связные логичные как письменные, так и устные тексты.

Языковые знания и навыки

В коммуникативно-когнитивном подходе (в отличие от грамматико-переводного) превалирует внимание к содержательной стороне устного или письменного высказывания. Но содержание всегда имеет форму, которая во многом его определяет. Лексические единицы, морфологические формы, синтаксические конструкции, фонетика, орфография, пунктуация – это строительный материал речи, без которого невозможно вербальное общение. Анализ выполнения всех заданий на контроль языковых навыков показывает, что часто экзаменуемые не читают текст задания до начала выполнения задания, не уделяют должного внимания его общему содержанию и не владеют необходимыми знаниями о грамматической структуре предложения, морфологических характеристиках и функциях разных частей речи – отсюда неправильное употребление лексико-грамматических средств.

Как показывают результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 г., языковые навыки в процессе обучения требуют внимания и в плане рецептивных, и в плане продуктивных заданий.

Проверка языковой компетенции опосредованно осуществляется во всех заданиях экзамена по испанскому языку, однако раздел 3 «Грамматика и лексика» напрямую направлен на выявление знаний и навыков применения базовых правил грамматики и словообразования, а также владения сочетаемостью лексических единиц, речевых клише и средств логической связи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники в целом овладели языковыми правилами испанского языка, могут заполнить пропуски в текстах, поставив опорное слово в правильную грамматическую форму. Однако присутствуют и некоторые трудности, с которыми сталкиваются участники экзамена.

Ниже приводится пример блока заданий 19–24.

Прочитайте приведенный ниже текст / приведенные ниже тексты. Преобразуйте, если необходимо, слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 19–24, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 19–24.

Callar es lo mejor

Un día en una ciudad muy poblada se daba por inaugurada una nueva carretera que permitiría a los automovilistas viajar más rápido. El alcalde _____ regalar mil pesos al conductor del automóvil número mil que pasara por la nueva carretera.

PROPONER

Un oficial de Policía _____ muchas horas contando los coches. Por fin el coche deseado apareció.

ESTAR

El oficial _____ detuvo y dijo así al conductor: «¡Muy buenos días, señor! Tengo el agrado de comunicarle que usted ha ganado mil pesos por haber sido el coche número mil de esta mañana». El oficial muy curioso siguió: «¿Qué piensa usted hacer con este dinero?».

ÉL

El conductor le contestó: «Bueno, ya es hora de tomar lecciones de conducir y pagar mi licencia». Pero la esposa del conductor que estaba sentada al lado le interrumpió: «Le ruego, señor policía, que no le _____ caso, es que mi esposo después de la fiesta de anoche no sabe lo que dice».

HACER

Al oírlo el oficial de Policía se enfureció y le dijo: «En ese caso, señor, _____ del vehículo».

BAJAR

Entonces la señora que estaba en el asiento trasero exclamó: «¡Viste, te dije que nosotros no _____ a ningún lado con este coche robado!».

LLEGAR

В приведенном выше задании на контроль были вынесены следующие элементы содержания из школьной программы базового уровня: неправильные глаголы во временных формах действительного залога изъявительного наклонения; глаголы в положительной форме повелительного наклонения; неправильные глаголы во временных формах сослагательного наклонения; глаголы в формах простого условного наклонения (condicional simple) с временным значением будущего в плане прошедшего; личные местоимения, выполняющие функцию прямого и косвенного дополнений.

Несмотря на то что большинство участников экзамена успешно справляется с этим заданием, необходимо отметить, что до сих пор фиксируются ошибки, свидетельствующие о незнании глагольных форм изъявительного наклонения. Так, вместо формы 3 лица ед. ч. pretérito indefinido от глагола PROPONER → PROPUSO предлагались ошибочные PROPONIO и PROPONO. Подобные ошибки показывают, что экзаменуемые правильно трактуют коммуникативный контекст, видят необходимость формы 3 лица ед. ч. pretérito indefinido, однако образуют ее неверно.

Другой род ошибок свидетельствует о более серьезной проблеме, а именно игнорировании контекста. По характеру ошибок видно, что экзаменуемые невнимательно читают предложенный текст и не согласуют пропущенные слова так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию. Это проявляется в ошибках

на использование времен, особенно в плане прошедшего, например: в пропуске с глаголом PROPONER → PROPUSO появлялись формы HABIA PROPUESTO, HA PROPUESTO, PROPONDRÍA, а в пропуске с глаголом ESTAR → ESTUVO – формы ESTABA и ESTÁ. Наблюдаются ошибки в согласовании по лицу и числу глагольной формы, что тоже свидетельствует об игнорировании широкого контекста: вместо 3 лица ед. ч. ESTUVO появлялась форма 1 лица ед. ч. ESTUVE, или в пропуске с глаголом BAJAR вместо формы повелительного наклонения на usted появлялись другие формы несогласованные с контекстом: BAJA, BAJAMOS, BAJAD, BAJO. Подобные ошибки показывают, что экзаменуемые усвоили глагольную парадигму спряжения, но не осознают важность внимательного и вдумчивого прочтения текста полностью для правильной интерпритации и согласования пропущенных элементов.

Что касается блока заданий 25–29 на словообразование, анализ ошибок показывает, что большинство участников экзамена успешно овладели основными способами словообразования существительных, прилагательных, глаголов и наречий, которые проверяются в этом блоке. Приведем пример задания.

Прочитайте приведенный ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Un hallazgo arqueológico

- | | | |
|-----------|---|-----------|
| 25 | Hace poco han informado del histórico hallazgo de la tumba del faraón Tutmosis II. Está en los valles _____ de la necrópolis cerca de la ciudad de Luxor, en el sur de Egipto. | OCCIDENTE |
| 26 | Los arqueólogos, por primera vez desde que encontraron la de Tutankamón hace más de un centenar años, lograron _____ una tumba de faraón intacta. | ENTERRAR |
| 27 | Los _____ creen que Tutmosis II vivió hasta los 30 años, aproximadamente, y no está claro cuántos años duró su reinado. Algunos creen que puede haber durado de 14 a 18 años. | HISTORIA |
| 28 | Su periodo como faraón egipcio quedó poco documentado, o al menos los egiptólogos no han encontrado hasta el momento mucha _____. Se sabe que lideró exitosas campañas militares en el sur de Egipto. Por el estado en el que fue encontrado el cuerpo momificado, se cree que tuvo problemas de salud. | INFORMAR |
| 29 | Al morir Tutmosis II, el trono debía pasar al hijo varón, pero el niño era demasiado pequeño para tomar las riendas del gobierno. Fue por eso que el liderazgo pasó a la reina viuda, una mujer _____ valiente, que con poco más de 20 años de edad se encargaría de las tareas al frente del Imperio Nuevo de Egipto como regente. | INDUDABLE |

В задании нужно было образовать однокоренные слова от существительных, прилагательных и глаголов, согласовав их по смыслу и грамматически с текстом. Например, в задании 25 требовалось образовать прилагательное мужского рода множественного числа от существительного OCCIDENTE → OCCIDENTALES. Форма мужского рода множественного числа необходима для согласования прилагательного с относящимся к нему существительным «los valles». Большинство экзаменуемых владеет правилами суффиксального словообразования и находит необходимое однокоренное слово, подходящее по контексту задания. Однако выявляются некоторые сложности при применении префиксального способа словообразования. В задании 26 требовалось образовать глагол с помощью приставки ENTERRAR → DESENTERRAR, не меняя глагольной формы или части речи. Это вызвало трудности у части экзаменуемых; они предлагали не подходящие в данном контексте варианты: ENTERRAMENTE, ENTERRABLEMENTE, ENTERRADO, ENTERRANDO, ENTERRARON. Некоторые сложности возникают при необходимости образовать наречие, относящееся к прилагательному, как в примере задания 29. Вместо INDUDABLE → INDUDABLEMENTE согласно контексту «una mujer INDUDABLEMENTE valiente», ученики предлагали формы: DUDABLE, INDUDOSA, SINDUDA, INDUDABLES, INDUDIOSA, INDURABLEMENTE. Подобные ошибки показывают, что экзаменуемые не учитывают контекст, не анализируют смысловую сторону предложения, которое они формируют при подстановке той или иной части речи. Для успешного выполнения данного задания очень важно учитывать не только грамматическое согласование с ближайшими словами, но и общий контекст и смысл высказывания.

В заданиях 30–36 участники показали, что в основном владеют достаточным лексическим запасом и правилами лексической сочетаемости слов (средний процент выполнения – 64,91). Приведем фрагмент из блока заданий 30–36.

El medioambiente y la moda

Cada vez es más difícil ignorar el daño ambiental causado por la fabricación de ropa. Las cifras de consumo de recursos naturales son estratosféricas, sin mencionar los niveles de contaminación y **30** _____. Por ejemplo, el sector cada año utiliza 215 billones de litros de agua, lo que equivale a cien millones de piscinas olímpicas.

Las cifras del sector son impresionantes considerando que, hasta cierto punto, esta es una industria de productos no esenciales como, por ejemplo, las prendas de moda. Muy pocas personas en **31** _____ de consumo de moda de todo el mundo realmente necesitan más ropa. Aun así, esta industria nos **32** _____ más de cien mil millones de prendas cada año. Por eso el Día Internacional de Cero Desechos de este año hace hincapié en el sector textil y de la moda.

30

- 1) desgaste 2) disgusto 3) desperdicio 4) gasto

Ответ:

31

- 1) las capitales 2) las capitanías 3) los capiteles 4) los capitales

Ответ:

32

- 1) propone 2) ofrece 3) promueve 4) permite

Ответ:

В приведенных заданиях 30, 31 нужно было выбрать существительное, среди слов с другими значениями. В задании 32 на выбор предлагались глаголы с близкими значениями, но имеющими разную сочетаемость и особенности употребления. Все эти слова должны быть знакомы выпускникам, изучавшим испанский язык на углубленном уровне. Возможно, выбор был затруднен тем, что слова имеют некоторое внешнее сходство в звучании и написании, однако их значения весьма различны, и только одно из них подходит к пропуску в соответствующем предложении. Например, в задании 30 правильный ответ (*desperdicio*) дали только 43 % экзаменуемых, 40 % выбрали ответ 4 (*gasto*), не учитывая контекста задания, в котором речь идет о чрезмерном использовании природных ресурсов, а не о тратах или издержках производства. В задании 32 правильный ответ 2 (*ofrece*) выбрали 75 %, однако почти по 10 % выбирали ответы 1 *propone* и 3 *promueve*.

Очевидно, что дефициты в умении применять лексические и грамматические навыки отражаются на результатах выполнения заданий экзамена как в рецептивных, так и в продуктивных видах речевой деятельности. Для развернутых ответов письменной и устной частей характерно большое количество именно грамматических ошибок. В ответах на задание 37 это касается умений дать ответ на запрос информации, описать личный опыт и события, передать мнение, а также запросить информацию у собеседника по письменному общению, а именно задать вопросы к указанному в задании стимулу. Экзаменуемые неверно используют видо-временные формы глаголов, не согласуют прилагательные с существительными в роде и числе, неверно используют предлоги,

пропускают необходимые и обязательные структурные элементы предложения. В задании 38 высокого уровня сложности наиболее часто встречающейся языковой ошибкой является неправильное использование грамматических конструкций для сравнения данных таблицы или диаграммы. Что касается употребления грамматических навыков в устной речи, то самым проблемным для выпускников является задание 3, в котором нужно кратко ответить на вопросы журналиста. Наблюдается серьезный дефицит умения спонтанно использовать простые грамматические формы в устной речи.

Фонетическая сторона речи

Владение фонетической стороной речи вынесено на контроль во всех четырех заданиях устной части, но является центральным в оценивании выполнения задания 1. Средний процент выполнения задания на чтение текста вслух в 2026 г. – 70,4. Отметим, что участники с низким уровнем подготовки в большинстве не справляются с этим заданием, хотя умение читать вслух формируется еще в начальной школе и должно совершенствоваться вплоть до 11 класса. На сегментном уровне часть экзаменуемых все еще допускает ошибки в редукции гласных звуков в безударном положении; палатализации зубных согласных [t] и [d] в препозиции перед гласными [i] и [e], а также с дифтонгами [je], [jo], [ju], [ja] (*tierno, diurno, dio*) и трифтонгами [jai], [jei]; не дифференцирует краткий [r] (*mira*) и долгий [r:] (*terror*). На сверхсегментном уровне некоторые выпускники игнорируют необходимость слитного чтения гласных звуков на стыках слов, не владеют интонацией перечисления и в целом правильного интонационного оформления разных коммуникативных типов высказывания. Распространенной ошибкой является неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы, скорее всего вследствие непонимания структуры предложения, а также правильно оформлять финальные синтагмы. Ошибки фонетического характера повторяются и в спонтанной речи при выполнении других заданий устной части.

К сожалению, в основной и старшей школе не уделяется достаточного внимания фонетической стороне речи, анализу допущенных школьниками фонетических ошибок. В начальной школе обучение фонетике строится на имитации. Такого же принципа обучения придерживаются и далее, забывая, что в основной и старшей школе необходимо опираться в первую очередь на рефлексивный подход, развивать у обучающихся самоконтроль и самокоррекцию. Важно совершенствовать технику чтения, обращая внимание на такие параметры, как расширение поля чтения, смысловое и лингвистическое прогнозирование, правильность интонационного оформления, беглость – отсутствие «спотыканий» и пауз.

Социокультурные знания и умения

Как следует из спецификации, социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь», кроме того, они выступают в качестве одного из объектов контроля в устной части экзамена. Принципиальное отличие КИМ ЕГЭ по иностранным языкам от заданий, используемых на языковых олимпиадах, заключается в том, что в экзаменационных материалах отсутствуют задания, для которых социокультурный компонент являлся бы единственным объектом контроля. Вместе с тем именно уровень владения социокультурными знаниями нередко становится определяющим фактором успешности выполнения широкого спектра заданий – как рецептивных, так и продуктивных.

В задании 37, предполагающем написание электронного письма личного характера зарубежному другу по переписке, соблюдение норм вежливости в условиях межкультурного и межкузыкового общения включено в число пяти аспектов, подлежащих

оцениванию в рамках критерия «Решение коммуникативной задачи». При этом вопросы, адресуемые другу по переписке, также должны соответствовать речевому этикету, принятому в испаноязычной среде; именно поэтому постановка прямых вопросов о стоимости подарков, размере платы за обучение и т.п. тем является неприемлемой с позиций межкультурной коммуникации. Иной контекст, однако, предполагает задание 2 устной части, где участник экзамена обращается с вопросами о цене товаров к продавцу или о стоимости предоставляемых услуг – в данной ситуации подобная тематика является вполне оправданной и коммуникативно уместной.

При выполнении задания 37 особое значение приобретает корректный выбор этикетных формул приветствия, обращения, а также выражений надежды на поддержание последующих контактов; данный аспект непосредственно влияет на итоговую оценку работы. Большинство выпускников хорошо знакомо с этими требованиями и хорошо с ними справилось.

Задание 37 в ЕГЭ 2026 г., построенное на российской тематике, требовало от экзаменуемых достаточно высокого уровня сформированности социокультурной компетенции в объеме, предусмотренном школьной программой базового уровня, что уже подробно рассматривалось в предыдущих разделах анализа. Следует констатировать, что подавляющее большинство участников экзамена успешно решило поставленные перед ними задачи.

Компенсаторные умения

Компенсаторная компетенция является неотъемлемым компонентом иноязычной коммуникативной компетенции, поскольку именно она определяет, насколько обучаемый психологически и практически готов к межличностному и межкультурному общению. Согласно Федеральной рабочей программе по испанскому языку для среднего общего образования компенсаторная компетенция трактуется как «развитие умений выходить из положения в условиях дефицита языковых средств испанского языка при получении и передаче информации»⁵. Формирование компенсаторной компетенции пронизывает весь школьный курс – с 1 по 11 класс – и имеет ярко выраженный метапредметный характер; умения, лежащие в ее основе, должны постепенно усложняться и обрастать новыми приемами по мере расширения словарного запаса, грамматических знаний и речевого опыта учащихся. Ключевой механизм компенсаторной компетенции, который необходимо совершенствовать в области обучения иностранным языкам, – это перенос сформированных речевых навыков из родного языка в изучаемый, а также гибкое применение уже усвоенных знаний в незнакомых ситуациях и меняющихся коммуникативных условиях. Требования к формированию компенсаторной компетенции поэтапно усложняются: от умения пользования контекстуальной догадкой в начальной школе до освоения сложных приемов переработки информации (переспрос, описание, перифраз, толкование, игнорирование избыточной и малозначимой информации) на основной и средней ступенях образования. Добавим, что все эти приемы не существуют изолированно: они интегрированы в повседневный процесс обучения, и их освоение идет параллельно с изучением лексики и грамматики, а не отдельно от них.

Проверка сформированности компенсаторной компетенции не является прямым объектом контроля экзамена, но совокупность компенсаторных умений проверяется опосредованно во всех видах заданий рецептивного и продуктивного характера, от степени владения компенсацией во многом зависит успешность выполнения экзамена.

⁵ Федеральная образовательная программа основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями)). П. 103.5.12.

Для выполнения заданий ЕГЭ по испанскому языку необходимо владение всеми тремя составляющими компенсаторной компетенции: когнитивной (понимание и анализ), деятельностной (оперативное применение приемов) и эмоционально-личностной (психологическая готовность не растеряться при столкновении с незнакомыми словом или конструкцией). Перечисленные в ФРП компенсаторные умения находят применение как в рецептивных, так и в продуктивных заданиях. Например, умение игнорировать смысловые трудности, не влияющие на понимание, языковая и контекстуальная догадка серьезно облегчают выполнение заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Лексика и Грамматика», связанных с восприятием текста. Умение прогнозировать содержание по заголовку или утверждению понадобится применить при выполнении заданий 1, 2 и 10 в письменной части экзамена. В задании 1 по аудированию выпускнику предлагают установить соответствие между высказываниями и утверждениями; здесь могут встретиться незнакомые слова и выражения вроде «*maneras gratificantes*» или «*estrechar lazos*». Если учащийся не знает точного перевода, но понимает общий контекст (речь идет о приятном времяпрепровождении на природе с друзьями), он спокойно игнорирует эту частность и все равно выбирает верный вариант ответа.

Компьютеризированная форма устной части ЕГЭ не дает возможности использовать переспрос, но все другие компенсаторные приемы востребованы для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Напомним: ФГОС и школьные программы прямо указывают, что предлагаемые в рецептивных заданиях звучащие и письменные тексты содержат отдельные неизученные языковые явления. Наличие таковых в заданиях ЕГЭ не мешает их успешному выполнению – см. выше результаты по коммуникативным умениям аудирования и смыслового чтения, однако в процессе обучения следует уделять больше внимания компенсаторным умениям. Они важны для общего когнитивного и коммуникативного развития и в значительной степени обеспечивают возможности дальнейшего самостоятельного освоения иностранного языка и его практического использования в реальной жизни.

Ключевым компенсаторным умением для успешного выполнения продуктивных заданий с развернутым ответом (задания 37 и 38 раздела «Письменная речь», задания 2 и 4 раздела «Говорение») является умение перифраза с использованием синонимов, антонимов, грамматических трансформаций, описаний и интерпретаций. Так, в задании 4 устной части, где требуется сравнить две фотографии, типична ситуация, когда выпускник не может вспомнить какое-нибудь слово, например «городской» (*urbano*), но с успехом выходит из положения, сказав «*en la ciudad*» или «*que está en el centro*». Подобные решения, демонстрирующие психологическую готовность к принятию решений и использование уже усвоенных знаний и новых ситуаций, влияют на успешность выполнения заданий, хотя формально компенсаторная компетенция не вынесена в отдельные критерии оценивания. Таким образом, она проверяется опосредованно в рецептивных и продуктивных заданиях, и от того, насколько свободно экзаменуемый владеет этими умениями, напрямую зависит его общий результат.

Метапредметные (общеучебные) умения

Анализ сформированности метапредметных умений у участников экзамена позволяет заключить, что наиболее высокий уровень развития среди всех групп универсальных учебных действий демонстрируют коммуникативные УУД. Экзаменуемые владеют разнообразными способами речевого взаимодействия, способны логически выстраивать собственную позицию и аргументированно вести диалог, что свидетельствует о достаточно устойчивых навыках межличностной коммуникации. Экзаменуемые проявляют способность к выполнению базовых исследовательских действий в рамках познавательных универсальных учебных действий и демонстрируют

владение навыками проектной деятельности, что проявляется в выполнении заданий 38 письменной части и 4 устной части.

Вместе с тем в процессе подготовки к экзамену представляется целесообразным уделять повышенное внимание формированию базовых логических действий, а именно умениям устанавливать существенные признаки для сравнения, самостоятельно формулировать проблему и интегрировать знания из различных предметных областей. В задании 38 недостаточно ограничиться корректным языковым оформлением сравнения данных социологического опроса; от экзаменуемого требуется также осуществить отбор необходимых данных из таблицы или диаграммы, провести анализ полученных результатов, сформулировать проблему, вытекающую из тематики опроса, и предложить адекватное, реалистичное ее решение. Следует отметить, что данные умения не являются полностью несформированными у участников экзамена, напротив, они развиты на определенном уровне. Однако данные навыки нуждаются в дальнейшем совершенствовании. В частности, необходимо обучать экзаменуемых отбирать для сравнения именно те показатели, которые позволяют выявить ту или иную тенденцию и подвести к формулировке проблемы. Не менее важно развивать умение анализировать цифровые данные опроса, а именно определять, каким образом ответы респондентов соотносятся между собой в процентном отношении. Аналогичный дефицит обнаруживается и при выполнении задания 4 устной части, где от экзаменуемого также требуется продемонстрировать межпредметные умения – выделять существенные различия и ставить проблему. Часть участников испытывает заметные затруднения при описании фотографий: они не всегда способны выделить главное, определить принципиальные различия между изображениями и установить связь между их содержанием и обсуждаемой проблематикой.

Наряду с перечисленными направлениями работы представляется необходимым формировать у обучающихся также межпредметное умение самоконтроля. Недостаточная сформированность умений самоконтроля проявляется в ошибках, которые допускают учащиеся в разделе 3 «Грамматика и лексика». В ответах на задания 19–24 и 25–29 появляются слова, которые никак не связаны с текстом, или их написание имеет искаженный характер, который противоречит правилам орфографии и грамматики испанского языка. Например, при пропуске личного местоимения в функции прямого дополнения LO появляются ответы SO, ELLO, ELZA. В блоке заданий 25–29 на словообразование вместо правильной формы OCCIDENTE → OCCIDENTALES появлялись несуществующие в испанском языке формы OCCIDEKIREMENOS, OCCIDERADOS и т.п. Такие ошибки свидетельствуют не только о незнании правил орфографии, но и о чрезвычайно невнимательном выполнении работы. Бывают случаи невнимательного заполнения бланка ответов, когда экзаменуемый путает номера заданий в бланке и вписывает ответ к другому номеру, это приводит к досадным снижениям баллов.

Умение самоконтроля включает в себя, во-первых, способность замечать собственные речевые ошибки (как в устной, так и в письменной речи) и самостоятельно их исправлять и, во-вторых, умение внимательно анализировать инструкцию и текст задания с целью определить, какие именно действия требуются от экзаменуемого в каждом конкретном случае.

Подчеркнем, что метапредметные умения в рамках формирования иноязычной коммуникативной компетенции имеют первостепенное значение для коммуникативно-когнитивного развития личности, закрепляя переход от грамматико-переводного метода обучения иностранным языкам к коммуникативно-когнитивному.

Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами участников с различным уровнем подготовки

Как было отмечено в предыдущих разделах анализа, в ЕГЭ 2026 г. по испанскому языку наблюдалось некоторое увеличение численности группы 1 – участников, чьи результаты оказались в диапазоне от 0 до 17 первичных баллов. Данные экзаменуемые не преодолели минимальный порог, установленный для сдачи экзамена; их доля в общем числе участников ЕГЭ 2026 г. составила 12 %. В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 22 до 52 первичных баллов, что в пересчете на тестовую шкалу соответствует интервалу от 53 до 71 балла, они составляют 27,2 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г.

Не менее многочисленной оказывается группа 3. В нее входят экзаменуемые, набравшие от 53 до 71 первичного балла, что при переводе в тестовые баллы дает диапазон от 61 до 80. Доля этой группы составляет 39,2 % от общего числа сдававших.

Группа 4 – это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 81 до 100, они составляют 21,6 % от общего числа участников ЕГЭ 2026 г.

Последовательная работа по совершенствованию КИМ ЕГЭ дает ожидаемые результаты: дифференцирующая сила заданий возрастает, кривая распределения участников экзамена все более приближается к стандартному виду (рис. 4).

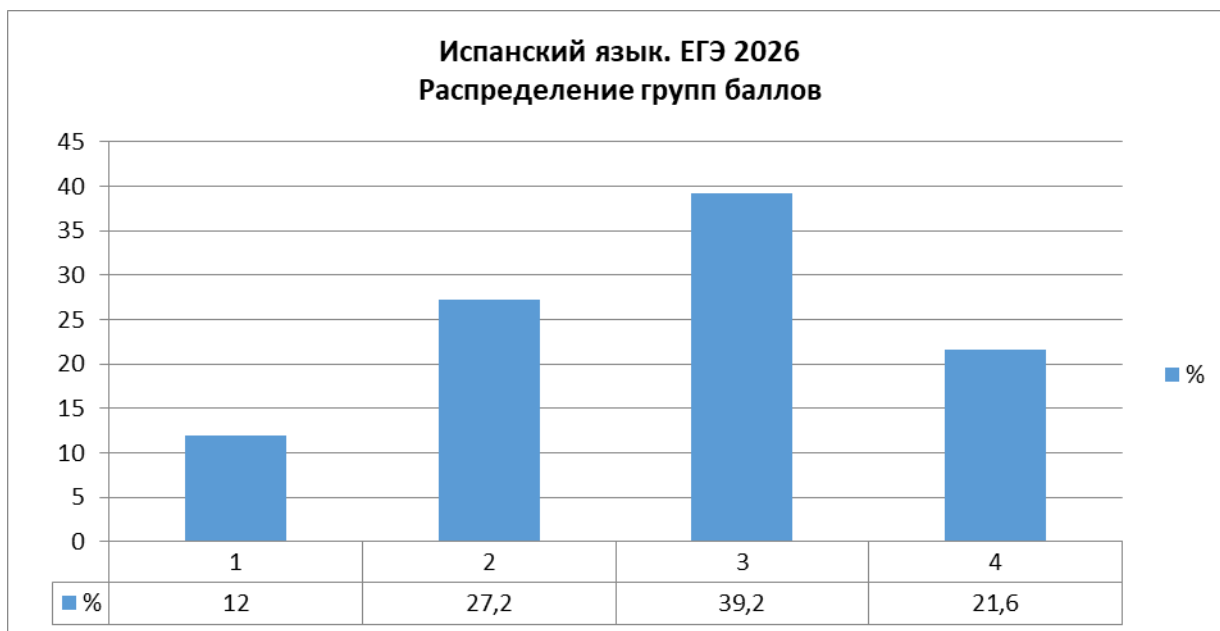


Рисунок 4. Статистика по группам баллов

Группа 1 – от 0 до 17 баллов

Участники из данной группы не овладели большей частью элементов содержания школьной программы, рецептивные виды речевой деятельности у них практически не сформированы. В письменной части в разделе «Аудирование» они не справляются с заданиями 1 и 2 базового уровня. Практически не сформировано умение выделять основную идею или тему текста. В задании 2 участники из этой группы неправильно определяют, является запрашиваемая информация правдивой или ложной, а также не могут правильно определить, есть ли она в тексте. Особенные трудности они испытывают в задании 2 при выборе ответа 3 – «В тексте не сказано», следовательно, не вполне понимают смысл текста. Задания 3–9 с множественным выбором ответа эти участники выполняют на низком уровне, допуская большое количество ошибок. В разделе «Чтение» участники из данной группы не справляются с заданием 11 на восстановление структурно-смысловых связей. На низком уровне они выполняют задание 10 и блок заданий 12–18.

Что касается проверки языковых знаний и навыков, можно утверждать, что участники из группы 1 практически не владеют грамматическими правилами базового уровня: в заданиях 19–24 неправильно образуют глагольные формы в изъявительном и повелительном наклонениях, особенно формы *pretérito indefinido* и *pretérito pluscuamperfecto*, а также не владеют правилами согласования времен, не знают форм местоимений в роли прямого и косвенного дополнения, не могут орфографически правильно записать нужное слово в бланк ответов.

В заданиях 25–29 на словообразование эти экзаменуемые образуют несуществующие слова или неверно определяют требуемую часть речи для пропуска и там, где нужно прилагательное, пишут существительное, что свидетельствует о непонимании текста. Задания 30–36 высокого уровня сложности они также выполняют неудовлетворительно.

Продуктивные виды как письменной, так и устной речевой деятельности у этой группы не сформированы. В разделе «Письменная речь» эти участники получают 0 баллов по всем критериям оценивания в силу разных причин, большинство не приступает к выполнению заданий с развернутым ответом или пишет текст недостаточного объема. В устной части экзамена только половина этой группы справляется с заданием 1 (чтение текста в слух). В задании 2 многие не знают, как правильно задать четыре прямых вопроса, допускают грамматические, а также лексические и фонетические ошибки, затрудняющие понимание вопросов. В задании 3 они не могут спонтанно ответить на вопросы журналиста, а в задании 4 не справляются с решением коммуникативной задачи, получая 0 баллов по всем критериям оценивания.

Таким образом, у участников из данной группы наблюдаются серьезные дефициты как в коммуникативных умениях, так и в языковых навыках. В плане метапредметных умений можно отметить не вполне сформированные навыки самоконтроля: обучающиеся из данной группы не всегда правильно понимают, что нужно сделать в задании (например, образуют однокоренные слова в заданиях по грамматике, т.е. путают задания 25–29 и 19–24). Они также вписывают в бланк ответа лишние слова из текста или, наоборот, указывают только часть ответа, получая 0 баллов за задание.

Группа 2 – от 18 до 52 баллов

Рецептивные виды речевой деятельности у участников из данной группы сформированы удовлетворительно. В разделе «Аудирование» наибольшую сложность представляет задание 2, направленное на поиск запрашиваемой информации в аудиотексте; данное умение у экзаменуемых практически отсутствует. Задания базового уровня сложности, предполагающие определение основной информации звучащего или письменного текста (задание 1 в разделе «Аудирование» и задание 10 в разделе «Чтение»), выполняются несколько лучше, чем задание 2 на поиск запрашиваемой информации. В блоках 3–9 и 12–18, проверяющих полное понимание текста, участники нередко реагируют на дистракторы, ориентируясь на формальное совпадение отдельных слов с содержанием текста, что свидетельствует о поверхностном понимании как содержания текста, так и формулировки вопроса.

В разделе «Грамматика и лексика» наиболее трудным оказался блок 19–24, проверяющий грамматические знания и навыки: менее половины участников данной группы успешно справляется с этими заданиями. Дефицит грамматических навыков закономерно сказывается на выполнении всех продуктивных заданий. Так, в задании 37 экзаменуемые получают наиболее низкие баллы по критерию «Языковое оформление текста». В задании 38 также проявляется несформированность языковых навыков и умений, оцениваемых по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Особенно явно недостаток языковых навыков виден при выполнении задания 3 устной части (диалог-интервью), где требуется развернутый ответ на вопросы двумя-тремя фразами без лексико-грамматических ошибок. Лишь треть участников из данной группы успешно справляется с этим заданием, причем основной проблемой являются именно языковые ошибки.

Обращает на себя внимание и дефицит в области фонетического оформления речи. В устной части экзамена только половина участников из данной группы способна правильно прочитать несложный текст вслух. Допускаются ошибки в произнесении безударных гласных (нарушение редукации), палатализации согласных [t] и [d] в препозиции перед гласными [i] и [e], а также наблюдаются необоснованные паузы и неверное интонирование.

Анализ выполнения задания 38 высокого уровня сложности по критерию «Решение коммуникативной задачи» показывает, что экзаменуемые не всегда адекватно понимают коммуникативную ситуацию и поставленную перед ними задачу. Они испытывают затруднения при формулировании связи между вопросом, адресованным респондентам, и тем проектом, который описывается в работе. Участники не всегда способны выявить проблему и предложить ее реальное решение; зачастую они невнимательно читают пункты плана (например, неверно определяют, какой вывод требуется сделать в заключительной части работы), вследствие чего их текст не соответствует заданию. Аналогичные ошибки наблюдаются и при выполнении задания 4 устной части: невнимательное прочтение инструкции и непонимание коммуникативной ситуации ведут к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». При этом результаты по критерию «Организация текста» в задании 38 письменной части оказываются несколько выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи»; тем не менее в работах присутствуют ошибки в использовании средств логической связи и нарушении абзачного деления. В задании 4 устной части показатели по критерию «Организация текста», напротив, ниже, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи»: типичной ошибкой является отсутствие вступления и заключения, необходимых для монолога данного типа. Кроме того, ощущается недостаточная сформированность навыков спонтанной монологической речи: высказывания отличаются фрагментарностью

и скорее напоминают отдельные ответы на вопросы, чем связное монологическое высказывание.

Эти результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности различных метапредметных умений: осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы и искать их решение, формулировать собственные задачи, делать выводы и аргументировать их. Кроме того, необходимо обратить внимание на коммуникативные универсальные действия, а именно умения осуществлять коммуникацию, развернуто и логично излагать свое мнение, вести диалог.

Группа 3 – от 53 до 71 балла

Участники из данной группы демонстрируют достаточно высокий уровень владения школьной программой по испанскому языку. В разделе «Аудирование» они весьма успешно справляются с заданием 1, проверяющим понимание основного содержания звучащего текста; несколько ниже результаты выполнения заданий 3–9, направленных на полное понимание звучащего текста. Наибольшую сложность для этих экзаменуемых, как и для участников из групп 1 и 2, представляет задание 2: они испытывают затруднения при определении наличия или отсутствия запрашиваемой информации в тексте. В разделе «Чтение» наиболее успешно выполняется задание 10, высокие результаты демонстрируются также при работе с заданием 11 (восстановление структурно-смысловых связей) и блоком заданий 12–18 (полное понимание печатного текста). Рецептивные умения в чтении и аудировании у данной группы экзаменуемых развиты практически на одном уровне и в целом оцениваются как высокие.

Высокие баллы фиксируются и при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика». В этом разделе наиболее трудным для участников оказывается блок 19–24, проверяющий грамматические знания и навыки; допускаемые ошибки связаны преимущественно с согласованием времен в плане прошедшего. По блокам 25–29 и 30–36 результаты значительно выше, встречающиеся ошибки имеют индивидуальный характер и обусловлены в основном дефицитом знания сочетаемости.

Продуктивные умения в письменной и устной речи у данной группы участников сформированы. В разделе «Письменная речь» задание 37 выполняется в целом успешно: ошибки по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» практически отсутствуют, однако фиксируются погрешности по критерию «Языковое оформление высказывания». Задание 38 высокого уровня сложности выполняется на достаточно высоком уровне, хотя по критерию «Решение коммуникативной задачи» выявляются отдельные недочеты: экзаменуемые не всегда дают полноценный комментарий к сравнению и неточно раскрывают последний пункт плана (заключение), что, вероятно, связано с невнимательным прочтением формулировки задания. Текст ответа выстраивается логично и соответствует плану задания, средства логической связи в основном используются корректно.

В устной части экзамена участники из данной группы успешно справляются с заданиями 1 и 2, однако результаты выполнения задания 3 значительно ниже: здесь допускается большое количество лексико-грамматических ошибок элементарного уровня. В задании 4 экзаменуемые полно и точно решают поставленную коммуникативную задачу, логично строят свой монолог в соответствии с нормами устного неофициального общения (голосовое сообщение другу). Наиболее проблемным моментом остается использование лексики и грамматики в устной речи для решения поставленных коммуникативных задач. Языковые навыки, таким образом, требуют более пристального внимания и целенаправленной коррекции.

Следует отметить, что метапредметные умения у участников из этой группы в основном сформированы, что подтверждают высокие проценты выполнения

продуктивных заданий высокого уровня сложности. Стоит обратить внимание на развитие умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы в поддержку своего мнения и вести диалог в различных ситуациях общения.

Группа 4 – от 72 до 82 баллов

Анализ результатов этой экзаменационной группы позволяет констатировать, что испытуемые демонстрируют сформированность подавляющего большинства требований, школьной программы по иностранному языку как на базовом, так и на углубленном уровне обучения. В процедурах, направленных на проверку рецептивных навыков, а именно при выполнении заданий по аудированию и чтению, участники свободно идентифицируют основную мысль звучащего и письменного текстов (задания 1 и 10), демонстрируют умение полного понимания содержания текста (задания 3–9 и 12–18). Несколько более низкие результаты фиксируются при извлечении запрашиваемой информации из диалогической речи (задание 2) – здесь успешность оказывается несколько ниже, чем при работе с другими заданиями. Что касается раздела «Грамматика и лексика», то ошибки в данной группе имеют единичный характер, что свидетельствует о высоком уровне владения языковыми средствами.

Обращаясь к продуктивным видам речевой деятельности, следует отметить, что экзаменуемые демонстрируют устойчивые навыки письменного общения. По всем критериям оценивания задания 37 они стабильно набирают высокие баллы. В задании 38 коммуникативная задача решается в полном объеме, структура текста выстраивается логично и последовательно, однако наблюдается некоторое количество грамматических, орфографических и пунктуационных погрешностей, хотя их частотность существенно ниже по сравнению с другими группами испытуемых.

В устной части экзамена общая успешность выполнения заданий также оценивается как высокая. Исключение составляет задание 3, при работе с которым фиксируются грамматические ошибки, что указывает на потенциальные трудности с языковым оформлением спонтанной диалогической речи. В задании 4 коммуникативная задача решается полно и точно, высказывание отличается логической стройностью и композиционной завершенностью, однако и здесь имеют место отдельные нарушения в языковом оформлении.

Таким образом, векторы дальнейшего совершенствования для данной группы испытуемых могут быть определены следующим образом: углубление навыков восприятия диалогической речи на слух, развитие умения участвовать в спонтанном диалогическом общении с адекватным реагированием на реплики собеседника, а также систематическая работа над самокоррекцией лексико-грамматических ошибок.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания испанского языка с учетом результатов основного периода ЕГЭ 2026 г.

Ключевое условие успешной сдачи ЕГЭ по испанскому языку – это способность обучающихся интегрировать полученные языковые навыки, метапредметные умения и социокультурные знания в единую функциональную систему. При этом важно подчеркнуть, что метапредметные результаты, такие как логическое мышление, исследовательские действия, работа с информацией, самоорганизация и самоконтроль, не существуют изолированно от предметных; напротив, они проявляются и развиваются именно через овладение языковыми средствами и коммуникативными умениями. Без сформированных способностей анализировать контекст, сравнивать явления и переносить знания из одной предметной области в другую даже хороший лексический запас и знание грамматических правил остаются мертвым грузом, не находящим

применения в реальной речевой деятельности. Именно поэтому работа над метапредметными умениями должна вестись одновременно с предметными умениями, заявленными в школьной программе. Для этого необходимо: использовать комплексные задания, требующие применения различных умений и навыков; разбирать типичные ошибки, допущенные обучающимися на пробных экзаменах; научить обучающихся эффективно управлять временем на экзамене и справляться со стрессом.

Комплексный характер подготовки и вообще обучения иностранным языкам – это совокупность формирования предметных и метапредметных умений. Следовательно, используемые задания должны иметь интегративный и рефлексивный характер. Ниже намечены некоторые направления для планирования подготовки к ЕГЭ и восполнения выявленных дефицитов владения иностранным языком.

Выявленные выше дефициты указывают на необходимость обратить внимание **на фонетическую сторону речи** у всех групп экзаменуемых – от чтения вслух до спонтанной речи. Рекомендуется на уроках регулярно заслушивать чтение вслух обучающихся, при этом просить остальных отмечать и комментировать ошибки, допущенные чтецом, анализировать их, ссылаясь, где возможно, на правила или предоставляя образец чтения для повторения за диктором. Полезно предложить учащимся список наиболее типичных ошибок, чтобы чтец самостоятельно подчеркнул те, которые он допустил при чтении, при произношении /г/ или /гг/, слиянии гласных на стыке слов либо ударения и т.д. Профессор Е.Н. Соловова отмечала, что опытные учителя даже на начальном этапе, помимо фонетической зарядки, часто используют элементы фонетической разметки текста, например отмечают в тексте паузы, повышение/понижение тона. Фонетическое чтение вслух будет способствовать правильному оформлению спонтанной устной речи, что так необходимо при выполнении заданий устной части.

Формирование языковых навыков на основе когнитивного подхода

Анализ ошибок, допущенных в разделе 3 «Грамматика и лексика», свидетельствует о необходимости целенаправленной работы над навыками использования грамматических форм в коммуникативно значимом контексте. Часть ошибок обусловлена недостаточным знанием форм либо ограниченным лексическим запасом. Так, экзаменуемые не всегда способны образовывать формы неправильных глаголов в изъявительном наклонении, хотя данный материал должен быть освоен в 5–9 классах. Орфографические погрешности в этом же разделе также обнаруживают дефицит знаний правил орфографии испанского языка, закладываемых на этапе общего школьного образования. Данные трудности преодолимы при условии регулярного включения в урок заданий на повторение глагольных форм и орфографических диктантов.

Более серьезные ошибки, связанные с игнорированием широкого контекста, требуют иного подхода. Их преодоление возможно в ходе правильно организованной работы над грамматическим материалом. Помимо изучения правил и отработки их в упражнениях на подстановку и трансформацию, необходимо обучать школьников анализировать употребление грамматических явлений в аутентичных и учебных текстах, размышлять об их значениях, функциях и влиянии на смысл высказывания. Ключевым условием здесь выступает осознанность: ученик должен понимать, в каких коммуникативных ситуациях уместно использование тех или иных форм. Индуктивный метод – самостоятельное формулирование правила на основе наблюдений при направляющей роли учителя – способен существенно облегчить и ускорить восполнение пробелов в языковых знаниях и навыках. Кроме того, такой подход способствует формированию базовых исследовательских действий и развитию умения самоконтроля при анализе собственных ошибок.

Наряду с этим представляется целесообразным обучать школьников анализировать грамматические явления в речи носителей языка (например, в письменных текстах) и имитировать их употребление в собственной продукции. У обучающихся должны быть сформированы отчетливые представления о том, в какой ситуации, с какой целью и как именно грамматические правила функционируют в реальной речи. Необходимо развивать осознанность использования грамматики, понимание ситуативной уместности тех или иных форм. В плане метапредметного самоконтроля важно также приучать школьников самостоятельно оценивать свою продукцию, находить и исправлять допущенные ошибки.

Для расширения лексического запаса рекомендуется обеспечивать регулярную повторяемость лексических единиц в различных контекстах, а также систематически анализировать употребление лексики во всех видах речевой деятельности, чаще прибегать к лингвистическому анализу письменных и устных текстов. Целесообразно ориентировать обучающихся на работу с разными типами словарей, что будет способствовать развитию учебных умений самостоятельной работы с иноязычной лексикой. В рамках развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словарь школьников, развивать языковую догадку – умение выводить значение слова из контекста, морфологической структуры по аналогии с родным языком. Полезными представляются: анализ значений словообразовательных элементов, группировка лексических единиц на основе их морфемного состава, тренировка перифраза, выбор подходящего значения многозначного слова в заданном контексте, толкование лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировка по различным признакам.

Связь лексической подготовки и развития компенсаторных умений

Для развития компенсаторной компетенции в ее взаимосвязи с лексическими навыками рекомендуется выполнение следующих заданий: подбор синонимов или антонимов из предложенного списка или непосредственно из текста, выделение гипонимов и гиперонимов; упражнения на осмысление незнакомого слова через его морфемный состав – корни, приставки, суффиксы, значение которых уже было усвоено ранее. Отдельного внимания заслуживает определение значения интернациональных слов и корней слов, известных из других языков. Еще одна эффективная группа заданий – это контекстуальное восстановление пропусков, когда учащемуся предлагают либо самостоятельно догадаться, какая единица выпала, либо выбрать подходящий вариант из нескольких, опираясь исключительно на смысл и логику окружающего текста. Также полезным будет осуществление лексико-грамматических трансформаций: упростить фразу, перестроить ее, объединить два предложения в одно или, напротив, разбить сложное высказывание на несколько более простых, а также дать описание какого-либо понятия или предмета, сформулировав четкую дефиницию.

Особая роль в формировании компенсаторной компетенции и успешности коммуникации в целом принадлежит умению перифраза. Задания на перефразирование целесообразно выстраивать по принципу нарастающей сложности:

- лексические замены на синонимы/антонимы, варьирование грамматической структуры;
- переформулировка предложения с использованием заданного набора лексических единиц либо трансформация двух самостоятельных высказываний в одно и наоборот;
- изложение целого текста с помощью перифраза (не механическая подстановка лексики и грамматических структур, а выявление и передача идей, понятий, логических связей исходного материала иными языковыми средствами, сохранив при этом все смысловые акценты оригинала).

Связь формирования коммуникативных и компенсаторных умений

Компенсаторное умение антиципации – способности человека предугадывать, предвосхищать содержание текста, его элементы или дальнейшее развитие событий – может способствовать успешному выполнению рецептивных заданий, например, заданий 1 в разделе «Аудирование» и 10 в разделе «Чтение». В связи с этим в процессе обучения до чтения или прослушивания текста следует постоянно обращаться к обучающимся с вопросами: «О чем пойдет речь в этом тексте, судя по заголовку? Какова должна быть его основная мысль, чтобы этот заголовок был оправдан?». Полезно также предлагать список заголовков из открытого банка заданий ЕГЭ и обсуждать с учениками указанные вопросы, а также возможную общую тематику текстов в рамках данного задания (с опорой на тематическое содержание речи из кодификатора). При непосредственном чтении и аудировании следует систематически задавать вопросы: «О чем этот текст? Какова его основная мысль?». Систематическая пошаговая работа позволит успешно овладеть стратегией понимания основного содержания текста и повысить общий когнитивный уровень обучающихся.

Для комплексного развития коммуникативных умений и стратегии достижения как еще одной составляющей компенсаторной компетенции очень эффективны диалог-расспросы, в ходе которых участники обмениваются информацией и заполняют недостающие ячейки в карточках или таблицах. В этом случае для достижения результата учащиеся вынуждены активно использовать формулирование вопросов, переспрос, применение стратегий вежливости при межличностном общении и перифраз, что обеспечивает интегративное развитие всех компонентов иноязычной коммуникативной компетенции.

В заключение укажем, что никаких изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2027 г. по сравнению с КИМ ЕГЭ 2026 г. не планируется.

Подводя итоги ЕГЭ 2026 г., отметим, что в целом его результаты позитивны. Однако типичные ошибки, часть из которых повторяется из года в год, а часть является «новеллами» текущего года, показывают, что коммуникативная направленность в обучении испанскому языку осуществляется недостаточно последовательно, мало уделяется внимания созданию собственно коммуникативной мотивации с помощью разнообразных формулировок коммуникативных задач. К сожалению, в обучении все еще существует диспропорция между удельным весом тренировочных упражнений и творческих заданий, часто отдается предпочтение фронтальному опросу вместо парной и групповой работы. Увлечение шаблонами, «универсальными» формулировками, натаскивание на определенный формат заданий вместо формирования умений и навыков на заданиях разных форматов, отсутствие рефлексии и недостаточное внимание к метапредметным умениям тормозят когнитивно-коммуникативное развитие школьников.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г. по испанскому языку

Анализ надежности экзаменационных вариантов по испанскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁶ КИМ по испанскому языку – 0,92.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 1. Аудирование					
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1.2.1	Б	2	71,2
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1.2.2	Б	3	26,1
3	Полное понимание прослушанного текста	1.2.3	В	1	66,4
4		1.2.3	В	1	73,6
5		1.2.3	В	1	75,2
6		1.2.3	В	1	86,4
7		1.2.3	В	1	92,8
8		1.2.3	В	1	87,2
9		1.2.3	В	1	56,8
Итого				12	
Раздел 2. Чтение					
10	Понимание основного содержания текста	1.3.1	Б	3	69,9
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1.3.1	Б	2	62,4
12	Полное понимание информации в тексте	1.3.1	В	1	68,8
13		1.3.1	В	1	75,2
14		1.3.1	В	1	80,0
15		1.3.1	В	1	66,4
16		1.3.1	В	1	69,6
17		1.3.1	В	1	72,8
18		1.3.1	В	1	62,4
Итого				12	
Раздел 3. Грамматика и лексика					
19	Грамматические навыки	2.4.6–2.4.36, 2.4.38–2.4.41	Б	1	56,0
20			Б	1	45,6
21			Б	1	40,8

⁶ Здесь и далее: минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
22			Б	1	61,6
23			Б	1	61,6
24			Б	1	50,4
25	Лексико-грамматические навыки	2.3.9	Б	1	78,4
26			Б	1	55,2
27			Б	1	34,4
28			Б	1	78,4
29			Б	1	77,6
30	Лексико-грамматические навыки	2.3.1–2.3.3	В	1	57,6
31			В	1	68,0
32			В	1	68,0
33			В	1	49,6
34			В	1	69,6
35			В	1	63,2
36			В	1	78,4
Итого				18	
Раздел 4. Письменная речь					
37 ⁷	Электронное письмо личного характера	1.4.3	Б	6	76,0 82,0 48,0
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	1.4.9	В	14	68,0 71,7 71,2 60,8 61,6
Итого				20	

⁷ Здесь и далее приведены результаты по каждому критерию оценивания выполнения заданий с развернутым ответом.

УСТНАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 5. Говорение					
39 (1)	Чтение текста вслух	2.1.2	Б	1	70,4
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	1.1.1.3	Б	4	68,2
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	1.1.1.5	В	5	51,3
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	1.1.2.3	В	10	77,8 75,5 61,6
Итого				20	