



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2026 года
по ИСТОРИИ

Москва, 2026

Экзаменационная работа ЕГЭ по истории охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением в отдельные задания элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант экзаменационной работы 2026 г. состоял из двух частей и включал в себя 21 задание. Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В модели экзаменационной работы 2026 г. по сравнению с моделью 2025 г. изменения в структуре и содержании отсутствовали.

Общее число участников основного периода ЕГЭ по истории в 2026 г. составило 87 тыс. человек.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2026 г.

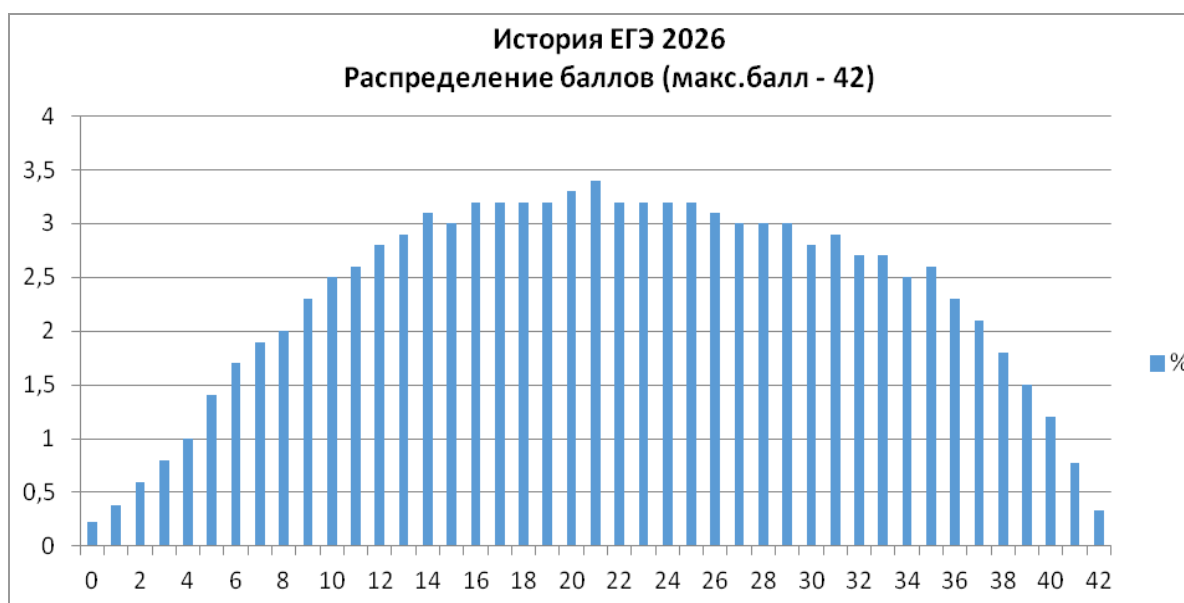


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников основного периода ЕГЭ 2026 г.

Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2026 г. по истории составил 57,9, что на 2 балла выше аналогичного показателя 2025 г. По сравнению с 2025 г. увеличилась доля участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–100 баллов и высокобалльников. Рост результатов, по-видимому, связан с усилением внимания со стороны государства к преподаванию истории в школе, внедрением государственных учебников, которым строго соответствуют задания ЕГЭ 2026 г.

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2026 г., как и в 2025–2024 гг., был установлен на уровне 8 первичных / 32 тестовых баллов. Не смогли преодолеть минимальный балл 8,5 % участников ЕГЭ 2026 г., что сопоставимо с соответствующими показателями 2025 г. (9 %) и 2024 г. (8,4 %).

Участники ЕГЭ 2026 г. успешно выполнили задания на знание хронологии и исторических фактов, в том числе фактов Специальной военной операции.

Из заданий на работу с исторической картой (схемой) лучше, чем с остальными, участники ЕГЭ 2026 г. справились с заданием на установление соответствия между текстом и информацией, содержащейся на карте, что свидетельствует о сформированности у выпускников соответствующих элементов читательской грамотности. Несколько хуже выполнены задания, предполагающие привлечение контекстных исторических знаний при работе с картой.

Задания, нацеленные на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, в целом выполнены с высокими результатами. Вместе с тем задания, в которых требовалось проявить более глубокое знание фактов (например, указать название фронта или командующего фронтом), вызывали затруднения участников экзамена.

Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками экзаменуемые лучше всего справились с заданием, которое предполагает поиск в источнике информации, данной в явном виде. Значительно хуже выполнено задание на проверку умения проводить атрибуцию исторического источника.

Относительно низкие результаты показаны участниками ЕГЭ 2026 г. при выполнении заданий, нацеленных на проверку знания фактов истории культуры.

Наибольшие проблемы у участников ЕГЭ 2026 г. традиционно возникли при выполнении заданий на установление причинно-следственных связей, на проверку умения аргументировать предложенную точку зрения, а также на сравнение исторических событий, явлений, процессов.

Хуже, чем с заданиями по другим периодам, участники ЕГЭ 2026 г. справились с заданиями по периодам XVI–XVII вв., XIX в., конца XIX–XX в. Также экзаменуемые

испытывали затруднения при выполнении заданий, включавших элементы содержания по всеобщей истории.

Покажем на конкретных примерах типичные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении заданий экзаменационной работы.

Задания 1 и 2 проверяли знание хронологии. Они выполнены со средними результатами 65 % и 60 % соответственно, что примерно соответствует результатам выполнения аналогичных заданий в 2025 г. Приведем примеры этих заданий (примеры 1–3).

Пример 1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) создание стрелцкого войска	1) 1480 г.
Б) завершение наступательной операции Красной армии «Искра»	2) 1550 г.
В) принятие Декрета о мире	3) 1874 г.
Г) введение в России всеобщей (всеобщей) воинской повинности	4) 1905 г.
	5) 1917 г.
	6) 1943 г.

Задание, представленное в примере 1, находится на позиции 1 экзаменационной работы. Задания линии 1 всегда содержат материал, посвященный Великой Отечественной войне. При выполнении задания из примера 1 наибольшее количество ошибок было допущено при определении года принятия Декрета о мире: многие экзаменуемые выбрали не 1917 г., а 1905 г. Кроме того, многие экзаменуемые, выполнявшие задание из примера 1, неправильно указали год создания стрелцкого войска (1480 г. вместо 1550 г.).

В примере 2 представлено еще одно задание линии 1, в котором, в отличие от задания из примера 1, наиболее часто встречающаяся ошибка связана с событиями истории СССР (пример 2).

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) военный конфликт между СССР и Японией на озере Хасан	1) 1612 г.
Б) освобождение Праги от немецко-фашистских войск	2) 1772 г.
В) первый раздел Речи Посполитой	3) 1856 г.
Г) освобождение Москвы от польско-литовских интервентов	4) 1938 г.
	5) 1944 г.
	6) 1945 г.

Наибольшее количество ошибок при выполнении этого задания было допущено при определении года военного конфликта между СССР и Японией на озере Хасан: экзаменуемые указывали 1945 г., вероятно, ошибочно подразумевая советско-японскую войну. Указав для пункта 1) 1945 г., экзаменуемые «автоматически» допускали еще одну ошибку, указывая 1944 г. как год освобождения Праги от немецко-фашистских войск.

Следует отметить, что в целом при выполнении заданий линии 1 выпускники допускали меньше ошибок, связанных с историей Великой Отечественной войны, чем выпускники 2025 г.

В примере 3 представлено одно из заданий линии 2.

Пример 3

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) начало церковной реформы патриарха Никона
- 2) восстание Ихэтуань в Китае
- 3) сражение при Лесной

Как и при выполнении других заданий линии 2, здесь большая часть ошибок экзаменуемых была связана с незнанием хронологии событий истории зарубежных стран. Так, наиболее распространенный неправильный ответ, на задание из примера 3 – 213. Очевидно, многие выпускники не знают, к какому периоду истории относится восстание Ихэтуань в Китае.

Задания линии 3 предполагали установление соответствия между историческими процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям). Средний результат выполнения данных заданий – 62 %, что немного выше результата 2025 г. Рассмотрим пример задания линии 3 (пример 4).

Пример 4

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Специальная военная операция (СВО)	1) оборона Доростола
Б) разделы Речи Посполитой	2) заключение Плюсского перемирия между Россией и Швецией
В) внешняя политика Ивана IV	3) штурм «линии Маннергейма»
Г) войны Руси с Византией	4) битва на реке Сити
	5) подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации
	6) поражение восстания под руководством Т. Костюшко

Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание из примера 4 – 5124 и 5321. Оба приведенных ответа свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми фактов истории России XVIII в. Значительно число выпускников допустило ошибки при определении факта, относящегося к войнам Руси с Византией.

Задания линии 4 нацелены на проверку знания исторических фактов и предполагали работу с информацией, представленной в форме таблицы (пример 5).

Пример 5

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
_____ (А)	Приезд царя в период событий, связанных с началом проведения опричной политики	1560-е гг.
_____ (Б)	_____ (В)	1700-е гг.
Кёнигсберг	_____ (Г)	_____ (Д)
Царское Село	Открытие первой в России железной дороги общественного пользования	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) 1830-е гг.
- 2) 1850-е гг.
- 3) Углич
- 4) гибель предводителя восстания К.А. Булавина
- 5) Черкасск
- 6) Медный бунт
- 7) взятие города русскими войсками во время Семилетней войны
- 8) Александровская слобода
- 9) 1750-е гг.

Средний результат выполнения заданий линии 4 в 2026 г. – 64,5 %. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание из примера 5 – 854792 и 354791. В первом случае ошибка допущена при определении времени открытия первой в России железной дороги общественного пользования. По-видимому, экзаменуемые перепутали открытие Царскосельской железной дороги с открытием железной дороги Москва – Санкт-Петербург. Во втором случае участники экзамена обнаружили незнание событий, связанных с началом проведения политики опричнины. В целом при выполнении заданий линии 4 наиболее значительное количество ошибок допускалось при заполнении пропусков в столбцах «Географический объект» и «Время, когда произошло событие (явление, процесс)».

Задания линии 5 в экзаменационной работе 2026 г. проверяли знание исторических личностей. Средний результат выполнения заданий этой линии – 49,5 %. Задания линии 5 относятся к наиболее сложным для экзаменуемых. Рассмотрим пример задания линии 5 (пример 6).

Пример 6

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) окружение под Сталинградом группировки немецко-фашистских войск	1) Иван III
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) П.Д. Киселёв
В) реформа государственной деревни	3) Иван IV
Г) битва на реке Шелони	4) Д.Н. Исламов
	5) К.К. Рокоссовский
	6) С.Ю. Витте

Все задания на позиции 5 содержали материал по истории Великой Отечественной войны и Специальной военной операции. Экзаменуемые допускали мало ошибок при определении участников Специальной военной операции, но значительно чаще ошибались при определении участников Великой Отечественной войны (даже в заданиях, где во втором столбце был представлен всего один участник Великой Отечественной войны, как в задании из примера 6). При выполнении задания из примера 6 наибольшее количество ошибок было связано с неправильным соотношением реформы государственной деревни и П.Д. Киселева. Кроме того, при выполнении задания 5 в 2026 г. участники экзамена часто допускали ошибки при определении исторических деятелей, связанных с процессом формирования единого Российского государства и с событиями истории России XX в.

Задания линии 6 на работу с письменным историческим источником выполнены со средним процентом 54. Наибольшие трудности у выпускников, как и в предыдущие годы, вызывали источники по истории России XX в. Рассмотрим пример такого задания (пример 7).

Пример 7

Прочтите отрывок из воспоминания исторического деятеля.

«Первым актом гласности можно, думаю, считать мою поездку в Ленинград в мае. Состоялся непривычный контакт руководителя с людьми. Выступление без всяких бумажек и предварительных консультаций с коллегами создало целую проблему для Политбюро. Впервые многое из того, что содержалось в неопубликованных материалах мартовского и апрельского Пленумов ЦК, о чём говорилось "в закрытом порядке" в партийных верхах, было "выплеснуто" на всех.

Но что было дальше?

У самолёта, прощаясь с Зайковым, я получил от него видеокассету с записью моего выступления на встрече в Смольном с активом городской парторганизации. Прилетел домой, в воскресенье на даче в кругу семьи решили её посмотреть. Все были взволнованы. Раиса Максимовна сказала:

– Я думаю, надо, чтобы все люди это услышали и узнали.

Возникла мысль: может, разослать запись по обкомам? Пусть послушают выступление целиком, ведь по телевидению и радио передали фрагменты в порядке репортажа. Мне было трудно решиться, не хотелось себя выпячивать – это походило бы на саморекламу. Я позвонил Лигачёву и направил ему кассету:

– Егор Кузьмич, посмотри и скажи своё мнение. Не разослать ли по обкомам?

Он посмотрел, позвонил мне и сказал:

– Считаю, за исключением, может быть, нескольких фраз надо дать полностью по телевидению. Такого же мнения Зимянин».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Один из упомянутых в тексте политических деятелей был министром иностранных дел СССР.
- 2) В упомянутом в данном отрывке городе был убит С.М. Киров.
- 3) Современником описываемых событий был Л.И. Брежнев.
- 4) Согласно данному отрывку идею о том, чтобы распространить информацию, представленную в выступлении автора в Смольном, высказала Раиса Максимовна.
- 5) События, о которых идёт речь в отрывке, произошли в период, когда советские войска уже были введены в Афганистан.
- 6) В период, когда произошли описанные в данном отрывке события, уже существовала должность Президента СССР.

Наиболее распространённые неправильные (частично правильные) ответы на задание в примере 7 – 134, 145, 124. Ошибки в этих ответах связаны с незнанием важных фактов биографий политических деятелей XX в. и неумением проводить атрибуцию исторического источника на основе представленных в тексте маркеров.

Результат выполнения заданий линии 7 на проверку знания фактов истории культуры традиционно стал одним из наиболее низких среди всех заданий части 1 ЕГЭ по истории 2026 г. – 43,3 %. Рассмотрим пример задания этой линии.

Пример 8

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами
Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге	2) воссоздан в 1990-х гг.
В) церковь Вознесения в Коломенском	3) спроектирован создателем Александровской колонны
Г) Софийский собор в Киеве	4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России
	5) возведён в память победы России над Казанским ханством
	6) являлся местом венчания на царство российских монархов

Особенностью заданий линии 7 является их структура: памятники культуры, указанные в левом столбце, относятся к разным векам истории России, что облегчает выполнение этих заданий. Однако в наибольшей степени указанная особенность структуры заданий линии 7 проявляется в результатах их выполнения в тех случаях, когда в левом столбце представлены литературные произведения.

Наиболее распространённые неправильные (частично правильные) ответы на задание из примера 8 – 6341, 5341 и 4361. Ошибки в указанных ответах стали следствием незнания экзаменуемыми истории Храма Христа Спасителя в Москве, церкви

Вознесения в Коломенском, а также фактов, когда политические события истории России связаны с определенными российскими храмами.

Задания линии 8 на проверку умения работать с информацией, представленной в визуальном источнике, посвящены Великой Отечественной войне. Задания этой линии выполнены выпускниками 2026 г. со средним процентом 67,3 (в 2025 г. – 56,5). Пример задания линии 8 приведен ниже (пример 9).

Пример 9

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, юбилею которого посвящён данный памятный знак, произошло в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Наиболее распространенный неправильный ответ на задание из примера 9 – «сорок третьем». Такой ответ давали экзаменуемые, которые правильно поняли задание, верно проанализировали изображение, определили событие, которому посвящен данный памятный знак, но не смогли правильно указать год по причине слабого знания хронологии Великой Отечественной войны. Некоторые участники экзамена дали ответ «девяносто третьем». Такой ответ, по-видимому, связан не только с незнанием материала, но и с неумением работать с визуальным источником исторической информации или с непониманием содержания задания: экзаменуемые поняли, что речь идет об освобождении Новгорода в период Великой Отечественной войны, неправильно определили год этого события, прибавили к нему 50 лет и получили ответ – 93.

В примере 10 представлено еще одно задание линии 8. Для выполнения этого задания необходимо было не только проанализировать изображение и вспомнить фамилии советских авиаконструкторов, но и знать принципы, которые лежали в основе названий советских самолетов.

Пример 10

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите фамилию главного конструктора, под руководством которого был создан изображённый на памятной монете самолет.

Среди неправильных ответов экзаменуемых были следующие: «Яков», «Якушев», «Королев», «Жуков», «Кошкин». Экзаменуемые, которые дали первые два из приведенных ответов, вероятно, знают принцип, который лежал в основе названий советских самолетов, но не смогли правильно выполнить задание по причине незнания фамилий советских авиаконструкторов. Выпускники, давшие остальные из приведенных ответов, не сумели верно проанализировать изображение или не поняли указанного выше принципа.

Задания 9–12 были посвящены работе с исторической картой (схемой). В 2026 г. эти задания выполнены со средними процентами 61,5, 54, 85, 45,5 соответственно (в 2025 г. – 58, 62, 83 и 43,5 соответственно). Приведем пример заданий на работу с исторической картой (схемой) (пример 11).

Пример 11



9. Назовите российского монарха, в годы правления которого произошли события, отражённые на схеме.

10. Заполните пропуск в предложении: «Война, события которой отражены на схеме, завершилась подписанием мирного договора в тысяча семьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

11. Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, которое пропущено в тексте.

«24 мая часть русской главной армии под командованием Г.А. Потёмкина двинулась от Ольвиополя к Очакову, правым берегом _____, в лимане которого уже стояла вновь сооружённая русская днепровская малоразмерная флотилия под командованием контр-адмиралов Дж. П. Джонса и К. Нассау-Зигена, подчинённых непосредственно Потёмкину. Все трое находились на "Святом Владимире". 7 июня турецкий флот атаковал днепровскую флотилию, но был отражён, а новая, предпринятая им 17 июня атака закончилась полным его разгромом и бегством половины флота в Варну».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны

- 1) Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «4», в период войны, события которой отражены на схеме, прекратило своё существование.
- 2) В ходе войны, события которой отражены на схеме, русские войска взяли крепость Шумлу.
- 3) В период отражённых на схеме событий Крымский полуостров входил в состав Российского государства.
- 4) В сражении, место которого обозначено на схеме цифрой «2», российским флотом командовал Ф.Ф. Ушаков.
- 5) Цифрой «3» на схеме обозначен Азов.
- 6) В сражении, место которого обозначено на схеме цифрой «1», российской армией командовал А.В. Суворов.

Задание 9 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы). При выполнении задания 9 из примера 11 наиболее распространенными неправильными ответами были «Екатерина», «Петр Первый», «Павел Первый», «Владимир», «Анна Иоанновна». Участники экзамена, давшие ответ «Екатерина», возможно, верно определили монарха, но не учли, что Екатерина II была не единственным российским монархом с этим именем. Остальные приведенные неправильные ответы свидетельствуют о неверной атрибуции исторической карты (схемы).

Задание 10 из примера 11 требовало, по сути, конкретизировать ответ, данный на задание 9 (на основе анализа карты (схемы) указать год подписания мирного договора по итогам войны). Наиболее распространенные неправильные ответы: «двадцать первого», «тридцать девятого», «семьдесят четвертого». Указанные ошибки, очевидно, связаны с неумением установить по обозначенным на карте (схеме) событиям войну, к которой относятся эти события.

Особенность задания 11 состоит в том, что для его выполнения требуется только соотнести текст с информацией, представленной на карте (схеме). Для верного выполнения данного задания нужно уметь читать историческую карту и на этой основе понять отраженную на ней историческую ситуацию. Это удалось не всем выпускникам, которые выполняли задание из примера 11. Наиболее распространенные неправильные ответы на данное задание – «Днепр», «Днестр», «Хаджибей», «Херсон». Все выпускники, которые дали указанные ответы, проявили неумение работать с исторической картой.

Задания линии 12, как и задания линии 7, стали наиболее сложными для выпускников 2026 г. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание 12 из примера 11 – 456, 345, 356, 346.

Задания 13 и 14 предполагали работу с историческим источником. Задание 13 проверяло умение анализировать письменные исторические источники с привлечением контекстных знаний. Выполнение задания 14 предполагало только поиск информации в источнике. Средний результат выполнения заданий линии 13 выпускниками 2026 г. – 39,5 %, заданий линии 14 – 85,5 %. Рассмотрим пример заданий 13 и 14 из ЕГЭ 2026 г. (пример 12).

Пример 12

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благо, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспрять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему

преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

14. Что, по мнению автора, могло заставить подданных Российской империи повиноваться упоминаемому в тексте племяннику императрицы Елизаветы Петровны? Какое естественное право, по мнению автора, было забыто упоминаемым в тексте племянником императрицы Елизаветы Петровны? В чём, по мнению автора, выразилось развращение того, что было создано трудами Петра Великого, племянником императрицы Елизаветы Петровны? Укажите одно положение.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При выполнении задания 13 из примера 12 некоторые выпускники неправильно определили монарха – автора данного манифеста (элемент 1 ответа). В качестве автора манифеста они указывали Петра III (наиболее часто), Павла I и даже Петра I. Выпускники, которые указали в качестве ответа Петра III, по-видимому, сделали вывод на основе того, что автор манифеста называет императрицу Елизавету Петровну «Нашей вселюбнейшей теткой». При этом, устанавливая авторство манифеста, эти экзаменуемые не учли других приведенных в манифесте фактов. Например, автор пишет: «Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней (Елизавете Петровне, как ясно из контекста) повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом». И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание». В приведенной цитате автор манифеста пишет о своих «теперь верноподданных», которые повиновались племяннику Елизаветы Петровны «Ею же определённом». Очевидно, что речь идет о племяннике Елизаветы – Петре III. Обвинение автором манифеста Петра III в «малости духа к правлению столь великой империей», представленное в следующем предложении, подтверждает, что авторство манифеста не принадлежит Петру III. Кроме того, на авторство Екатерины II указывает следующее положение, касающееся действия Петра III по отношению к сыну: «имея он единого Богом дарованного Нам Сына... при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать». Эти и другие представленные в источнике маркеры позволяют однозначно сделать вывод об авторстве манифеста.

Приведенный выше пример, а также другие подобные ситуации, с которыми сталкивались выпускники 2026 г., подтверждают необходимость тщательного анализа текста источника для проведения верной атрибуции.

В случаях, когда экзаменуемые верно указывали монарха – автора данного документа, они в большинстве случаев правильно указывали и год вступления на престол Екатерины II. Но среди выпускников, верно указавших элементы 1 и 2 ответа, многие

неправильно определяли пропущенное в отрывке имя великого князя, называя Петра III. Такая ошибка могла быть допущена по невнимательности.

При выполнении задания 14 из примера 12, как и при выполнении других заданий линии 14, выпускники в большинстве случаев допускали ошибки, связанные с недостаточно точной передачей смысла положения текста, которое является правильным ответом. Например, ответ на первый вопрос предполагал указание положения из текста, где сказано, что подданные Российской империи могли повиноваться племяннику Елизаветы Петровны «в знак благодарности к ней». Но ответ «из благодарности» (без пояснений) не принимался, так как его смысл не соответствует верному ответу: не вполне понятно, о благодарности кому именно идёт речь.

Рассмотрим ошибки, которые допускали экзаменуемые на примере еще одного блока заданий 13 и 14 (пример 13).

Пример 13

Из исторического источника

«И пошёл князь на шведов с мужественными воинами своими, не со многою дружиною, потому что не было времени собрать многочисленное войско. Отец же его, великий князь Ярослав Всеволодович, не знал о нападении на сына, некогда было послать весть к отцу, потому что враги уже приближались. И многие новгородцы собрались в войско, потому что князь _____ поспешил пойти против врагов. И пришёл на них в воскресенье 15 июля, и была сеча великая со шведами. Избили множество шведов, и самому королю нанёс _____ рану на лице острым своим мечом.

В полку великого князя _____ оказались мужи храбрые, которые вместе с ним мужественно сражались. Первый, Гаврила Олексич, наехал на корабль, и увидел королевича, и поехал по сходям до самого корабля, и все бежали перед ним, а возвратившись обратно, бросили его вместе с конём со схода в море. Божиим же заступничеством он вышел невредим и, опять нападши, ожесточённо бился с самим воеводою посреди полка шведов, и тут был убит воевода шведов и епископ их. Второй же новгородец, именем Сбыслав Якунович, много раз нападал, бился одним топором, не имея страха в сердце, и несколько человек пало от руки его, и все подивились его силе и храбрости. Ещё один новгородец, по имени Сава, напав на великий златоверхий шатёр, подсёк его столб, шатёр упал, а полки новгородские, увидев падение шатра, обрадовались. Один из слуг князя, по имени Ратмир, бился пешим, был окружён многими шведами, упал от многих ран и скончался. Всё это я слышал от господина своего, князя _____, и от других, которые в то время принимали участие в битве. Уцелевшие же шведы побежали посрамлёнными, а телами своих убитых воевод наполнили три корабля, а для остальных убитых выкопали ямы... Многие другие шведы были ранены и побежали той же ночью... Новгородский же князь _____ возвратился с великою победой».

13. Укажите год, когда произошли события, описанные в данном отрывке. Назовите князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте. Назовите битву, о которой идёт речь в тексте.

14. Почему согласно тексту князь выступил против врага с немногочисленным войском? Что, по свидетельству автора, позволило выйти Гавриле Олексичу невредимым из боя? Как согласно тексту отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При выполнении задания 13 из примера 13 большинство участников экзамена верно указало князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте (элемент 2 ответа). Но выпускники, верно определившие князя, не всегда могли верно определить год и назвать битву.

При выполнении задания 14 из примера 13, как и при выполнении других аналогичных заданий, выпускники допускали ошибки, связанные с искажением смысла правильного ответа. При этом иногда выпускники неправильно выбирали цитату текста. Например, некоторые экзаменуемые давали ответ на первый вопрос: «великий князь Ярослав Всеволодович, не знал о нападении на сына». Эта цитата не содержит прямого ответа на поставленный вопрос: только обладание информацией о нападении на его сына не привело бы непосредственно к увеличению численности войска Александра Невского. Для этого необходимо было осуществить и другие действия, которые требовали времени. Верный ответ: «потому что не было времени собрать многочисленное войско».

Некоторые выпускники, пытаясь дать ответ на первый вопрос приведенного в примере 13 задания 14 своими словами, писали следующее: «князь не смог собрать многочисленное войско». Данный ответ тоже не принимался, так как он по сути не вполне соответствует содержанию источника. В источнике причина указана более конкретно: собрать многочисленное войско князю помешал недостаток времени. Упрощенный ответ «князь не смог собрать многочисленное войско» может подразумевать другие причины, которые не соответствуют (или даже противоречат) содержанию источника.

При ответе на второй вопрос задания 14 из примера 13 некоторые экзаменуемые дали следующий неправильный ответ: «Гавриле Олексичу позволило выйти невредимым из боя то, что он "ожесточённо бился с самим воеводою посреди полка шведов, и тут был убит воевода шведов и епископ их"». В тексте действительно содержится процитированное положение, но оно не является верным ответом на второй вопрос задания 14. Верный ответ в тексте дан: «Божием же заступничеством он вышел невредим».

Выполнение заданий линии 14 предполагает очень внимательное прочтение участником экзамена задания и максимально точное понимание заложенных в нем требований. Ответы на задания линии 14 должны быть основаны на положениях текста, в точности соответствующих требованиям. Допускаемые выпускниками ошибки делятся на две группы: 1) цитаты текста, которые по смыслу неточно соответствуют требованиям заданий; 2) ответы своими словами, которые искажают смысл верных ответов.

Задания 15 и 16 предполагали работу с визуальными историческими источниками. Задания линии 15 выполнены со средним процентом 59, линии 16 – 46 (в 2025 г. – 51,5 и 50 соответственно). Приведем пример заданий 15 и 16 из ЕГЭ 2026 г. (пример 14).

Пример 14



15. Укажите высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная почтовая марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. На каком из представленных ниже портретов изображён исторический деятель, имевший непосредственное отношение к событию, юбилею которого посвящена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен портрет этого исторического деятеля. Укажите ещё одно (не указанное на марке) важное историческое событие, к которому имел непосредственное отношение этот исторический деятель.

1)



2)



3)



4)



При выполнении задания 15 из примера 14 многие участники экзамена, верно указавшие высшего руководителя КПСС, допустили ошибки в обосновании. Прочитав надпись на марке «15 лет началу космической эры», экзаменуемые, не обратив внимания на изображение спутника, сделали неверный вывод, что марка выпущена к 15-летию полета в космос Ю.А. Гагарина. Указание в обосновании на то, что марка выпущена к годовщине полета Ю.А. Гагарина, а не к годовщине запуска первого в мире искусственного спутника Земли, делало обоснование неверным.

При выполнении задания 16 необходимо было узнать на портрете С.П. Королева и указать событие (например, первый полёт человека в космос). Для выпускников, верно выполнивших задание 15, это не представляло сложности.

Задания линии 17 выполнены со средним процентом 69 (в 2025 г. – 64). Эти задания всегда посвящены Великой Отечественной войне. Приведем пример задания этой линии (пример 15).

Пример 15

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«В самый канун битвы Г.К. Жуков прибыл к нам, детально ознакомился с обстановкой и утром 5 июля, в разгар развернувшегося уже сражения, доложил Сталину: командующий фронтом управляет войсками твёрдо, с задачей справится самостоятельно. И полностью передал инициативу в мои руки. В ходе боёв наш штаб держал самую тесную связь с Генеральным штабом, достаточно полно информируя его о положении на фронте. Сражение заставило меня снова задуматься и о месте командующего. Многие большие начальники придерживались взгляда, что плох тот командующий армией или фронтом, который во время боя руководит войсками, находясь большее время на своём командном пункте, в штабе. С таким утверждением нельзя согласиться. По-моему, должно существовать одно правило: место командующего там, откуда ему удобнее и лучше всего управлять войсками».
Б)	«Командование дивизии получило приказ выдвинуться в район Гостицево (юго-восточнее Прохоровки) и занять там прочную оборону. Жестокие схватки с наступающим противником продолжались здесь до 14 июля. Особенно упорные бои разгорелись за населённый пункт Гостицево, находившийся на участке обороны 281-го гвардейского стрелкового полка. Отбивая непрерывные атаки превосходящих сил вражеской пехоты и танков, поддержанных массированными ударами авиации и артиллерии, полк трижды оставлял этот важный узел обороны и трижды контратаками возвращал его. После Сталинградской битвы, пожалуй, не было такого пункта, где бои носили бы столь ожесточённый характер».

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных фрагментах. Укажите год, когда произошла эта битва. Где, по мнению автора одного из источников, должен находиться командующий во время боя?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Название битвы (первый элемент ответа) определяется по отрывку «Б»: в нем указаны названия населённых пунктов, которые с учетом упомянутых в отрывке месяца и числа, до которого происходили события, однозначно указывают на Курскую битву. В отрывке «А» битва определяется по первому предложению с упоминанием дня начала Курской битвы. Год начала битвы (второй элемент ответа) необходимо было указать на основе знаний фактов истории Великой Отечественной войны. Ошибки, которые допускали участники экзамена, связаны с недостаточным знанием исторических фактов. Например, некоторые экзаменуемые давали ответы «Московская битва», «Сталинградская битва» (несмотря на упоминание этой битвы в одном из отрывков в другом контексте). Не принимался также ответ «сражение под Прохоровкой», так как он не соответствовал требованию задания: в отрывке «А» не идет речь о сражении под Прохоровкой.

В ответе на вопрос (третий элемент ответа) экзаменуемые часто давали такой неверный ответ: «плох тот командующий армией или фронтом, который во время боя руководит войсками, находясь большее время на своем командном пункте, в штабе». Указанную ошибку допускали экзаменуемые, которые не смогли понять смысл текста. На самом деле автор не согласен с данной точкой зрения и считает, что «место командующего там, откуда ему удобнее и лучше всего управлять войсками».

Задания линии 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнены со средним процентом 40,5. Этот результат выше среднего результата выполнения заданий этой линии в 2025 г. (29 %). Рассмотрим пример задания (пример 16).

Пример 16

Летом 1988 г. состоялась XIX Всесоюзная партийная конференция. Укажите:

- а) причину (предпосылку) созыва партконференции;
- б) последствие партконференции, связанное с изменением в структуре органов государственной власти в СССР;
- в) влияние партконференции на положение политической оппозиции в СССР.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

Ошибки при выполнении данного задания часто были связаны с указанием фактов, которые имеют лишь косвенную (опосредованную) связь с созывом XIX партконференции. При этом в ответах отсутствовало объяснение связи между этими фактами и созывом партконференции. Например, при указании элемента «а» ответа экзаменуемые давали ответы: «избрание М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС», «необходимость проведения (продолжения) экономических реформ». В обоих случаях необходимо было указать связь между названными фактами (положениями) и созывом XIX Всесоюзной партконференции. В первом случае правильное пояснение было бы весьма объемным. Во втором случае верное объяснение связи могло быть короче, например: «экономические реформы, которые осуществлялись в стране, были неэффективны; к руководству СССР приходило понимание того, что неэффективность экономических реформ связана с неизменностью политической системы, тормозившей реформы; для решения вопросов, связанных с реформированием политической системы, было решено созвать XIX партконференцию». При ответе на вторую часть задания (элемент «б» ответа) допустившие подобную ошибку выпускники давали, например, ответ: «избрание М.С. Горбачёва Президентом СССР». Но Горбачев был избран Президентом СССР в марте 1990 г. на внеочередном III Съезде народных депутатов СССР, а партконференция, о которой идет речь, состоялась в 1988 г. Причинно-следственная связь между XIX партконференцией и избранием М.С. Горбачева содержит несколько звеньев, без их указания она непонятна.

Другая группа ошибок была связана с предельно обобщенными ответами. Например, при указании элемента «а» ответа экзаменуемые писали: «дела у М.С. Горбачёва шли плохо, и нужно было собрать XIX партконференцию, чтобы она что-то решила». В данном случае из-за отсутствия в ответе конкретного содержания невозможно определить, какие именно факты подразумевал выпускник, когда писал «дела у М.С. Горбачёва шли плохо» и «чтобы она что-то решила». При ответе на часть «б» задания допустившие подобную ошибку выпускники писали: «по решению XIX партконференции изменилась структура органов государственной власти». Данный ответ является по сути пересказом задания. Недопустимо обобщенный ответ при указании элемента «в» ответа был в том числе таким: «положение оппозиции вследствие партконференции улучшилось».

Еще одна группа ошибок состояла в том, что выпускники указывали ошибочную причинно-следственную связь, построенную на искажении используемых фактов. Примером, когда неверная формулировка привела к фактической ошибке, может служить следующий ответ на первую часть задания (элемент «а» ответа): «причиной является реформа политической системы в СССР». Данная формулировка не позволяет понять, что именно имел в виду экзаменуемый. Возможно, что выпускник писал о какой-то реформе политической системы, которая уже происходила в СССР и требовала созыва партконференции. Возможно также, что выпускник имел в виду необходимость реформы политической системы, начать которую планировалось с помощью созыва партконференции. Второй вариант предполагаемых рассуждений выпускника близок к правильному ответу, но определить по ответу, что экзаменуемый рассуждал именно так, невозможно. Пример ошибки в построении причинно-следственной связи при указании

элемента «б» ответа, связанной с использованием неверного факта: «по решению партконференции в 1989 г. начал действовать новый высший орган власти – Съезд Советов СССР» (неправильно назван орган государственной власти).

Задания линии 19 на проверку знания исторических понятий (терминов) выполнены со средним процентом 52 (в 2025 г. – 43). Приведем пример такого задания (пример 17).

Пример 17

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «эсеры». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Ошибки, допущенные при указании первого элемента ответа (их при выполнении заданий 19 было допущено особенно много), часто состояли в том, что смысл понятия не раскрывался. Например, при выполнении задания из примера 16 выпускник дал следующее определение понятия: «партия, основанная в 1902 г., лидером которой был В.М. Чернов». Данное определение понятия, хотя и включает в себя характеристики партии, однозначно указывающие на эсеров, не содержит важнейших необходимых признаков понятия (например, «эсеры – последователи народничества, революционная партия»).

При указании второго элемента ответа ошибок допущено значительно меньше. Для задания, представленного в примере 17, второй элемент может быть сформулирован так: «программным положением партии эсеров в аграрном вопросе была социализация земли».

Задания линии 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы выполнены со средним процентом 25 (в 2025 г. – 20). Рассмотрим пример задания линии 20 (пример 18).

Пример 18

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ошибки, которые допускали экзаменуемые при выполнении заданий линии 20, были связаны, как правило, с тем, что обоснования не соответствовали указанному тезису. Например, при ответе на задание из примера 18 выпускники приводили следующий тезис: «В отличие от 1914 г., в 1917 г. общественно-политическая ситуация в России была нестабильной». В качестве обоснования один из экзаменуемых указал следующее положение: «В 1917 г. менялись главы правительства – вместо Г.Е. Львова руководителем Временного правительства стал А.Ф. Керенский, а значит, общественно-политическая ситуация в России была нестабильной; в 1914 г. главы правительства в России не менялись». Приведенное обоснование содержит сразу два изъяна. Во-первых, оно содержит фактическую ошибку: в 1914 г. на посту Председателя Совета министров Российской империи В.Н. Коковцова сменил И.Л. Горемыкин. Во-вторых, не каждая смена главы правительства свидетельствует о нестабильности общественно-политической ситуации. Для того чтобы показать, что смена главы Временного правительства в 1917 г. свидетельствовала о нестабильности общественно-политической ситуации, необходимо было указать события, в результате которых произошла эта смена, например июльский кризис Временного правительства.

Участники ЕГЭ 2026 г. при выполнении заданий линии 20 часто приводили тезисы, которые крайне трудно обосновать. Приведем пример задания, при выполнении которого такие ошибки допускались наиболее часто (пример 19).

Пример 19

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Выполняя это задание, выпускники приводили тезис: «При царе Алексее Михайловиче система управления государством была лучше, чем при царе Михаиле Фёдоровиче». Критерии определения соответствия системы управления понятию «лучше» имеют субъективный характер, обосновать подобный тезис крайне сложно.

Задания линии 21 выполнены со средним процентом 22 (в 2025 г. – 23,5). Рассмотрим пример задания линии 21 (пример 20).

Пример 20

Внешнеполитические процессы часто оказывают большое влияние на внутреннюю ситуацию в той или иной стране. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в последнее десятилетие XVIII в. и в первое десятилетие XIX в. одной из предпосылок произошедших в России и во Франции государственных (дворцовых) переворотов стал внешнеполитический фактор: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Наибольшее количество ошибок, допущенных при выполнении задания из примера 20, связано с искажением или неправильной интерпретацией исторических фактов. Например, один из выпускников привел следующий аргумент для России: «Итальянский и Швейцарский походы под командованием А.В. Суворова, несмотря на героизм русских воинов, не принесли значительных результатов для России. Это вызвало серьезное недовольство в окружении Павла I. Поэтому в ближайшем его окружении возник заговор, в котором Павел был убит». В данном случае в ответе представлены верные исторические факты, но их интерпретация в контексте возникновения заговора является неверной. Несомненно, что в окружении Павла I могло накапливаться раздражение отсутствием очевидных политических результатов Итальянского и Швейцарского походов. Но указывать на это как на прямую причину заговора нельзя. После Итальянского и Швейцарского походов Павел I изменил внешнеполитический курс страны, практически разорвал отношения с бывшими союзниками, Россия сблизилась с Францией, Павел I предложил Наполеону организовать совместную экспедицию русско-французской армии в британскую Индию. Именно в такой политической ситуации созрел заговор против императора.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–7 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 8–23 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 24–33 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 34–42 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 2 и 3, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

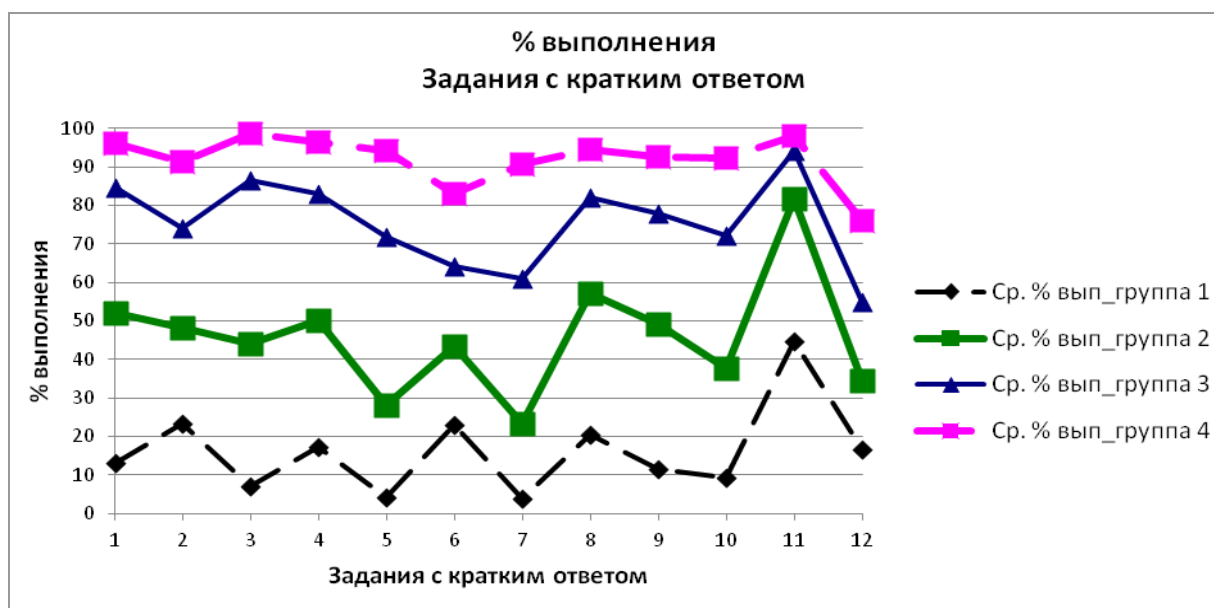


Рис. 2. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2026 г. с различным уровнем исторической подготовки

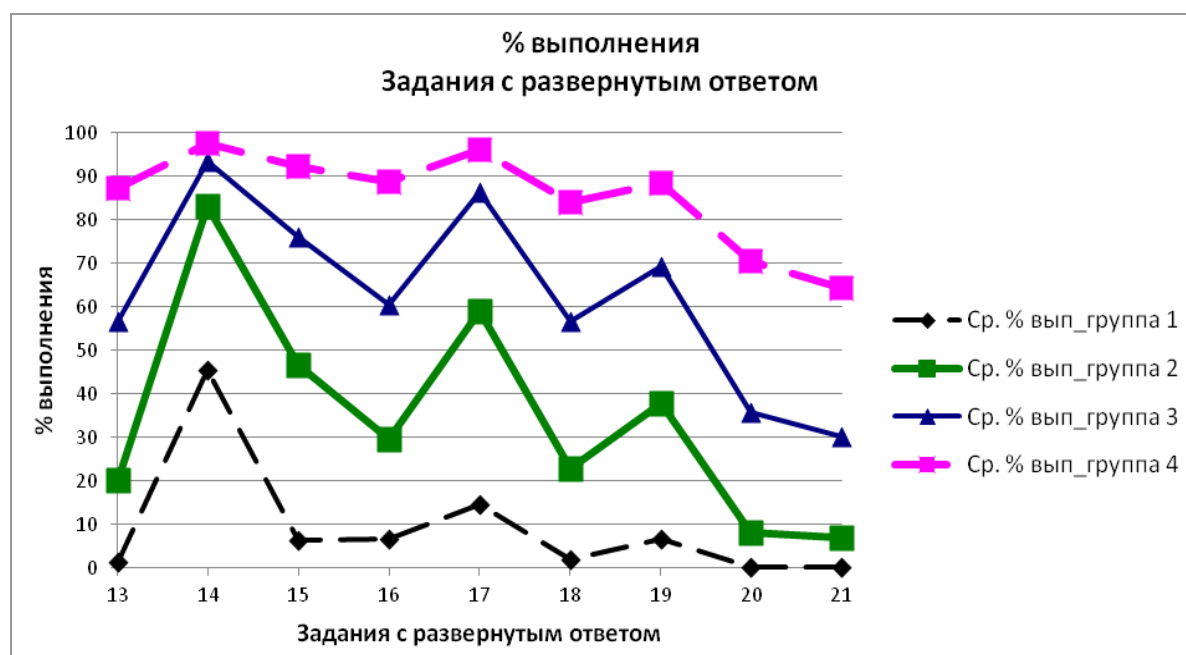


Рис. 3. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2026 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), продемонстрировали крайне низкий уровень знаний и слабую сформированность умений. Процент выполнения ими заданий с кратким ответом – от 4 до 44.

Худшие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние результаты выполнения – 7 %, 4,5 %, 4 % соответственно).

Несколько лучше экзаменуемые из группы 1 справились с заданиями 1 и 2 на проверку знания хронологии, а также с заданием 4, в котором требуется установить связь событий с географическими объектами и указать время, когда произошли эти события (средние результаты выполнения – 13 %, 23,5 % и 17,5 % соответственно).

Задание 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили со средним результатом 23 %. Указанный результат является относительно высоким, поскольку опирается в первую очередь на читательские навыки участников экзамена.

Задания 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены группой 1 с результатами 11,5 %, 9,2 %, 44,5 % и 16,5 % соответственно. Эти задания, как и задание 6 на работу с историческим источником, предполагают использование метапредметных умений, а не только исторических знаний. Характерно, что наилучший результат показан при выполнении задания 11 на соотнесение текста и исторической карты (схемы).

Задание 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, группа 1 выполнили с результатом 20,5 %.

Задания части 2 экзаменационной работы группой 1 в целом выполнены менее успешно, чем задания части 1. Наиболее успешно из заданий части 2 выполнены те задания, в основе которых лежат метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задание 14 на поиск информации в историческом источнике и в меньшей степени задание 17. Указанные задания выполнены экзаменуемыми из группы 1 с результатами 45,5 % и 14,5 % соответственно.

Задания 15 и 16 на работу с изображениями выполнены с одинаковым результатом – 6,5 %.

Задание 19, проверяющее знание исторических понятий и умение их использовать, выполнено со средним результатом 7 %. Практически все экзаменуемые из группы 1, которые смогли набрать 1 балл за выполнение этого задания, допускали ошибки в объяснении смысла понятия и правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Задания 13, 18, 20 и 21 выполнены экзаменуемыми из группы 1 с крайне низкими средними результатами (1,5 %, 2 %, 0,3 % и 0,3 % соответственно).

Выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории. Обучающимся, показывающим неудовлетворительные промежуточные результаты, следует основное внимание уделить усвоению главных исторических фактов. При работе с этой группой обучающихся важно адаптировать учебный материал, исключив недоступные для понимания теоретические положения и формулировки.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1, однако их подготовка имеет серьезные недостатки.

Самые низкие средние результаты в части 1 были показаны группой 2 при выполнении заданий 5, 7 и 12 (28 %, 23,5 % и 34,5 % соответственно). Указанные задания проверяют знание исторических личностей, фактов истории культуры, а также умение работать с исторической картой, которое связано со знанием фактов.

Относительно низкие результаты отмечены по заданиям 3, 6, 9, 10 (44 %, 43,5 %, 49 %, 37,5 % соответственно). Выполнение всех указанных заданий требует знания исторических фактов.

Следует отметить относительно высокий результат, показанный группой 2 при выполнении задания 8, предполагающего работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне. Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 отмечены по заданию 11 – 81,5 %.

Остальные задания части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми с результатами в диапазоне 32–60 баллов со средними результатами от 48 % до 52 %. Очевидно, исторические знания данной группы участников ЕГЭ являются в значительной мере фрагментарными.

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 83,5 %, а также с заданием 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 59 %. Задание 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника, но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, выполнено с результатом 20,5 %. Это подтверждает вывод о значимости метапредметных умений для данной группы участников экзамена на фоне недостаточной исторической подготовки.

Задания 15 и 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены группой 2 с результатами 47 % и 29,5 % соответственно. Различие в результатах выполнения этих заданий связано с тем, что выполнение задания 16 в большей степени связано со знанием фактов истории культуры.

Задание 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнено экзаменуемыми из группы 2 со средним результатом 38 %. Как и экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, участники ЕГЭ с результатами 32–60 баллов часто допускали ошибки в объяснении смысла понятия.

Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания 20 и 21: 8 % и 7 % соответственно.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов не обладают необходимыми системными знаниями и сформированными предметными умениями. Они будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему глубокую историческую подготовку.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали наличие системных предметных знаний и сформированность ряда проверяемых умений.

Относительно низкие результаты показаны группой 3 при выполнении заданий 6 (64 %), 7 (61 %) и 12 (55 %). Остальные задания части 1 выполнены экзаменуемыми из группы 3 с результатами от 72 % до 94 %.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ с результатами 61–80 баллов лучше, чем с остальными, справились с заданиями 14, 15 и 17 (93,5 %, 76 % и 86,5 % соответственно). Разрыв в результатах выполнения этих заданий и других заданий части 2 существенный. Например, задание 19 выполнено с результатом 69 %, задание 16 – 60,5 %, задание 13 – 56,5 %. Причина может заключаться в том, что при выполнении заданий 14, 15, 17 акцент делается на применение умений, в том числе метапредметных, а при выполнении заданий 13 и 16 и отчасти 19 важнейшую роль играют системные исторические знания.

Наиболее сложными оказались задания 20 и 21, которые требуют использования системных предметных знаний и комплексных умений, они выполнены со средними результатами 35,5 % и 30 % соответственно.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Особое внимание целесообразно уделить развитию комплексных аналитических и коммуникативных умений (сравнение, аргументация и др.), а также освоению и систематизации фактических знаний.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов (высокобалльники) (группа 4) показали владение системой исторических знаний и сформированность проверяемых умений.

Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, группа 4 справилась с заданиями 6 и 12: 83 % и 76 % соответственно. Сложность выполнения этих заданий заключается в необходимости сочетания детальных исторических знаний и умения анализировать исторические источники (источники исторической информации). Также относительно низкие результаты показаны при выполнении задания 7 на проверку знания фактов истории культуры и задания 2 на проверку знания хронологии (90,5% и 91 % соответственно). Остальные задания части 1 выполнены высокобалльниками со средними результатами выше 92,5 %.

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14, 15 и 17 (97,5 %, 92 % и 96 % соответственно). Задание 13 на атрибуцию исторического источника выполнено со средним результатом 87,5 %. Относительно высокий результат (88,5 %) показан и при выполнении задания 16, предполагающего работу с изображениями и знание фактов из истории культуры России. Также хорошо высокобалльники справились с заданием 19 на проверку знания исторических понятий и умения их использовать (88,5 %). Задания 18, 20 и 21 выполнены со средними результатами 84 %, 70,5 % и 64,5 % соответственно.

В целом высокобалльники полноценно освоили школьную программу и хорошо подготовлены к продолжению образования по социально-гуманитарному профилю.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группами выпускников с разным уровнем подготовки позволяет сделать следующие выводы:

- участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой допускают ошибки прежде всего по причинам фрагментарности исторических знаний, плохого знания исторических фактов и персоналий, поэтому существенное повышение их образовательных результатов связано в первую очередь с освоением ключевых фактов и их систематизацией;

- выпускники с высоким уровнем подготовки, обладающие системными знаниями, испытывают затруднения в применении комплектных аналитических умений и точном формулировании своих аргументов, рассуждений, поэтому к максимальному результату их приближает развитие этих умений (например, сравнение исторических событий, явлений, процессов и аргументация).

В 2027 г. в ЕГЭ по истории внесены некоторые изменения в рамках синхронизации КИМ с федеральной образовательной программой среднего общего образования и государственными учебниками, а также на основе анализа результатов участников ЕГЭ прошлых лет и качества работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации. Так, в демонстрационный вариант КИМ внесена информация о соответствии каждого задания государственным учебникам (рис. 4), а в таблицу 3 кодификатора – о соответствии каждой проверяемой темы государственным учебникам (рис. 5).

Информация о соответствии заданий, включённых в демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2027 г. по истории, государственным учебникам

В таблице указаны параграфы школьных государственных учебников по истории, содержащие учебный материал, который необходим для выполнения заданий демонстрационного варианта ЕГЭ по истории 2027 г. При выполнении заданий 4, 6, 8, 9–13, 15–22 требуется преобразовать представленный в таблице учебный материал, используя освоенные в процессе изучения истории соответствующие предметные умения.

Таблица

№ задания	Материал государственных учебников
1	История России. 10 класс. § 9. На фронтах Гражданской войны; История России. 9 класс. § 33. Первая российская революция и политические реформы 1905–1907 гг.; История России. 6 класс. § 40–41. Правление Василия III; История России. 10 класс. § 35. «Десять сталинских ударов» и изгнание врага с территории СССР»
2	Всеобщая история. 7 класс. § 22. Китай и Япония: в поисках стабильности; История России. 7 класс. § 14–15. Завершение эпохи Ивана Грозного; История России. 8 класс. § 23–24. «Законная монархия» Екатерины II
3	История России. 9 класс. § 14. Крестьянская реформа 1861 г., её значение и последствия; История России. 6 класс. § 12. Русь при Владимире Мономахе; История России. 10 класс. § 20. Коллективизация сельского хозяйства; История России. 7 класс. § 1–2. Россия в 1533–1547 гг.
4	Учебный материал, необходимый для заполнения таблицы, представлен в параграфах учебников: История России. 8 класс. § 13. Цена войны; § 10–11. Присоединение Поволжья. Начало Ливонской войны; История России. 6 класс. § 2–3. Восточные славяне и их соседи, § 5–6. Русь при Игоре, Ольге, Святославе (карта на стр. 234); История России. 10 класс. § 9. На фронтах Гражданской войны

Рис. 4. Информация о соответствии каждой линии заданий демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2027 г. государственным учебникам.

Раздел 2. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по ИСТОРИИ

В таблице 3 приведен перечень проверяемых элементов содержания, составленный на основе федеральной образовательной программы среднего общего образования по истории. В таблице указано наличие соответствующего учебного материала в государственных учебниках.

Таблица 3

Код	Проверяемый элемент содержания	Уровень программы	Материал государственных учебников
1–6	История России с древнейших времён до 1914 г.	УУ	
7	История России. 1914–1945 гг.		
7.1	Россия в Первой мировой войне (1914–1918)	БУ, УУ	История России. 10 класс. § 1, 2, 3
7.2	1917 год: от Февраля к Октябрю	БУ, УУ	История России. 10 класс. § 4, 5
7.3	Первые революционные преобразования большевиков	БУ, УУ	История России. 10 класс. § 6
7.4	Гражданская война и её последствия	БУ, УУ	История России. 10 класс. § 7, 8, 9, 10
7.5	Идеология и культура Советской России периода Гражданской войны	БУ, УУ	История России. 10 класс. § 11–12

Рис. 5. Информация в таб 3 кодификатора о соответствии каждой проверяемой темы государственным учебникам

В экзаменационной модели 2027 г. планируется обновить/заменить некоторые модели заданий. Все новые задания прошли апробацию в субъектах Российской Федерации весной 2026 г.

Речь идет о заданиях, нацеленных на проверку знания исторических понятий и умения их использовать (19 по нумерации 2026 г.) и умения аргументировать данную в задании точку зрения (21 по нумерации 2026 г.). Так как обновленное задание на проверку умения аргументировать не предполагает работу с материалом по всеобщей истории, планируется включить в экзаменационную работу задание на проверку знания материала по всеобщей истории, в котором этот материал будет представлен в контексте истории России. Такое задание планируется включить в блок заданий, проверяющих умения, связанные с анализом исторического источника (13 и 14 по нумерации 2026 г.).

Анализ выполнения экзаменуемыми задания 19 (по нумерации 2026 г.) показывает, что наибольшее количество ошибок допускается при выполнении первой части задания, где требуется раскрыть смысл понятия. Обновленное задание планируется сфокусировать на применении понятий (что, безусловно, предполагает понимание их смысла, знание ключевых признаков и соответствующего исторического контекста) для анализа исторических событий, явлений, процессов (пример 21).

Пример 21

Вспомните смысл понятия «полюдье» и ответьте на вопросы. Как полюдье связано с восстанием древлян? Чем заменила полюдье княгиня Ольга?

Понимание понятия предполагает знание выпускником его признаков (с учетом разных контекстов, в которые может быть включен обозначающий это понятие термин) и способность использовать понятие в учебной деятельности и общении.

Ответ на приведенное в примере 21 задание может быть следующим: «1) в ходе полюдья Игорь решил повторно собрать дань, чем спровоцировал восстание древлян; 2) княгиня Ольга вместо полюдья установила сбор дани через погосты (специальные места для сбора дани, куда ее должны были привозить) и уроки (фиксированный размер дани)». Очевидно, что, не обладая знаниями о том, что называется полюдьем, и о событиях, связанных с ситуацией, через которую в задании требуется раскрыть характеристики этого понятия, задание выполнить невозможно.

Ошибочные ответы, которые давали при ответе на это задание участники проведенной ФГБНУ «ФИПИ» апробации (около 3000 участников из 31 субъекта Российской Федерации), очевидно свидетельствуют о непонимании смысла понятия «полюдье». Один из типичных ответов: «1) древляне подняли восстание из-за того, что князь Игорь пошел в полюдье; 2) княгиня Ольга заменила полюдье данью». Ответ на первый вопрос не может быть принят, так как причиной восстания был именно повторный сбор дани, а не сам факт полюдья. Ответ на второй вопрос не принимается, так как он недостаточно конкретизирован: полюдье тоже являлось формой сбора дани с подвластных племен.

На апробацию были вынесены и задания с другими понятиями. Рассмотрим пример 22.

Пример 22

Вспомните смысл понятия «отрезки» применительно к истории социально-экономических отношений в России второй половины XIX в. и ответьте на вопросы. В каком случае производились отрезки? Как отрезки связаны с необходимостью крестьянских отработок на земле помещика?

Очевидно, что, не зная смысла понятия «отрезки», выполнить данное задание невозможно. Верный ответ может быть, например, следующим: «1) если крестьянин пользовался до реформы 1861 г. наделом, размер которого превышал норму, установленную для данной конкретной губернии, то он должен был вернуть помещику "лишние" земли (они и назывались "отрезками"); 2) отрезки усугубляли проблему крестьянского малоземелья, которая заставляла крестьян арендовать землю у помещиков; за аренду земли крестьяне, как правило, расплачивались отработками на земле помещика своим инвентарем».

Ошибки, которые допускали участники апробации при выполнении данного задания, часто состояли в том, что ответ не указывал на историческую ситуацию, в ходе которой появилось понятие «отрезки». Например, некоторые участники апробации дали ответы, подобные следующему: «1) отрезки делали в том случае, если у крестьян были лишние земли; 2) из-за отрезков крестьяне должны были отрабатывать на земле помещика». В данном случае ответ на первый вопрос не может считаться верным, так как необходимо было указать, что отрезки делали в ходе проведения Крестьянской реформы, а земля могла оказаться «лишней» в том случае, если размер крестьянского надела превышал норму, установленную для данной конкретной губернии. Если такое пояснение в ответе отсутствует, то из ответа следует, что отрезки делали не только в связи с Крестьянской реформой, а всегда, когда земля оказывалась «лишней». В реальности,

хотя перераспределение земли в ходе переделов и существовало, оно не было связано с понятием «отрезки». Приведенный ответ на второй вопрос тоже не может быть принят, так как связь, о которой идет речь в вопросе, в ответе не раскрыта (вопрос требует раскрытия этой связи).

Анализ выполнения заданий линии 21 (по нумерации 2026 г.) обнаружил затруднения всех групп участников ЕГЭ с формулированием аргумента по истории зарубежных стран. Новая модель задания на аргументацию предполагает обращение только к истории России (пример 23).

Пример 23

Сформулируйте два аргумента в подтверждение следующей точки зрения: «Реформы 1540–1560-х гг. были реакцией власти на происходившие в России события (явления, процессы)». При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Для второго аргумента не следует использовать факты, которые Вы уже использовали для первого аргумента.

Точка зрения составлена таким образом, чтобы возможные аргументы представляли собой конструкцию, включающую указание связи исторических фактов между собой, объяснение связи исторических фактов с аргументируемой точкой зрения и т.п. Например, аргументы для задания, приведенного в примере 22, могут быть следующими:

1) в ходе боярского правления после смерти Елены Глинской шла борьба за власть знатных родов. Она сопровождалась расправами и опалами, расхищением казны. Ивану IV необходимо было пресечь эти явления. Чтобы организовать примирение бояр и других представителей власти, осуществлявших неправый суд и насилие в годы боярского правления, с рядовыми детьми боярскими, найти компромисс между интересами разных слоев населения в 1549 г. Иван IV созвал Земский собор. На Земском соборе присутствовали члены Боярской думы, высшее духовенство, выборные от служилых людей. В дальнейшем в Земских соборах Ивана IV участвовали также представители от купцов и посадских людей, Земские соборы стали опорой царской власти;

2) местничество позволяло воеводам спорить между собой, выясняя, кто «старше», кому нужно подчиняться. Эти споры мешали военным кампаниям. Иногда командующие отказывались действовать совместно, из-за чего увеличивалась возможность поражений. Поэтому в 1550 г. были запрещены местнические споры между воеводами во время войны.

В приведенном ответе указаны как события (явления, процессы), реакцией на которые были реформы 1540–1560-х гг., так и сами эти реформы. Кроме того, приведенные аргументы содержат объяснения связей между этими событиями (явлениями, процессами) и реформами, ставшими ответами на них.

В модели задания, представленной в примере 23, важным с точки зрения построения верного ответа является следующее положение: «Для второго аргумента не следует использовать факты, которые Вы уже использовали для первого аргумента». Оно указывает на необходимость построения двух линий аргументации, в которых не используются одни и те же факты.

Рассмотрим еще один пример задания на аргументацию новой модели (пример 24).

Пример 24

Сформулируйте два аргумента в подтверждение следующей точки зрения: «Религиозные реформы Владимира Святославича были связаны с политическим развитием Руси в X в.». При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Для второго

аргумента не следует использовать факты, которые Вы уже использовали для первого аргумента.

Правильный ответ на данное задание может содержать следующие аргументы:

1) многобожие разъединяло племена восточных славян, так как племена поклонялись разным богам, поэтому в 980 г. Владимир Святославич провел языческую реформу, собрав разрозненные языческие божества в единый пантеон;

2) для Руси важно было укрепить отношения с Византией – основным торговым партнером, что стало одной из причин принятия Русью христианства в 988 г. по византийскому образцу.

Приведенные аргументы соответствуют требованиям задания: в них указаны все необходимые факты, которые изложены в нужной для аргументации связи друг с другом; во втором аргументе не использованы факты, которые были использованы в первом аргументе. Но возможны и другие верные аргументы.

В 11 классе в рамках преподавания истории на углубленном уровне осуществляется обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времен до 1914 г.». В федеральной образовательной программе среднего общего образования отмечено, что «преподавание всеобщей истории в рамках обобщающего повторения в 11 классе осуществляется в контексте истории России, что означает, что в ходе преподавания истории России устанавливаются хронологические и пространственные связи между событиями истории России и истории зарубежных стран, проводятся исторические аналогии между событиями, явлениями, процессами истории России и всеобщей истории, их причинами и последствиями, выявляется общее и особенное в историческом развитии России и зарубежных стран, определяются причины различий»¹. Поэтому для проверки знаний по всеобщей истории предполагается использовать задания, которые построены на основе контекстных связей событий, явлений, процессов истории России и истории зарубежных стран. Эти связи могут быть установлены при анализе исторического источника, посвященного событиям истории России, но содержащего прямое или косвенное упоминание событий истории зарубежных стран или позволяющего провести пространственные, временные связи, исторические аналогии между событиями, явлениями, процессами истории России и всеобщей истории. Такой подход реализован в задании к тексту по истории России, к которому относятся задания 13 и 14 (по нумерации 2026 г.). Приведем пример нового задания (пример 25).

Пример 25

Из записок участника событий

«Король польский умер в феврале <...> года и был похоронен великолепно, но были и другие похороны, которые наполнили горестью все сердца. Великий _____, герой народный, вождь в полном значении слова непобедимый, которого славою гордится каждый русский, скончался в Петербурге. В корпусе следовали за всеми его победами, за всеми подвигами в последнюю его Итальянскую кампанию, и нам с кафедры провозглашали о чудных делах при Треббии, при Нови, при переходе чрез Альпы! Кадеты были воспламенены его славою и завидовали участи тех, которые могли умереть с оружием в руках в глазах героя. Мы ожидали, что он навестит корпус, что мы увидим наш идеал, и узнали, что он приехал больной, изнеможенный, упавший духом. Горесть была общая, и весть о смерти _____ встревожила столицу. Плакали и громко жаловались!.. В день похорон, когда печальная колесница проезжала по Невскому

¹ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями); п. 122.8. Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времен до 1914 г.».

проспекту при многочисленном стечении народа, государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал. Император несколько раз посещал корпус и был чрезвычайно ласков с кадетами, особенно с малолетними, позволяя им многие вольности в своём присутствии.

12 марта, едва пробили утреннюю зорю, вдруг начали бить сбор. Дежурный офицер вбежал опростелить в роту и закричал: "Вставать и одеваться! Бери амуницию и ружья и стройся!". Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, что бы это значило, потому что этого никогда не бывало. Наконец явился священник в полном облачении, и мы присягнули новому императору! Тут только узнали мы, что государь скончался в ночи с 11 на 12 марта! Кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали. Началась новая эпоха, новая жизнь для всей России, но во внутреннем устройстве корпуса весьма мало было перемен до моего выпуска».

Укажите название государства, армия которого противостояла русской армии в сражениях, упомянутых в данном отрывке. Какое внутривнутриполитическое событие (процесс) в этом государстве, произошедшее в XVIII в., стало причиной (предпосылкой) к упоминаемому в тексте военному противостоянию с ним России.

Представленное задание построено на основе содержащейся в отрывке информации об Итальянской кампании, в которой участвовал А.В. Суворов. Отметим, что в данном случае связь задания, которое проверяет знания по всеобщей истории, с отрывком, который по сути посвящен событиям истории России, является прямой: для полного понимания содержания отрывка необходимо знать в том числе и об Итальянском и Швейцарском походах А.В. Суворова.

Задания могут также формулироваться на основе исторической аналогии. Рассмотрим другой пример задания в тому же тексте.

Пример 26

В данном отрывке упоминается переход русских войск под командованием военачальника, фамилия которого дважды пропущена в тексте, через крупнейший горный хребет Европы. Назовите военачальника из истории Древнего мира, войско которого тоже преодолело этот горный хребет. Назовите войну, в ходе которой это произошло.

В данном случае задание основано на исторической аналогии, которая существует между походами Ганнибала и А.В. Суворова.

Приведем другие примеры новой модели задания по всеобщей истории (пример 27).

Пример 27

Из летописи

«Узнали монголы о междоусобных войнах в Русской земле, и об оскудении русских войск, и о великом богатстве, собранном на Руси за многие годы, и двинулись они из восточных стран... Пленили сначала Булгарскую землю... А в третий год пришло их на Русскую землю бесчисленное множество – как саранча, пожирающая траву, так и эти варвары христианский род истребляли.

Окаянные зимовали около Чёрного леса и отсюда пришли тайком лесами на Рязанскую землю во главе с царём их _____. И сначала пришли и разбили лагерь. И оттуда послали своих послов к князьям рязанским в Рязань, требуя у них десятой части: каждого десятого из князей, десятого из людей и из коней: десятого из белых коней, десятого из вороных, десятого из бурых, десятого из пегих, и десятой части от всего. Князья же рязанские, Юрий Ингваревич и братья его Олег и Роман Ингваревичи, и муромские князья, и пронские решили сражаться с ними, не пуская их

в свою землю. И так ответили они послам царя монгольского _____: "Когда нас всех не будет в живых, то всё это ваше будет". К великому князю Юрию Всеволодовичу во Владимир послали рязанские князья своих послов, прося помощи или чтобы сам пришёл вместе постоять за землю Русскую. Но великий князь Юрий не внял мольбе рязанских князей, сам не пошёл и не прислал помощь, поскольку хотел он сам по себе биться с монголами. Но гневу Божьему уже невозможно было противиться... Господь сначала отнял у нас силы, а за наши грехи послал на нас грозу, и страх, и трепет, и недомыслие.

Монголы начали завоёвывать землю Рязанскую, и осадили Рязань, и огородили её острогом месяца декабря в шестнадцатый день. Князь же Юрий Рязанский заперся в городе с жителями, а князь Роман отступил к Коломне со своими людьми. И взяли враги приступом город двадцать первого декабря, убили князя Юрия Ингваревича и его княгиню, а людей умертвили. И, перебив людей, а иных забрав в плен, враги зажгли город...»

Укажите название крупнейшей страны Восточной Азии, завоевание которой монголы начали до описанных в данном отрывке событий. Укажите влияние завоевания этой страны на дальнейшее ведение монголами военных действий.

Для ответа на задание экзаменуемому необходимо вспомнить историческую ситуацию, связанную с монгольскими завоеваниями в целом. Описанные в данном отрывке события, отражающие процесс завоевания русских земель являются лишь частью этой ситуации.

Текст, представленный в примере 27, позволяет проверить не только знание исторической ситуации, связанной с монгольскими завоеваниями, но и, используя историческую аналогию, выйти, например, на историческую ситуацию, связанную с завоеванием Византийской империи турками-османами (пример 28).

Пример 28

В данном отрывке идёт речь о завоевательном походе монголов на русские земли. Назовите империю, господствующей религией в которой было православие, также подвергнушуюся нашествию завоевателей и покорённую ими. Чем результат завоевания этой империи отличается от результата завоевания Руси монголами?

Также рекомендуем обратить особое внимание на обновление содержания государственных учебников истории, произведенное в 2026 г., в частности на обновление материала, посвященного Специальной военной операции (СВО), который обязательно включен в каждый вариант ЕГЭ по истории. В вариантах ЕГЭ 2027 г. будет представлен материал, посвященный СВО, содержащийся во всех (прежних и обновленных) изданиях государственных учебников истории.

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2026 г.
по ИСТОРИИ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)² КИМ по истории – 0,91.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времён до начала XXI в.	7, 9	Б	2	65,3
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	7, 9	Б	1	60,3
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времён до начала XXI в.	1, 5, 7	Б	2	62,0
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	История России с древнейших времён до начала XXI в.	1, 5, 7, 14	П	3	64,4
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времён до начала XXI в.	2, 5, 7	Б	2	49,3
6	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	11, 12	П	2	54,0

² Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времён до начала XXI в.	3, 5, 7	Б	2	43,3
8	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	11	Б	1	67,3
9	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	14	Б	1	61,3
10	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	14	Б	1	53,9
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	14	П	1	85
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	14	Б	2	45,5
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	История России с древнейших времён до начала XXI в.	11, 12	П	2	39,7
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	История России с древнейших времён до начала XXI в.	11, 12	Б	2	85,4

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
15	Работа с изображениями	История России с древнейших времён до начала XXI в.	11, 12	П	2	59,1
16	Работа с изображениями	История России с древнейших времён до начала XXI в.	11, 12	П	2	45,9
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	Великая Отечественная война	11, 12	П	3	69,2
18	Установление причинно-следственных связей	История России с древнейших времён до начала XXI в.	10	В	3	40,5
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	История России с древнейших времён до начала XXI в.	5	П	2	52,4
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	История России с древнейших времён до начала XXI в.	8	В	3	25,2
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	6	В	3	22,0