



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2025 года
по ИСТОРИИ

Москва, 2025

Экзаменационная работа по истории 2025 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением в отдельные задания элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант экзаменационной работы 2025 г. состоял из двух частей и включал в себя 21 задание. Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В модели экзаменационной работы 2025 г. по сравнению с моделью 2024 г. изменения в структуре и содержании отсутствовали.

Общее число участников основного периода ЕГЭ по истории в 2025 г. составило 88,2 тыс. человек.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2025 г.



Рис. 1. Распределение первичных баллов участников основного периода ЕГЭ 2025 г.

Результаты экзамена по истории 2025 г. сопоставимы с результатами экзамена прошлых лет. Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2025 г. по истории – около 56.

Минимальный балл ЕГЭ по истории (8 первичных / 32 тестовых балла) в 2025 г. не смогли преодолеть около 9 % участников ЕГЭ. Около 40 % участников ЕГЭ 2025 г. показали результат в диапазоне 61–100 баллов.

В 2025 г. участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знания хронологии (задания 1 и 2), фактов истории Великой Отечественной войны (17), умения работать с информацией, представленной в форме таблицы (4), с исторической картой (схемой) (задания 10 и 11). Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (14).

При выполнении заданий части 1 с кратким ответом наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры (7), исторических личностей (5), на работу с историческим источником (6) и работу с исторической картой, предполагающих множественный выбор (12).

При выполнении заданий части 2 с развернутым ответом относительно низкие результаты показаны при выполнении заданий на атрибуцию исторического источника (13), проверку знания исторических понятий и терминов (19). Как и в предыдущие годы, наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (18), сравнивать исторические события, явления, процессы (20) и аргументировать данную в задании точку зрения (21).

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по элементам содержания показал, что среди заданий одних и тех же линий в целом лучше выполнены задания, посвященные периодам истории с древнейших времен до начала XVI в., конца XVII – XVIII в. и XIX в. В целом хуже остальных выполнены задания, посвященные периоду с 1914 г. до конца XX в. (исключением являются задания, полностью посвященные периоду Великой Отечественной войны).

Покажем на конкретных примерах типичные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении заданий экзаменационной работы.

Задания 1 и 2 проверяли знание хронологии. Они выполнены со средними результатами 69 % и 60 % соответственно, что примерно соответствует результатам выполнения аналогичных заданий в 2024 г. Приведем примеры этих заданий (примеры 1–3).

Пример 1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) начало Смоленской войны	1) 1632 г.
Б) заключение Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Османской империей	2) 1774 г.
В) освобождение Праги от немецко-фашистских войск	3) 1878 г.
Г) начало советско-финляндской войны	4) 1939 г.
	5) 1944 г.
	6) 1945 г.

Задание, представленное в примере 1, находится на позиции 1 экзаменационной работы. Следует отметить, что в задания линии 1 всегда включен материал, посвященный Великой Отечественной войне. При выполнении задания из примера 1 наибольшее количество ошибок было допущено именно при определении года для события из истории Великой Отечественной войны (освобождение Праги от немецко-фашистских войск): многие экзаменуемые выбрали не 1945, а 1944 г. Ошибки, связанные с неправильным определением года для события из истории Великой Отечественной войны, при выполнении выпускниками 2025 г. заданий линии 1 встречались очень часто. Кроме того, многие экзаменуемые, выполнявшие задание из примера 1, считают, что заключение Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Османской империей произошло в 1878 г.

В примере 2 представлено еще одно задание линии 1, в которое было включено событие из истории России XXI в.

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) вхождение Крыма в состав Российской Федерации	1) 1485 г.
Б) присоединение Пскова к Московскому государству	2) 1510 г.
В) вхождение Финляндии в состав Российской империи	3) 1809 г.
Г) освобождение Севастополя от немецко-фашистских захватчиков	4) 1942 г.
	5) 1944 г.
	6) 2014 г.

Отметим, что при выполнении задания из примера 2 очень мало ошибок было допущено при определении года вхождения Крыма в состав Российской Федерации. Наибольшее количество ошибок при выполнении данного задания выявлено в определении годов присоединения Пскова к Московскому государству (многие выпускники ошибочно выбрали 1485 г.) и освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков (ошибочно выбирали 1942 г.).

В примере 3 представлено одно из заданий линии 2.

Пример 3

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Младотурецкая революция
- 2) начало правления Андрея Боголюбского во Владимиро-Суздальском княжестве
- 3) начало старообрядческого раскола в Русской Православной Церкви

Как и в отношении других заданий линии 2, при выполнении задания, представленного в примере 3, большая часть ошибок была связана с незнанием хронологии событий Всеобщей истории. Так, наиболее распространенный неправильный ответ, данный при выполнении задания из примера 3, – 213. Вероятно, выпускники, давшие такой ответ, не знают, к какому периоду истории относится Младотурецкая революция.

Задания линии 3 предполагали установление соответствия между историческими процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям). Средний результат выполнения данных заданий – 56,7 %, что примерно соответствует результату 2024 г. Приведем пример задания линии 3 (пример 4).

Пример 4

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) формирование Древнерусского государства	1) ограничение местничества на время военных действий
Б) реформы Избранной рады	2) финансовая реформа Г.Я. Сокольникова
В) проведение большевиками новой экономической политики (нэп)	3) объединение Киева и Новгорода под властью одного князя
Г) внутренняя политика Николая I	4) издание жалованной грамоты дворянству
	5) издание Новоторгового устава
	6) издание Свода законов Российской империи

Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы, данные при выполнении задания из примера 4, – 3526 и 3426. Оба приведенных ответа свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми фактов истории России XVI в. Значительно число выпускников допустило ошибки при определении факта внутренней политики Николая I, но их количество значительно уступает количеству ошибок, допущенных при определении факта, относящегося к реформам Избранной рады.

Задания линии 4 нацелены на проверку знания исторических фактов и предполагали работу с информацией, представленной в форме таблицы (пример 5).

Пример 5

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Ярославль	_____ (А)	1610-е гг.
Кашлык	_____ (Б)	_____ (В)
_____ (Г)	Победа русских войск над войсками Крымского ханства	1570-е гг.
_____ (Д)	Победа русских войск над шведскими	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) поход казаков Ермака Тимофеевича в Сибирь
- 2) 1580-е гг.
- 3) 1690-е гг.
- 4) Измаил
- 5) село Молоди
- 6) заключение договора между Россией и Османской империей
- 7) деревня Лесная
- 8) движение Второго народного (земского) ополчения к Москве
- 9) 1700-е гг.

Средний процент выполнения заданий линии 4 выпускниками 2025 г. – 67, что немного выше аналогичного показателя 2024 г. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы – 812479 и 863579. В первом случае ошибка допущена при определении места сражения русских войск с войсками Крымского ханства в 1570-х гг. Во втором случае выпускники продемонстрировали незнание деталей похода Ермака Тимофеевича в Сибирь. В целом при выполнении заданий линии 4 наиболее значительное количество ошибок допущено при заполнении пропусков в столбце «Географический объект», что свидетельствует о слабом знании выпускниками географических объектов, связанных с событиями из истории России.

Задания линии 5 в экзаменационной работе 2025 г. проверяли знание исторических личностей. Средний процент выполнения заданий этой линии – 47, что значительно превышает аналогичный показатель 2024 г. (36 %). Несмотря на улучшение результата, задания линии 5 остаются одними из наиболее сложных для участников экзамена. Приведем пример задания линии 5 (пример 6).

Пример 6

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Специальная военная операция (СВО)	1) А.Ф. Адашев
Б) полное снятие блокады Ленинграда	2) Н.И. Бухарин
В) Полтавская битва	3) С.Т. Разин
Г) народные движения в XVII в.	4) М.Н. Мирошниченко
	5) Б.П. Шереметев
	6) Л.А. Говоров

Отметим, что все задания, использованные на позиции 5 в ЕГЭ 2025 г., содержали материал, касающийся истории Великой Отечественной войны и Специальной военной операции. Выпускники допускали мало ошибок при определении участников Специальной военной операции, но относительно часто ошибались при определении участников событий Великой Отечественной войны. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание, представленное в примере 6, – 4613, 4253 и 4623. Из анализа результатов следует, что выпускники, выполнявшие данное задание, в целом относительно слабо знают исторических деятелей периодов правления Ивана IV, Петра I, 1920–1930-х гг. и Великой Отечественной войны. Отметим меньшее количество ошибок, допущенных при определении участника народных движений в XVII в. По-видимому, изучение восстания под предводительством С.Т. Разина способствует созданию яркого образа его руководителя, что и отражается на результатах ЕГЭ.

Задания линии 6 на работу с письменным историческим источником выполнены со средним процентом 50. Наибольшие трудности у выпускников, как и ранее, вызывали те задания линии 6, в которых использовались источники по истории России XX в. Приведем пример такого задания (пример 7).

Пример 7

Прочтите отрывок из воспоминаний политического деятеля.

«Вспоминаю, как проходил XVII съезд партии, на котором я был избран членом Центрального Комитета партии. Скажу о технике голосования при выборах членов ЦК. Она произвела на меня сильное впечатление своей демократичностью. Были выдвинуты кандидаты, затем занесены в список, бюллетени розданы делегатам съезда. Правда, возможности для выбора было предоставлено делегатам мало: кандидатов занесли в список столько, сколько и необходимо было избрать в состав ЦК его членами и кандидатами, далее – членами Ревизионной комиссии, и ни на одного человека больше или меньше. Каждому делегату предоставлялась возможность выразить своё отношение к тому или другому кандидату, то есть оставить его в списке или вычеркнуть. После получения бюллетеней для голосования делегаты сейчас же разбредались, присаживались и штудировали списки: решали, кого оставить, а кого вычеркнуть. Некоторые товарищи (судя по личному наблюдению) довольно усердно занимались этим делом. Сталин же демонстративно на глазах у всех, получив списки, подошёл к урне и опустил туда не глядя. Для меня этот поступок выглядел как-то по-особому. Только потом я понял, что ни одной кандидатуры без благословения Сталина не было в списки занесено, поэтому ещё раз читать их ему не было никакой необходимости».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) По мнению автора, все кандидатуры на избрание в члены ЦК были согласованы со И.В. Сталиным.
- 2) Описываемые в данном отрывке события относятся к периоду проведения новой экономической политики (нэп) в СССР.
- 3) Современником описываемых в данном отрывке событий был В.М. Молотов.
- 4) Упомянутая в отрывке партия в период описываемых в отрывке событий называлась РКП(б).
- 5) Делегатом названного в данном отрывке съезда был Л.Д. Троцкий.
- 6) Согласно данному отрывку численность включённых в список для голосования кандидатов в члены ЦК превышала численность членов ЦК, которых нужно было избрать.

Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание, представленное в примере 7, – 134, 135, 145. Ошибки в данных ответах связаны с незнанием названия партии и деятельности Л.Д. Троцкого в период описываемых событий. По-видимому, подобные ошибки были допущены вследствие неправильной атрибуции исторического источника. Обратите внимание на то, что выпускники редко допускали ошибки при определении верности/неверности суждений 1 и 6, которое осуществлялось преимущественно на основе читательской грамотности.

Средний процент выполнения заданий линии 7 на проверку знания фактов истории культуры один из наиболее низких среди всех заданий части 1 ЕГЭ по истории 2025 г. (43,8). Приведем пример задания этой линии.

Пример 8

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «История о великом князе Московском»	1) Данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г.
Б) роман «Братья Карамазовы»	2) Автор – митрополит Иларион.
В) «Слово о законе и благодати»	3) Данное произведение создано в период Смутного времени.
Г) трилогия «Хождение по мукам»	4) Данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны.
	5) Автор – Ф.М. Достоевский.
	6) Данное произведение создано в XVI в.

Особенностью заданий линии 7 является их структура: памятники культуры, указанные в левом столбце, относятся к разным векам истории России, что значительно облегчает выполнение этих заданий. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы, которые допускали выпускники при выполнении задания из примера 8, – 6523, 3524 и 6521. Ошибки в указанных ответах стали следствием незнания экзаменуемыми произведений литературы XVI в. и XX в. Следует отметить, что при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры выпускники часто

допускали ошибки и при определении характеристик памятников культуры, относящихся к другим историческим периодам.

Задания линии 8 на проверку умения работать с информацией, представленной в визуальном источнике, посвящены Великой Отечественной войне. Задания этой линии выполнены выпускниками 2025 г. со средним процентом 56,5 (в 2024 г. – 64). Пример задания линии 8 приведен ниже (пример 9).

Пример 9

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите фамилию, заретушированную на данной марке.

Наиболее распространенные неправильные ответы, данные при выполнении задания из примера 9, – «Калашников», «Шпагин» и «Горюнов». Неправильные ответы были даны не только по причине незнания исторических фактов, но и из-за несформированности умения работать с визуальным источником исторической информации.

В примере 10 представлено еще одно задание линии 8, результаты выполнения которого практически не отличаются от результатов выполнения задания из примера 9. Но для выполнения задания из примера 10 необходимы в основном исторические знания, а не умение работать с визуальным источником информации.

Пример 10

Рассмотрите изображения и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, годовщине которого посвящена данная памятная медаль, произошло в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Для выполнения данного задания необходимо прочитать текст на оборотной стороне медали и вспомнить год освобождения Новгорода от фашистов. Очевидно, что выпускники, неправильно выполнившие задание, не смогли вспомнить этот факт. Наиболее распространенный неправильный ответ, данный при выполнении задания из примера 10, – «сорок третьем».

Задания 9–12 были посвящены работе с исторической картой (схемой). В 2025 г. эти задания выполнены со средними процентами 58, 62, 83, 43,5 соответственно (в 2024 г. – 57, 56, 81 и 43 соответственно). Приведем пример заданий на работу с исторической картой (схемой) (пример 11).



9. Заполните пропуск в предложении (укажите название войны): «События, обозначенные на схеме стрелками, произошли в ходе _____ войны». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

10. Заполните пропуск в предложении (укажите название государства): «Территории, обозначенные в легенде схемы цифрой "1", были присоединены к СССР в результате войны с _____».

11. Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в этом тексте.

«Бывшая российская территория в составе Румынии превращалась в плацдарм для нападения на Советский Союз. Советское правительство предложило правительству Румынии вернуть СССР ранее насильственно отторгнутую территорию. Требование было выполнено. 28 июня на эту территорию вступили части Красной армии. Были созданы органы Советской власти. Распущены буржуазные партии и организации. Возникли условия для воссоединения разделённого народа и образования союзной республики. 2 августа 7-я сессия Верховного Совета СССР приняла Закон об образовании новой союзной республики в составе СССР со столицей в _____».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Цифрой «2» на схеме обозначены события, произошедшие в 1938 г.
- 2) Фашистские государства-агрессоры имели выход к Балтийскому и Средиземному морям.
- 3) Современником отражённых на схеме событий был Н.И. Бухарин.
- 4) В результате отражённых на схеме событий была частично оккупирована территория Франции.
- 5) Цифрой «3» на схеме обозначен Вильнюс.
- 6) В период событий, обозначенных на схеме стрелками, в СССР реализовывался третий пятилетний план развития народного хозяйства.

Задание 9 из примера 11 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы). При выполнении этого задания наиболее распространёнными неправильными ответами были «Первой мировой», «Великой Отечественной», «холодной». Участники экзамена, давшие ответ «Великой Отечественной», возможно, верно определили период, к которому относятся отражённые на схеме события, но не учли, что Великая Отечественная война началась немного позже этих событий. Остальные приведённые неправильные ответы свидетельствуют об абсолютно неверной атрибуции исторической карты (схемы) давшими их экзаменуемыми.

Задание 10 проверяло умение работать с информацией, представленной на схеме. Наиболее распространённые неправильные ответы, которые давали экзаменуемые при ответе на задание 10, – «Германией», «Швецией», «Польшей». Очевидно, что данные ошибки связаны не только с неумением экзаменуемых читать карту, но и с незнанием фактов истории 1930-х гг.

Особенность задания 11 состоит в том, что для его выполнения необходимо только соотнести текст с информацией, представленной на карте (схеме). Как правило, с данным заданием неплохо справляются даже выпускники со слабой подготовкой. Однако для верного выполнения данного задания нужно уметь читать историческую карту и на этой основе понять отражённую на ней историческую ситуацию, что удалось не всем экзаменуемым, которые выполняли задание из примера 11. Наиболее распространённые неправильные ответы на данное задание – «Бухаресте», «Москве», «Белграде». Из приведённых ответов наиболее объясним неправильный ответ «Бухаресте». Выпускники, которые дали этот ответ, не смогли понять, что город, название которого пропущено в тексте, находится на территории, вошедшей в состав СССР и в соответствии с легендой карты вертикально заштрихованной. Выпускники, которые дали ответ «Белграде», ошибочно посчитали, что возвращённая Советскому Союзу территория находилась не на северо-востоке, а на юго-западе от Румынии. Такой вывод предполагает не только неумение читать историческую карту, но и непонимание внешнеполитической

ситуации второй половины 1930-х гг. Выпускники, которые дали ответ «Москва», по-видимому, совсем не умеют читать историческую карту.

Задания линии 12, как и задания линии 7, стали наиболее сложными для выпускников 2025 г. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы на задание 12 из примера 11, которые давали выпускники, – 245, 2456, 234. Выпускники, давшие приведенные ответы, не сумели верно определить город, обозначенный на схеме цифрой «3». Выпускники, давшие первый и третий ответы, не смогли также вспомнить историю первых пятилеток, а выпускники, давшие третий ответ, кроме того, не смогли определить по карте (схеме) оккупацию Франции, хотя оккупация на карте (схеме) отражена.

Задания 13 и 14 предполагали работу с историческим источником. Задание 13 проверяло овладение экзаменуемыми умением анализировать письменные исторические источники, используя контекстные знания, для решения познавательной задачи. Ключевую роль при выполнении задания 13 играли знания по истории. Выполнение задания 14 предполагало только поиск информации в источнике, но не использование знаний по истории. Средний процент выполнения заданий линии 13 в 2025 г. – 39, заданий линии 14 – 86. Приведем пример заданий 13 и 14 из ЕГЭ 2025 г. (пример 12).

Пример 12

Из Доклада, подготовленного политическим деятелем к Пленуму ЦК КПСС

«Прошло уже три года с того времени, когда XXII съезд КПСС принял новую Программу партии. Главный итог этих лет состоит в том, что советские люди самоотверженно трудятся во имя построения коммунизма, – в интересах процветания нашего государства, улучшения жизненного уровня всех трудящихся. За истекшие годы достигнуты определённые успехи в развитии народного хозяйства. Цифры и факты вам известны, и позвольте не называть их. Однако было бы неправильно зазнаваться, преувеличивать наши успехи и достижения, замазывать крупные недостатки.

Ни для кого не секрет, что у нас создан и безмерно раздувается своего рода миф о якобы "великом десятилетии" в развитии нашей экономики. Доказывается, будто за годы, в течение которых товарищ _____ находится у власти, в хозяйственном развитии страны произошли чудеса. Сам он в своих бесчисленных выступлениях и записках без конца твердит, что дела у нас идут хорошо. Ему вторят печать, радио и телевидение. Послушать их – у нас вроде бы вот-вот коммунизм наступит и весь путь развития нашей экономики – это триумфальный марш успехов и побед.

Разумеется, все мы могли только радоваться, если бы это было так. Но мы коммунисты и обязаны смотреть правде в глаза. А правда, товарищи, такова, что именно в это так называемое великое десятилетие наша экономика по ряду важнейших направлений резко ухудшила свои показатели...

Целесообразно начать с того, как выполняются задания, сформулированные в Программе КПСС. Это – генеральный документ, в котором указано, что и к какому сроку нам предстоит осуществить. Даже беглого взгляда на итоги трёх лет достаточно, чтобы убедиться в нереальности сроков по многим показателям, записанным в Программе. Одна из причин этого заключается в том, что готовили её без глубоких экономических обоснований и расчётов, силами людей, знающих экономику в теоретическом плане, но очень далёких от жизни. К тому же никто из членов Президиума, по сути дела, не участвовал в её разработке; они получили её в готовом виде».

13. Укажите год, когда состоялся Пленум ЦК КПСС, к которому был подготовлен данный доклад. Укажите пропущенную в тексте фамилию. Укажите исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад.

14. В чём, по утверждению автора доклада, состоит правда о развитии экономики СССР в ходе «великого десятилетия»? Как автор доклада охарактеризовал профессиональные качества людей, которые подготовили Программу КПСС? Как автор доклада характеризует сроки, установленные в Программе КПСС для достижения ряда показателей?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При выполнении задания 13 из примера 12 участники экзамена часто ошибались при указании года. Для определения года нужно было, например, вспомнить, что упоминаемый в тексте XXII съезд КПСС, на котором была принята новая Программа партии, состоялся в 1961 г., а затем вычислить год, когда состоялся Пленум, к которому был подготовлен данный доклад. Но даже в случае, если экзаменуемый не смог вспомнить год, когда состоялся XXII съезд КПСС, определить год, когда состоялся Пленум, можно по содержанию доклада (критика руководителя, находящегося у власти, упоминание о том, что «вроде бы вот-вот коммунизм наступит»), которое соответствует ситуации отставки Н.С. Хрущёва. Элемент ответа 2 выпускники указывали правильно чаще, чем элемент ответа 1, так как в тексте документа представлено много маркеров, указывающих на то, что ситуация относится к окончанию руководства СССР Н.С. Хрущёва. Значительное количество ошибок было допущено и при указании исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад. Многие выпускники совсем не указали этого исторического деятеля, другие давали неправильные ответы, называя Г.В. Маленкова, Н.А. Булганина, И.В. Сталина.

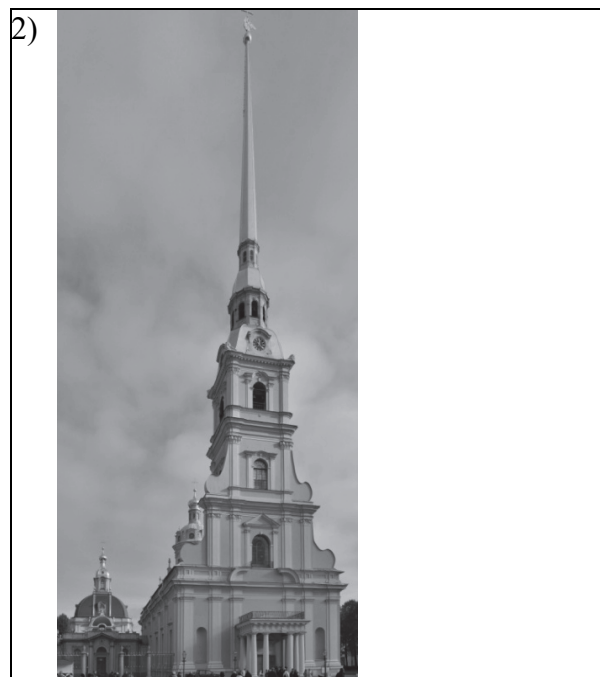
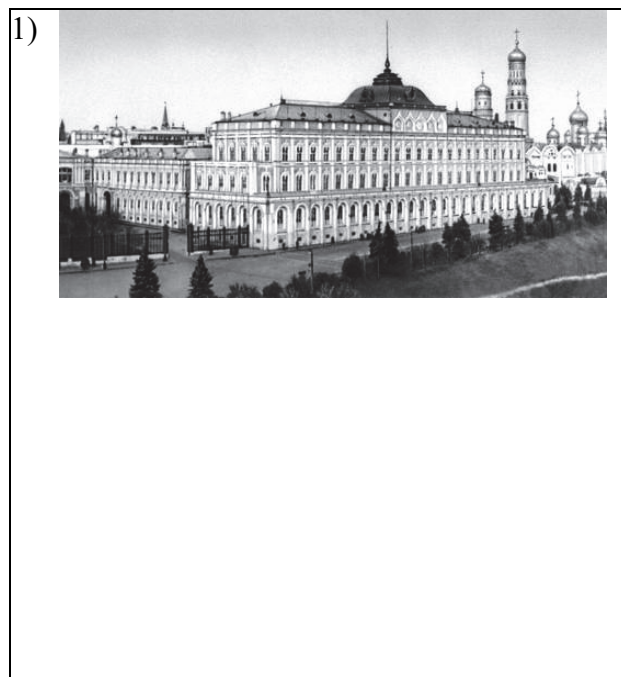
При ответе на задание 14 из примера 12 выпускники часто допускали ошибки в элементах 1 и 2. Например, при указании элемента 1 некоторые экзаменуемые давали следующие ответы: «в хозяйственном развитии страны произошли чудеса», «дела у нас идут хорошо». Выпускники, давшие такие ответы, не поняли содержание источника по причине недостаточного уровня читательской грамотности. Выпускники, неправильно указавшие элемент 2, чаще всего давали следующие ответы: «без глубоких экономических обоснований и расчётов», «неправильно зазнаваться, преувеличивать наши успехи и достижения, замазывать крупные недостатки». Первый из приведенных ответов не соответствует содержанию вопроса, так как в тексте сказано, что «без глубоких экономических обоснований и расчётов» была подготовлена Программа партии, но это положение не характеризует профессиональные качества людей, которые подготовили Программу (их характеризует положение «знающие экономику в теоретическом плане, но очень далёких от жизни»). Второй приведенный ответ совсем не относится к людям, которые подготовили Программу КПСС. Элемент ответа 3 слабо подготовленные экзаменуемые, как правило, не указывали или давали абсолютно неправильный ответ «три года».

Задания 15 и 16 предполагали работу с визуальными историческими источниками. Задания линии 15 выполнены со средним процентом 51,5, линии 16 – 50 (в 2024 г. – 59 и 46 соответственно). Приведем пример заданий 15 и 16 из ЕГЭ 2025 г. (пример 13).



15. Укажите год, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в том же веке, когда была выпущена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите название архитектурного стиля (направления), в котором построен этот памятник архитектуры.



Неправильное выполнение задания 15 из примера 13 было связано в основном с незнанием выпускниками года создания ВЛКСМ. Если выпускник знал год создания ВЛКСМ, то, как правило, давал верное обоснование. Обоснование являлось неправильным в тех случаях, когда в нем не хватало информации для объяснения мнения автора ответа о том, что медаль была выпущена в 1958 г., например: «Медаль была выпущена в 1858 г., это следует из того, что на ней написано "40 лет ВЛКСМ"». В данном случае в обосновании не хватает необходимого звена – указания на то, что ВЛКСМ был создан в 1918 г. Только в этом случае обоснование станет верным, логически завершённым.

Ошибки при выполнении задания 16 из примера 13 были связаны как с неправильным выбором памятника архитектуры, так и с указанием названия архитектурного стиля (направления). В качестве верных ответов на вторую часть задания принимались термины «конструктивизм», «авангард», «авангардизм». Некоторые выпускники дали неправильный ответ «постмодернизм».

Задания линии 17 выполнены со средним процентом 64 (в 2024 г. – 63). Эти задания всегда посвящены Великой Отечественной войне. Приведем пример задания этой линии (пример 14).

Пример 14

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«И вот наступил этот час. По фронту разнеслась весть – Калинин свободен! Над городом взвился красный флаг... Город был обезображен. Мы увидели взорванные и сожжённые корпуса фабрик и жилых домов, горы обломков, завалы на улицах, усеянные крестами кладбища на месте площадей. Но мы не сомневались – жизнь вернётся. А нам лежала дорога на запад. Впереди была Старица. Гитлеровцы оставили свои позиции на Тьме и, опасаясь окружения, стали медленно отходить, цепляясь за каждый удобный рубеж. Отходя, взрывали каменные и жгли все деревянные постройки. Каждая деревня стоила нашей армии больших потерь. В бою за Пушкино 21 декабря был смертельно ранен командир 262-й дивизии полковник Терещенко. Его место занял начальник штаба полковник Горбачёв».
Б)	«Перед нами был сильный противник. На 30-километровом фронте, где предстояло наступать 31-й армии, от Калинина до Городни, по правому берегу Волги оборонялись части 162-й и 85-й пехотных дивизий, пехотный моторизованный полк и отряды СС. Части противника были полнокровнее наших и лучше вооружены. Кроме того, гитлеровцы на всём фронте создали опорные пункты с круговым обстрелом. Промежутки между опорными пунктами прикрывались минными полями и двумя-тремя рядами проволочных заграждений. Наступление было назначено на 4 декабря. 31-й армии и левофланговым дивизиям 29-й армии было приказано окружить калининскую группировку противника, освободить Калинин и выйти к реке Шоше, в тыл клинкой группировке немцев... Из-за опоздания прибывшей по железной дороге 262-й дивизии наступление перенесли на 5 декабря. Этот дополнительный день очень пригодился нашим войскам. Нужно было проверить готовность частей, уточнить задачи на местности. Сапёры спешно готовили настилы для переправы танков и тяжёлой артиллерии».

Укажите год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Укажите командующего Калининским фронтом советских войск в период описываемых событий. Почему согласно одному из источников наступление войск было перенесено на один день?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При выполнении большинства заданий линии 17 ошибки были допущены в элементе 2 задания. Выполняя задание из примера 14, выпускники, как правило, верно указывали год (1941), но неправильно называли командующего Калининским фронтом советских войск в период описываемых событий (в большинстве случаев указывали Г.К. Жукова вместо И.С. Конева). Неправильные ответы на вопрос (элемент 3) были связаны с непониманием выпускниками смысла отрывка. Примеры неправильных ответов на вопрос: «нужно было проверить готовность частей, уточнить задачи на местности», «этот дополнительный день очень пригодился нашим войскам». Очевидно, что выпускники, которые дали подобные ответы, вместо причины переноса наступления указали положения, связанные с последствиями его переноса. Это свидетельствует о неумении устанавливать причинно-следственные связи.

Задания линии 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнены со средним процентом 29. Приведем пример задания, использованного при проведении ЕГЭ 2025 г. (пример 15).

Пример 15

В январе 1695 г. Пётр I издал указ о походе на юг, а в июне российские войска осадили Азов. Укажите:

- а) причину (предпосылку) похода на юг, связанную с экономическими потребностями России;
- б) причину (предпосылку) организации похода на Азов, связанную с внешней политикой в правление Софьи Алексеевны;
- в) причину (предпосылку) неудачи Первого Азовского похода, связанную с состоянием вооружённых сил России.

При выполнении заданий линии 18 выпускники допускали несколько типичных ошибок. Рассмотрим их на примере задания, приведенного в примере 15. Первый тип ошибок связан с тем, что ответы не вполне соответствовали требованию задания. Например, элемент ответа «а» для задания, представленного в примере 15, мог быть следующим: «России был необходим выход к незамерзающим морям, через который можно было вести торговлю с другими странами». Выпускники иногда давали следующий ответ: «Россия не имела выхода к Азовскому и Черному морям, а он был нужен». В данном ответе не отражена связь необходимости выхода к морям с экономическими потребностями России (необходимо было написать, что выход к морям был необходим именно для торговли).

Другая группа ошибок была связана с пропуском экзаменуемыми важных звеньев в указываемых причинно-следственных связях. В этом случае выпускники в качестве причин (последствий) указывали не связанные напрямую с представленными в задании событиями (процессами, явлениями) факты, связь которых по требованию задания необходимо объяснить. Например, в качестве элемента ответа «а» для задания из примера 15, некоторые выпускники писали: «России необходимо было торговать с европейскими странами». В данном случае выпускнику в ответе необходимо было объяснить, как Азовские походы связаны с установлением возможности для России торговать с европейскими странами. Без такого объяснения ответ не может быть принят.

Еще одна группа ошибок связана с отсутствием в ответе необходимой конкретизации. В этом случае ответ представляет собой рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. Например, элемент ответа «в» для задания из примера 15 может быть дан в следующей формулировке: «Во время Первого Азовского похода у России отсутствовал военный флот, что позволяло турецким кораблям

подниматься с припасами и подкреплением вверх по Дону к Азову, не давая русским войскам замкнуть блокаду крепости». Некоторые выпускники давали предельно обобщенный ответ: «Плохое состояние вооруженных сил России во время Первого Азовского похода не позволило русским войскам взять Азов». Этот ответ не позволяет понять, в чем конкретно проявлялось «плохое состояние» русского войска, обусловившее неудачу при попытке взять Азов. Кроме того, как и большинство излишне обобщенных формулировок, такой ответ является спорным с исторической точки зрения. Без конкретизации он не может быть принят.

Часто выпускники допускали фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей, что не позволяло принять ответ в качестве правильного. Например, элемент ответа «б» мог быть дан в следующей формулировке: «Негативный опыт Крымских походов под руководством В.В. Голицына навел на мысль перенести удар с Крыма на Азов. Войска и все необходимое для осады крепости можно было доставить к Азову по Дону, в устье которого он находился». Выпускники допускали ошибки при формулировании элемента ответа «б», например: «Миних совершил походы в Крым, но они оказались неудачными, поэтому Петр I решил перенести удар с Крыма на Азов, который тоже открывал доступ к южным морям». В данном случае допущена фактическая ошибка (русско-турецкая война, в ходе которой произошли походы под командованием Б.К. Миниха, относится к периоду правления Анны Иоанновны), что не позволяет принять данный ответ в качестве верного.

Задания линии 19 на проверку знания исторических понятий (терминов) выполнены со средним процентом 43 (в 2024 г. – 48). Приведем пример такого задания (пример 16).

Пример 16

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «большевики». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

При выполнении заданий линии 19 экзаменуемые допускали ошибки как при объяснении смысла понятия, так и при указании факта. Верное определение понятия «большевики» может быть представлено в следующей формулировке: «члены возглавляемой В.И. Лениным фракции РСДРП, выделившейся внутри партии в противовес меньшевикам в 1903 г.». Неправильные определения понятия давались по причине неверного указания родовой принадлежности и видовых отличий. Например: «группа людей, выступавшая за диктатуру пролетариата, отделившаяся от меньшевиков в 1903 г.». В данном определении понятия практически отсутствует указание родовой принадлежности, так как большевики – это не просто «группа людей», а именно представители политической партии (политического течения, фракции РСДРП). Неправильные определения понятия давались также по причине неправильного указания видовых отличий, например: «члены одной из фракций РСДРП, образовавшейся в 1917 г.». Кроме того, часто при формулировании определений понятий выпускники не указывали необходимые видовые отличия, например: «члены социалистической партии, образовавшейся в первом десятилетии XX в.».

Ошибки в фактах при выполнении заданий линии 19 часто допускались в случаях, когда положение содержало не один, а сразу два или больше фактов, например: «свергнув императора Николая II, большевики в 1917 г. пришли к власти». Данное положение не принимается, так как оно содержит неверный факт наряду с верным.

Задания линии 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы выполнены со средним процентом 20 (в 2024 г. – 24). Приведем пример задания линии 20 (пример 17).

Пример 17

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

При выполнении заданий линии 20 выпускники 2025 г. часто указывали обоснования, которые не соответствовали данному ими тезису. Например, при выполнении задания из примера 17 выпускник указывал следующий тезис: «Политическое развитие Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. было направлено в сторону демократизации политического режима». В качестве обоснования было приведено следующее положение: «В 1910-х гг. отрекся от престола Николай II, а во второй половине 1980-х гг. в России появилась должность Президента СССР». В данном случае положение, приведенное в качестве обоснования, не обосновывает представленный в ответе тезис: отречение Николая II, появление поста Президента СССР не означали неизбежной демократизации политического режима. Для обоснования приведенного тезиса необходимо было указать реальные проявления демократии, появившиеся в оба указанных в задании периода.

Приведем пример ответа, в котором допущена ошибка в обосновании. При выполнении задания из примера 17 выпускники указывали тезис: «В Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. появились новые представительные органы власти». В качестве обоснования приводилось следующее положение: «В 1910-х гг. начала работу Государственная дума Российской империи, а во второй половине 1980-х гг. в России появился Съезд народных депутатов СССР». Данное положение содержит ошибку, так как новый представительный орган власти – Государственная дума Российской империи – появился в первом, а не во втором десятилетии XX в. Во втором десятилетии XX в. была созвана Государственная дума Российской империи IV созыва, но это не отражено в ответе.

В примере 18 представлено еще одно задание линии 18, в котором требуется указать различия сравниваемых объектов.

Пример 18

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в политической системе СССР во второй половине 1940-х гг. и в конце 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Один из экзаменуемых указал следующий тезис: «во второй половине 1940-х гг. Коммунистическая партия в СССР (ВКП(б)) была более популярна в стране, чем КПСС в конце 1980-х – начале 1990-х гг.». В качестве обоснований были приведены следующие положения: «Во второй половине 1940-х гг. ВКП(б) была более многочисленной, чем КПСС в конце 1980-х – начале 1990-х гг.» и «Во второй половине 1940-х гг. ВКП(б) была популярна благодаря победе СССР в Великой Отечественной войне, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в СССР падал уровень жизни и поэтому популярность КПСС падала». Идея первого из представленных обоснований логически верна: действительно, значительная численность группы, членство в которой является добровольным, может свидетельствовать о ее популярности. Но для подобных обоснований необходимы хотя бы примерные числа, которые будут подтверждать численное превосходство ВКП(б) во второй половине 1940-х гг. над КПСС в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Без этих чисел

такое обоснование спорно. В реальности численность партии во второй половине 1980-х гг. была значительно выше, чем во второй половине 1940-х гг. (около 5,5 млн в 1950 г., около 19 млн в 1989 г.). Второе обоснование тоже не принимается. Обосновать популярность партии можно только с помощью фактов, иллюстрирующих проявления этой популярности. В ответе же указаны причины (предпосылки), которые, возможно, могли повлиять на увеличение/уменьшение популярности партии. Но при определенных обстоятельствах эти причины (предпосылки) могли и не оказать решающего влияния. Наличие только возможных причин не свидетельствует однозначно о том, что популярность партии увеличилась/уменьшилась.

Задания линии 21 выполнены со средним процентом 23,5 (в 2024 г. – 21). Приведем пример задания линии 21 (пример 19).

Пример 19

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутрисполитические события в России и Германии привели в 1918 г. к серьёзным внешнеполитическим последствиям для этих стран: один аргумент для России и один для Германии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Как и другие задания линии 21, задание, представленное в примере 19, предполагает не просто указание фактов, а формулирование полноценных аргументов. В частности, аргумент для России должен содержать указание внутрисполитического события, которое в 1918 г. привело к серьёзным внешнеполитическим последствиям (эти последствия тоже должны быть названы). Данный аргумент обязательно должен содержать «связку» (объяснение связи) между внутрисполитическим событием и внешнеполитическим последствием. Например, аргумент может быть следующим: «В октябре 1917 г. в результате революционных событий к власти в России пришли большевики, которые в соответствии со своими идеологическими установками провозгласили курс на выход России из Первой мировой войны. В марте 1918 г. в Брест-Литовске представители Советской России подписали мирный договор, по которому Россия вышла из войны на крайне невыгодных для себя условиях». В данном аргументе представлено внутрисполитическое событие (приход большевиков к власти), внешнеполитическое последствие (подписание Брест-Литовского мирного договора) и «связка» (идеологические установки большевиков, в соответствии с которыми они провозгласили курс на выход России из Первой мировой войны и начали переговоры). Для Германии аргумент может быть сформулирован так: «В ноябре 1918 г. в Германии началась революция, монархия была свергнута, Вильгельм II бежал из страны. 9 ноября 1918 г. была провозглашена республика. Германия не могла продолжать войну в условиях революции. 11 ноября 1918 г. в Компьенском лесу в штабном вагоне французского маршала Ф. Фоша представители нового республиканского правительства Германии подписали капитуляцию. Германия вышла из войны».

Приведем ответы выпускников на задание из примера 19. Выпускник сформулировал аргумент для России так: «Внутрисполитические события 1917 г. привели к становлению советской власти, что имело серьёзное внешнеполитическое последствие – выход России из Первой мировой войны». Данный ответ не может быть принят в качестве аргумента, так как в нем отсутствует «связка» между «становлением советской власти» (не вполне понятно, что конкретно под этим подразумевается) и «выходом России из Первой мировой войны».

В некоторых ответах на задание из примера 19 в аргументе для России была указана неправильная «связка» между приходом к власти большевиков и выходом России из Первой мировой войны. Например: «В 1917 г. в результате Октябрьской революции большевики пришли к власти, свергнув Временное правительство. Затем,

в начале 1918 г. большевиками было разогнано Учредительное собрание, что привело к началу Гражданской войны. Армия Верховного правителя России Колчака наступала на Москву с Востока, а армия Деникина – с юга. В этих условиях, чтобы сконцентрировать все силы на борьбе с белыми, большевики подписали Брестский мирный договор, по условиям которого Россия выходила из войны, уступая Германии значительные территории». Данный аргумент содержит ошибку именно в указании связи между приходом к власти большевиков и выходом России из Первой мировой войны: в период подписания Брестского мирного договора описываемые в ответе события Гражданской войны (наступление армий А.В. Колчака и А.И. Деникина) еще не начались.

Приведем еще один пример задания линии 21 (пример 20)

Пример 20

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что во Франции в XIV в. и в России в XVII в. причиной социальных выступлений против властей была экономическая политика государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России может быть следующим: «В середине XVII в. в России царским указом была значительно увеличена пошлина на соль, взамен был отменен ряд прямых налогов; цены на соль выросли в 3–4 раза, многие не могли ее покупать. Из-за сокращения продажи соли казна недополучила средств, потому соляной налог был отменен, но взамен правительство решило взыскать недоимку за отмененные прямые налоги; это вызвало в 1648 г. в Москве народное выступление, названное Соляным бунтом». В данном аргументе указана вся цепочка событий, которая связывала увеличение пошлин на соль с Соляным бунтом. При этом несомненно, что само повышение пошлины на соль является предпосылкой Соляного бунта. Основанные на этом обстоятельстве корректно сформулированные ответы принимались. Однако искажение исторических фактов в ответе не допускалось. Например, один из выпускников дал следующий ответ: «В 1648 г. произошел Соляной бунт. Его причиной стала политика царя Алексей Михайловича, которая включала в себя поднятие цен на соль. Поскольку соль активно использовалась населением (в том числе как консервант), оно было недовольно, из-за чего начался бунт, в результате которого налоги на соль были понижены». В данном аргументе в «связке» допущена ошибка: налог на соль был отменен до бунта, а не в результате его.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать выводы об освоении выпускниками метапредметных умений и навыков, которые были необходимы для выполнения заданий. В частности, ряд заданий работы предполагал проверку умения работать с источниками информации разных типов: изображениями, картой, текстом. Следует отметить, что задания на работу с изображениями, которые используются в экзаменационной работе, в основном нацелены на проверку достижения предметных результатов. Но в ряде случаев важную роль играет и метапредметная составляющая заданий. Обратимся к заданию линии 8 на работу с изображением, которое было рассмотрено выше (пример 9). Отметим, что на почтовой марке изображены два пулемета и указаны их названия. В скобках указаны сокращенные названия пулеметов, в которых одна из букв обозначает первую букву фамилии конструктора. Умение извлекать информацию из источников разных типов поможет выпускнику сделать вывод о том, что если в названии станкового пулемета Горюнова (СГ-43) буква «Г» обозначает первую букву фамилии конструктора, то в названии пулемета, часть названия которого заретуширована, буква «Д» в названии (ДП) также обозначает первую букву фамилии конструктора. Отсюда следует вывод, что главный конструктор – это не М.Т. Калашников и не Г.С. Шпагин.

Метапредметная составляющая работы с картой проявляется при выполнении заданий 9–12. Метапредметные результаты проявляются при выполнении прежде всего задания 11, в котором требуется соотнести информацию, представленную в форме текста, с исторической картой. Отметим, что результаты выполнения заданий линии 11 превосходят результаты выполнения всех остальных заданий части 1 экзаменационной работы. Это свидетельствует об освоении выпускниками соответствующих метапредметных умений, что играет важную (хотя и не основную) роль и при выполнении заданий 9, 10 и 12. В связи с этим обратим внимание на то, что карты, используемые в ЕГЭ по истории, часто являются фрагментами карт, представленных в учебниках и атласах, содержат информацию нескольких карт из атласа, дополнительную информацию, которая может отсутствовать на соответствующих картах атласа, и т.п. При этом материала, включенного в школьную программу всегда достаточно для выполнения заданий. Но в таких случаях выпускникам приходится использовать эту информацию в измененных условиях, что, по сути, тоже является метапредметным результатом обучения. Например, задание 10 из примера 11 предполагает указание государства, по итогам войны с которым СССР приобрел заштрихованные на схеме территории. Учебник содержит информацию о советско-финляндской войне, данная война отражена и на соответствующих картах. Но выпускники могли не работать при подготовке к экзамену с картой Европы накануне Великой Отечественной войны. В этом случае, выполняя задание 10 из примера 11, выпускники должны были использовать знания в измененных условиях, что является составляющей метапредметных умений.

На проверку сформированности метапредметных результатов обучения нацелено задание 14, которое предполагает поиск информации в историческом источнике в соответствии с требованиями задания. Несомненно, что на выполнение задания оказывает влияние и предметная составляющая, так как текст, данный к заданию, имеет специфику: это исторический источник, связанный с эпохой, когда он был создан. Но метапредметная составляющая в этом задании преобладает. Ошибки, которые были допущены выпускниками при выполнении задания 14 из примера 12, в основном были допущены из-за несформированности у экзаменуемых метапредметных умений. Отметим высокие результаты выполнения заданий линии 14, что свидетельствует о сформированности соответствующих метапредметных результатов.

При выполнении задания 18 основную роль играет сформированность предметных результатов обучения, но вместе с тем важно овладение метапредметными умениями. О несформированности метапредметных умений свидетельствуют, например, следующие ошибки, допущенные при выполнении приведенного выше задания 18 из примера 15: «Причина Азовских походов состояла в торговле со странами Европы, которая была связана с выходом к незамерзающим морям», «Причина неудачи Первого Азовского похода состояла в том, что Петр I понял необходимость создания Россией военного флота». В первом из приведенных ответов формулировка не указывает на то, что причиной Азовских походов была необходимость приобретения выхода к незамерзающим морям, который был необходим для торговли со странами Европы. Формулировка ответа в данном случае непонятна. Во втором из приведенных ответов выпускник перепутал причину и следствие: понимание Петром I необходимости создания Россией военного флота стало последствием, а не причиной неудачи Первого Азовского похода.

Задание 20 тоже предполагает использование выпускниками метапредметных умений. Например, выпускники должны понимать, что тезис, в подтверждение которого необходимо составить обоснования, должен не только содержать информацию о сходстве (различии) сравниваемых объектов, но и обладать важной характеристикой: формулировка тезиса должна быть такой, чтобы его было возможно обосновать. Возможность сформулировать такой тезис предполагает овладение экзаменуемым соответствующими метапредметными умениями. Например, практически невозможно обосновать следующий тезис для ответа на приведенное выше задание 20 из примера 18:

«Политическая система СССР в конце 1980-х – начале 1990-х гг. была лучше, чем политическая система во второй половине 1940-х гг.» Выпускники должны понимать, что настолько высокая степень обобщения тезиса во многих случаях будет препятствовать его обоснованию.

Кроме того, к метапредметным умениям для выполнения задания 20 относится умение формулировать обоснования, в которых идет речь о характеристиках двух объектов, подобранных по одним и тем же критериям (линиям сравнения). Например, в ответе на задание 20 из примера 18 экзаменуемый может указать следующий тезис: «В конце 1980-х – начале 1990-х гг. политическая система СССР стала более демократичной по сравнению со второй половиной 1940-х гг.» Но следующее положение не будет являться верным обоснованием для данного тезиса: «Во второй половине 1940-х гг. в СССР существовала только одна партия, а в конце 1980-х – начале 1990-х гг. был создан высший орган власти – Съезд народных депутатов СССР, избиравшихся на альтернативной основе». Дело в том, что в суждении характеристики сравниваемых объектов подобраны по разным критериям (количество партий; наличие/отсутствие органа власти, избиравшегося на альтернативной основе). По таким характеристикам объекты сравнивать невозможно.

Метапредметные умения необходимы также для выполнения заданий линии 21. В 2025 г. экзаменуемые часто проявляли несформированность метапредметных умений, когда при выполнении заданий линии 21 формулировали аргументы, которые не вполне соответствовали аргументируемой точке зрения. Чтобы проиллюстрировать эту ошибку, приведем еще один пример задания 21 (пример 21)

Пример 21

Отсутствие надлежащего порядка в законодательстве всегда порождало многочисленные злоупотребления в деятельности органов государственной власти. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что монархи России и Франции в первой половине XIX в. инициировали работу по совершенствованию законодательства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 21 выпускник дал следующий ответ (аргумент для России): «В 1820–1830-х гг. под руководством М.М. Сперанского была осуществлена кодификация законов Российской империи». В данном случае в аргументе не отражена инициатива российского монарха по совершенствованию законодательства. Выпускник должен был внимательно прочитать данную в задании точку зрения и при аргументации учесть все ее смысловые особенности и нюансы.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–7 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 8–23 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 24–33 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 34–42 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 2 и 3, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

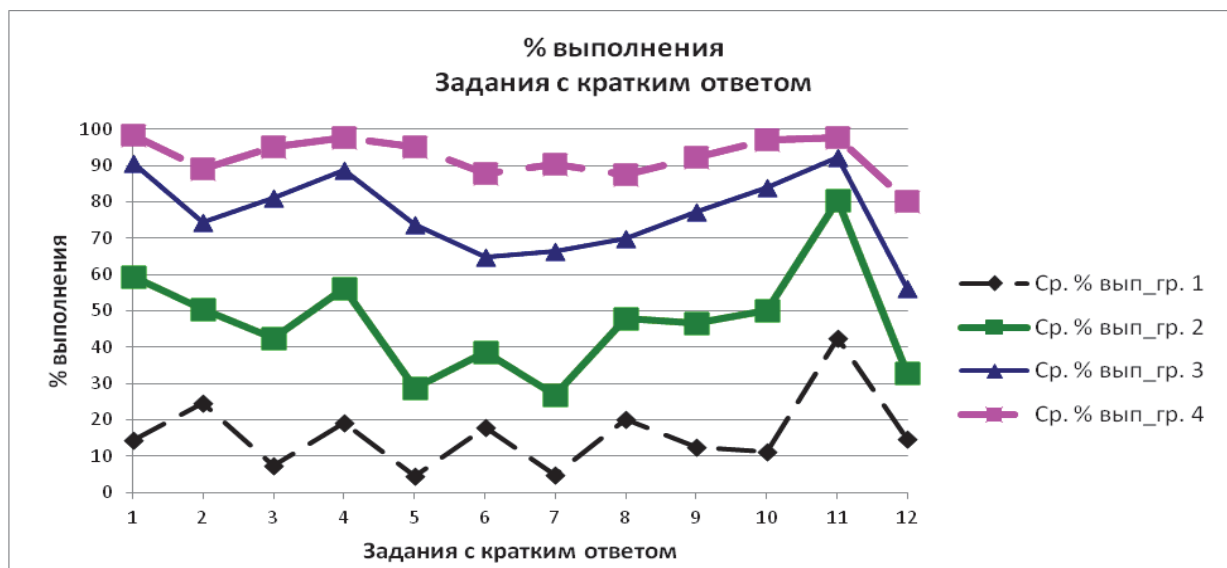


Рис. 2. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2025 г. с различным уровнем исторической подготовки

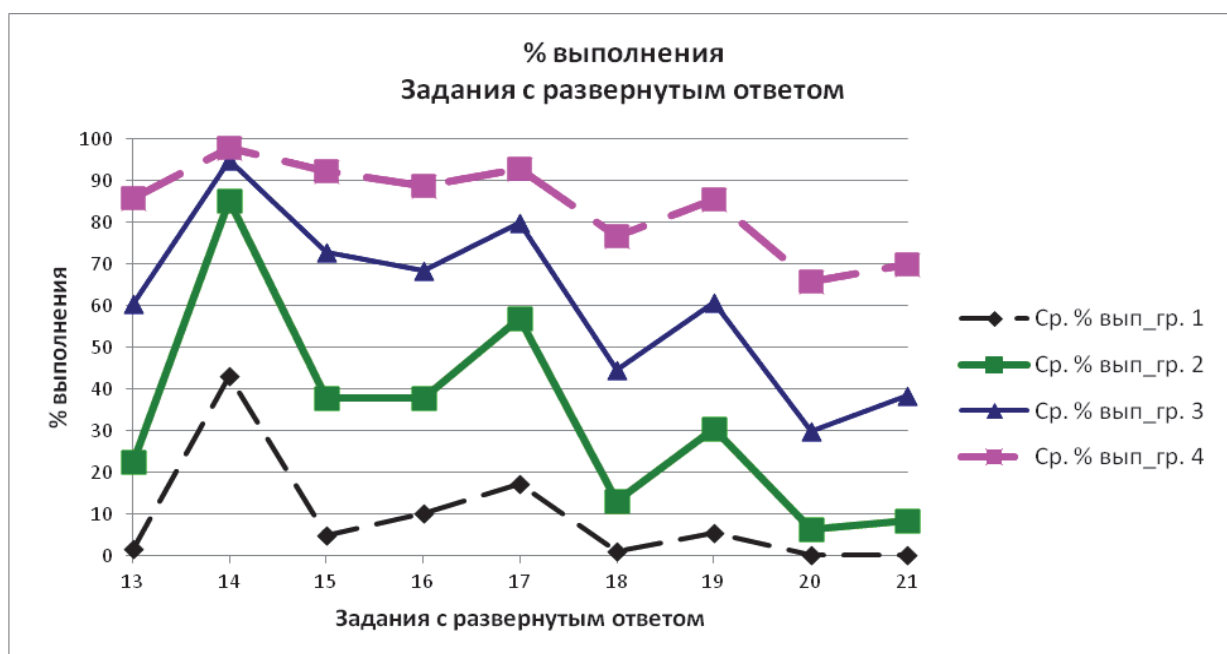


Рис. 3. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2025 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из данной группы со средними процентами от 4 до 43. Наиболее низкие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние результаты – 7,5 %, 4 %, 5 % соответственно). Причина низких результатов состоит в том, что указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Именно недостаток знаний по истории не позволяет выпускникам из группы 1 достичь более высоких результатов. Среди остальных заданий части 1 экзаменационной работы относительно низкие результаты показаны выпускниками из группы 1 при

выполнении заданий 1, 9, 10, 12 (14 %, 12,5 %, 11 % и 15 %) соответственно. Обратим внимание на то, что указанные задания (кроме задания 1) нацелены на проверку не только знаний, но и умений (работа с исторической картой (схемой)). Этим можно объяснить немного более высокие результаты выполнения заданий 9, 10 и 12, чем результаты выполнения заданий 3, 5 и 7. Что касается заданий линии 1, то немного более высокие результаты их выполнения по сравнению с результатами выполнения заданий 3, 5 и 7 объясняются характером проверяемым заданием 1 задания хронологии, которая традиционно усваивается лучше, чем другие факты истории, даже выпускниками со слабой подготовкой.

Несколько лучше, чем с остальными заданиями части 1, выпускники из группы 1 справились с заданиями 2, 4, 6, 8 (24,5 %, 19 %, 18 % и 20 % соответственно). Еще более высокий результат был показан при выполнении задания 11 (43 %). Относительно высокий результат выполнения задания 2 связан с тем, что это задание проверяло знание хронологии, которая, как уже отмечалось, традиционно усваивается лучше, чем другие факты истории. Выполнение заданий 4, 6 и 8 связано с необходимостью демонстрации относительно простых умений. Так, задание 4 предполагает работу с информацией, представленной в форме таблицы. Процесс заполнения таблицы элементами из списка предполагает анализ этой таблицы, выбор из списка элементов с учетом оставшихся в нем и уже имеющих в таблице элементов. Такой анализ при определенном уровне сформированности аналитического мышления может помочь выпускнику даже со слабой знаниевой подготовкой избежать ошибок.

Причина относительно высокого результата выполнения задания 6 выпускниками из группы 1 состоит в том, что эти они верно определяли верность/неверность суждений, которые предполагали извлечение информации из источника (например, суждения 1 и 6 из примера 7). Важно также, что исторические источники содержат не один, а несколько маркеров, по которым можно определить верность/неверность суждений. Это тоже способствует правильному выполнению задания слабоподготовленными выпускниками.

Причина относительно успешного выполнения задания 8 выпускниками из группы 1 состоит в том, что оно нацелено на проверку умения работать с визуальным историческим источником, с чем обычно справляются даже выпускники из группы 1. На результат выполнения задания также влияет характер используемого учебного материала, который относится исключительно к базовому уровню.

Результаты выполнения экзаменуемыми из группы 1 заданий части 2 хуже, чем части 1. Лучше, чем с другими заданиями части 2, слабоподготовленные выпускники выполнили задания, где требуется извлечь информацию из исторического источника. Это задание 14, которое полностью посвящено проверке сформированности этого умения, и задание 17, предполагающее работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны, в котором указанному умению посвящена одна из трех частей.

Задания 15 и 16 на работу с визуальными источниками информации выполнены с результатами 5 % и 10 % соответственно. Результат выполнения заданий линии 16 можно считать неплохим для выпускников из группы 1. Результаты выполнения задания 15 выпускниками из группы 1 имеют одну особенность: доля экзаменуемых, набравших за выполнение этого задания 1 балл, превышает долю экзаменуемых, набравших 2 балла (во всех остальных группах, доля набравших 2 балла выше). Указанное обстоятельство означает, что большинство набравших баллы выпускников правильно провело атрибуцию изображения, но не сумело правильно объяснить, как они это сделали. Данное умение оказалось слишком сложным для слабоподготовленных выпускников.

Задание 19 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено экзаменуемыми из группы 1 со средним результатом 5,5 %. Экзаменуемые из этой группы, которые смогли получить 1 балл за выполнение этого задания, как

правило, допускали ошибки в объяснении смысла понятия и правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Задания 13 (атрибуция исторического источника), 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены экзаменуемыми из группы 1 с очень низкими средними результатами (2 %, 1 %, 0,35 % и 0,3 % соответственно). Причина столь низких результатов в том, что указанные задания требуют глубоких знаний по истории и овладения относительно сложными умениями.

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Обучающимся, рискующим по результатам экзамена оказаться в данной группе, в учебном процессе рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов. Основная задача педагога при работе с обучающимися, которые могут оказаться в данной группе, – мотивировать их к изучению истории. Учебный материал должен быть адаптирован к уровню слабоподготовленных школьников, используемые формы работы с этими школьниками должны соответствовать уровню их подготовки. Оценивать изменения в уровне подготовки школьников в процессе обучения необходимо с помощью диагностических работ соответствующего уровня сложности.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1.

Наиболее низкие результаты среди заданий части 1 были показаны выпускниками из группы 2 при выполнении заданий 5, 7 и 12 (29 %, 27 % и 33 % соответственно). Это связано с тем, что данные задания проверяют знание исторических личностей, фактов истории культуры, а также умение работать с исторической картой, которое в данном задании связано со знанием фактов.

Относительно низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 2 при выполнении заданий 3, 6, 8, 9, 10 (42,5 %, 39 %, 48 %, 47 %, 50 % соответственно). Выполнение всех указанных заданий невозможно без знания исторических фактов. Задание 3 предполагает только проверку знания фактов (без проверки сформированности умений). Задания 6, 8, 9 и 10, кроме проверки знания фактов, нацелены на проверку сформированности умения работать с источниками исторической информации (визуальный источник исторической информации в задании 8, письменный исторический источник в задании 6, историческая карта в заданиях 9 и 10).

Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 выпускниками из группы 2 были показаны при выполнении задания 11 – 80,5 %. Как и в случае с выпускниками из группы 1, причина высокого результата в данном случае – отсутствие необходимости использовать знания для выполнения задания. Остальные задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из группы 2 со средними результатами от 51 % до 59 %. Эти задания проверяют знание хронологии (1, 2), умение работать с информацией, представленной в форме таблицы и знание исторических фактов (4).

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданиями линии 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 85 %, а также линии 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 57 %. Причины относительно успешного выполнения данных заданий выпускниками из групп 1 и 2 сходны: оба эти задания полностью (14) или частично (17) основаны на умении извлекать информацию из исторического источника. Этим умением, как правило, обладают выпускники даже из групп с низким уровнем подготовки. В отличие от названных заданий, задание 13 в большей степени требует привлечения контекстных знаний, что значительно затрудняет его выполнение экзаменуемыми из групп 1 и 2. Поэтому результат выполнения заданий линии 13 выпускниками из группы 2 значительно ниже – 22,5 %.

Задания линий 15 и 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены выпускниками из группы 2 с одинаковым результатом – 38 %.

Задания линии 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнены экзаменуемыми из группы 2 со средним результатом 36 %. Экзаменуемые из группы 1, как и из группы 2, как правило, допускали ошибки в определении понятия, но правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы справились с заданиями линий 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения). Результаты выполнения этих заданий – 13 %, 6,5 % и 8,5 % соответственно. Главная трудность для экзаменуемых из данной группы при выполнении указанных заданий состояла в том, что необходимо было проявить сложные умения и, главное, обладать детальными знаниями соответствующих разделов курса истории

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками из группы 2 показал, что имея результаты в диапазоне 32–60 тестовых баллов, они не обладают необходимыми системными знаниями и умениями и будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезную историческую подготовку. Школьники, потенциально относящиеся к данной группе, имеют шансы преодолеть трудности в обучении в случае повышения мотивации к изучению истории, что обязательно приведет к повышению эффективности изучения исторических фактов (слабое знание фактов – основная проблема выпускников из данной группы) и формирования необходимых умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Наиболее низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении заданий следующих линий части 1 экзаменационной работы: 12 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 56 %; 6 (работа с письменным историческим источником) – 65 %; 7 (проверка знания фактов истории культуры) – 66,5 %; 8 (работа с изображением, посвященным Великой Отечественной войне) – 70 %. Обратим внимание на то, что только одно из указанных заданий (7) предполагает использование знаний «в чистом виде» (без использования умений, освоение которых предусмотрено школьной программой). Данное обстоятельство иллюстрирует важное отличие группы 3 от групп 1 и 2: для выпускников из группы 3 задания, предполагающие использование знаний «в чистом виде», не являются наибольшей трудностью при выполнении заданий части 1 экзаменационной работы. Относительно низкие результаты выполнения заданий линии 7 связаны со спецификой проверяемого материала: факты истории культуры, к сожалению, в школах изучаются «по остаточному принципу». Определенную тревогу вызывают относительно низкие результаты выполнения заданий линии 8, которые посвящены Великой Отечественной войне. Очевидно, что причина этого – недостаточное знание фактов Великой Отечественной войны, а не «пробелы» в умениях. Относительно низкие результаты выполнения заданий линий 6 и 12 обусловлены сочетанием необходимости проявлять сформированность относительно сложных умений (работа с историческим источником, картой) с использованием предметных знаний.

Лучше, чем названные выше задания, выпускниками из группы 3 выполнены задания линий 2 (установление хронологической последовательности событий), 5 (проверка знания исторических личностей) и 9 (работа с исторической картой) (74,5 %, 74 % и 77 % соответственно). Среди данных результатов обращает на себя внимание результат выполнения заданий линии 5: этот результат, в отличие от результатов их выполнения группами 1 и 2, не является одним из наиболее низких. Это подтверждает точку зрения, согласно которой незнание исторических фактов не является главной причиной ошибок в экзаменационной работе выпускников из группы 3.

Остальные задания части 1 выполнены экзаменуемыми из группы 3 с результатами от 84 % до 92 %, среди которых наилучший был показан при выполнении задания 11, которое не предполагает использования знаний по истории.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3 лучше, чем с остальными, справились с заданиями 14, 15 и 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне): 95 %, 73 % и 80 % соответственно. Данные результаты показаны благодаря тому, что выпускники из группы 3 обладают необходимыми знаниями и относительно простыми умениями, которые требуются для выполнения данных заданий.

Несколько хуже выпускники из группы 3 справились с заданиями 13, 16 и 19 (60 %, 68,5 % и 61 % соответственно). Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и сложных умений (18, 20 и 21), выполнены со средними результатами 45 %, 30 % и 38 % соответственно.

Так как группа 3 – это выпускники, которые неплохо знают историю, но на экзамене не набрали высоких баллов, то педагогам следует уделить особое внимание школьникам, которые потенциально по итогам ЕГЭ могут попасть именно в эту группу. Это наиболее перспективная группа с точки зрения улучшения результатов выпускников на ЕГЭ. Поэтому приведем рекомендации по подготовке к ЕГЭ школьников, которые потенциально относятся к группе 3. При работе с такими школьниками необходимо наибольшее внимание уделить работе с исторической картой, письменными историческими источниками (прежде всего научить школьников использовать контекстную информацию при работе с историческими источниками), с изображениями, а также изучению фактов истории культуры, исторических личностей и исторических понятий. Как и всем школьникам с относительно высоким уровнем подготовки, школьникам, потенциально относящимся к группе 3, следует больше внимания уделять самостоятельному формулированию и аргументации точек зрения на историческую тему, рассмотрению причинно-следственных отношений в истории и выполнять учебные задания, предполагающие сравнение исторических событий, явлений, процессов. Такая работа, которая является сложной для школьников, потенциально относящихся к группе 3, должна проводиться под руководством учителя. Она будет способствовать активизации мыслительной деятельности школьников, достижения ими более высокого уровня в усвоении знаний по истории и освоении умений.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 несколько хуже, чем с остальными, экзаменуемые из группы 4 справились с заданиями линий 6, 8 и 12: 88 %, 88 % и 80 % соответственно. Относительно низкий результат показан и при выполнении задания 2 – 89 %. Немного лучшие результаты показаны при выполнении заданий линий 7 и 9 – 90 % и 92 % соответственно. Задания остальных линий части 1 экзаменационной работы выполнены со средними результатами от 95 % до 98 %.

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14, 15 и 17 (98 %, 92 % и 93 % соответственно). Высокие результаты при выполнении указанных заданий, очевидно, достигнуты по причине хорошего освоения выпускниками из группы 4 соответствующих умений и наличия прочных знаний. Задания линий 13, 16 и 19 выполнены с несколько худшими результатами: 86 %, 89 % и 85,5 % соответственно. При выполнении заданий линий 13 и 16 экзаменуемых часто подводило незнание исторических фактов, при выполнении заданий линии 19 – ошибки в определениях понятий. Наиболее низкие результаты показаны выпускниками из группы 4 при выполнении заданий линий 18, 20 и 21: 77 %, 66 % и 70 % соответственно. Для выпускников из группы 4 эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что выпускники из группы 4 хорошо подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему изучение истории на профессиональном уровне. Однако и им необходимо больше работать с источниками исторической информации (текст, карта, изображение), извлекать информацию из источников, анализировать ее, уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения, и умению сравнивать исторические события, явления и процессы.

На основе анализа выполнения экзаменационной работы выпускниками из четырех условных групп с различным уровнем подготовки можно сделать следующие выводы:

- расстояние между кривыми, обозначающими результаты выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками из групп 1 и 4, отдаляются в точках, соответствующих заданиям, в которых проверяются только знания. В точках, соответствующих заданиям, целью которых является в значительной степени проверка умений, кривые, обозначающие результаты выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками из групп 1 и 4, сближаются. Это означает, что выпускники из групп 1 и 2 испытывают наибольшие проблемы при выполнении заданий, которые нацелены исключительно на проверку знаний. Необходимость использования умений при выполнении заданий дает возможность выпускникам из групп 1 и 2 справиться с этими заданиями за счет сформированности этих умений. Выпускники с высоким уровнем подготовки (группы 3 и 4) испытывают наибольшие затруднения при выполнении заданий, в которых требуется проявить не только детальные знания по истории, но и комплексные умения;

- школьникам, потенциально относящимся к группам 1 и 2, следует уделить наибольшее внимание изучению исторических фактов. В данном случае речь идет обо всех исторических фактах, которые изучаются в рамках школьной программы (хронология, политические события, социально-экономические процессы, деятельность исторических личностей, факты истории культуры и др.). Изучение фактов будет способствовать верному выполнению заданий, которые проверяют знания. Следует обратить внимание на то, что, как правило, особенностью школьников, которые потенциально относятся к группам 1 и 2, является слабая мотивация к изучению истории. Поэтому педагогам, которые работают со школьниками, потенциально относящимся к группам 1 и 2, следует уделить особое внимание мотивации школьников.

- школьникам, потенциально относящимся к группам 3 и 4, необходимо больше работать с источниками исторической информации (текст, карта, изображение), уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения, и умению сравнивать исторические события, явления процессы.

Исходя из результатов анализа выполнения заданий экзаменационной работы 2025 г. можно кратко сформулировать рекомендации по совершенствованию преподавания истории с учетом необходимости подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

Прежде всего следует отметить, что задания единого государственного экзамена должны быть внимательно прочитаны экзаменуемыми. Невнимательность при чтении заданий является одной из распространенных причин ошибок, допускаемых выпускниками. Приведем пример задания, представленного в ЕГЭ 2025 г., при выполнении которого выпускниками было допущено значительное количество ошибок по причине его невнимательного чтения (пример 22).

Пример 22

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве экономической политики Екатерины II и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Примером ошибки «по невнимательности» при выполнении задания из примера 22 может служить следующий тезис: «И Екатерина II, и Александр II проводили политику, нацеленную на изменение системы управления государством на уровне губерний» (обоснование содержало факты о губернской реформе Екатерины II и создании губернских земских собраний и управ при Александре II). В данном случае ответ не соответствует требованию задания, так как он не содержит информации об экономической политике указанных в задании монархов. Очевидно, что подобные ошибки допускаются по причине невнимательного прочтения текста задания. Невнимательность при чтении формулировок заданий является распространенной причиной ошибок при выполнении заданий не только с развернутым, но и с кратким ответом.

Как было отмечено выше, наиболее сложными для выполнения являются задания линий 18, 20 и 21. Кроме того, часть выпускников плохо справляется с заданиями линии 19. Остановимся на некоторых аспектах подготовки к выполнению данных заданий.

Задания линии 18 нацелены на проверку сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи. Данное умение является важнейшим для понимания истории. Формируется это умение на основе понимания причинно-следственных отношений. Причинно-следственные отношения в истории предполагают такую взаимосвязь между событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, приводит к возникновению другого события (процесса, явления), называемого следствием. Формирование умения устанавливать причинно-следственные связи необходимо начинать в 5 классе. Для обучающихся этого возраста эффективным приемом формирования умения устанавливать причинно-следственные связи может стать анализ небольшого текста, содержащего указания на причинно-следственные отношения. Например, в учебнике для 5 класса содержится следующий текст: «Древняя Греция не имела большого количества пахотной земли. Быстро растущему населению страны требовались продукты питания, в частности главный – хлеб. Острая нехватка земли и перенаселение были главными причинами колонизации – переселения в другие земли. Благодаря колонизации из полиса уходило избыточное население»¹. Ознакомившись с данным отрывком, школьники, которые к моменту изучения данного материала уже знакомы с понятием «причинно-следственные связи» и имеют небольшой опыт их установления с помощью учителя, справятся с заданием найти в тексте все представленные в нем причинно-следственные отношения. Ответ на данное задание может быть следующим: отсутствие большого количества пахотной земли + быстрый рост населения страны → нехватка продуктов питания → необходимость избавиться от «лишнего» населения → уход населения в ходе колонизации. Если на уроке обучающиеся не смогли верно выполнить данное задание, то учитель поможет им в этом и обязательно обратит их внимание на следующее. Во-первых, нехватка продуктов питания является следствием совокупности двух факторов: отсутствия большого количества пахотной земли и быстрого роста населения страны. Хотя каждый из этих факторов в отдельности является предпосылкой нехватки продуктов питания, но одного из них может оказаться недостаточно для появления названного последствия (например, быстрый рост населения при изобилии пахотной

¹ Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / В.Р. Мединский., А.О. Чубарьян. – М.: Просвещение, 2025. – С. 143.

земли привел бы к освоению новых пахотных площадей, но не к нехватке продуктов питания). Подобные разъяснения учителя помогают школьникам понять сложные причинно-следственные отношения в истории. Во-вторых, формулировка причинно-следственной связи является неполной, если в ней пропущены важные промежуточные звенья. Например, важное промежуточное звено (нехватка продуктов питания, обусловившая необходимость избавиться от «лишнего» населения) пропущено в следующей формулировке: отсутствие большого количества пахотной земли + быстрый рост населения страны → уход населения в ходе колонизации. Школьники должны усвоить, что отсутствие в формулировках причинно-следственных связей важных звеньев делает их не вполне понятными. Подобная работа с текстами, содержащими причинно-следственные связи, научит школьников обращать внимание на важные особенности причинно-следственных связей в истории (многофакторность причинно-следственных отношений, необходимость учета всех звеньев в цепочке причинно-следственных связей).

Эффективным приемом работы по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи может стать выполнение учебных заданий, предполагающих самостоятельное формирование цепочки причинно-следственных отношений. Подобные задания содержатся в методической литературе, например:

«Постройте цепочку, расположив перечисленные ниже события и явления так, чтобы первым оказалось наиболее раннее из них, далее – следующее за ним по времени. Соседние звенья должны быть связаны друг с другом причинами и следствиями.

Возникновение земледелия и скотоводства.

Собирательство и охота начинают давать больше продуктов, чем необходимо для пропитания общины.

Разделение общинного хозяйства на ряд семейных хозяйств.

Появление излишков.

Увеличение урожайности земли.

Переход от родовой общины к соседской.

Появление плуга и орудий из металлов»².

Эффективность выполнения приведенного задания повысится, если после составления причинно-следственной цепочки школьники устно составят рассказ о процессе, которому посвящено данное задание, при этом подробно объяснив причинно-следственные отношения между всеми соседними звеньями цепочки. В объяснении нуждаются даже на первый взгляд очевидные причинно-следственные связи (например, связь между появлением плуга и орудий из металлов и увеличением урожайности земли), так как уровень развития абстрактно-логического мышления школьников 5 и 6 классов не всегда достаточен для понимания связей в представленных в задании формулировках.

Эффективным приемом формирования умения устанавливать причинно-следственные может стать выполнение заданий, в которых требуется не только установить причинно-следственные отношения между событиями, явлениями, процессами, но и объяснить эти причинно-следственные связи. Такие задания, например, представлены в работе ОГЭ (пример 23).

Пример 23

Что из перечисленного стало одним из последствий открытия Государственного Дворянского земельного банка при Александре III?

- массовое разорение дворян;
- начало перевода крестьян на обязательный выкуп;
- замедление развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве;
- начало формирования всероссийского рынка.

² Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. — М.: 2000. — С. 158–159.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с открытием Государственного Дворянского земельного банка.

При выполнении данного задания школьник должен не только выбрать положение, в котором отражено последствие открытия Государственного Дворянского земельного банка при Александре III, но и самостоятельно объяснить эту причинно-следственную связь. Верный ответ, который должен выбрать школьник: «замедление развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве». Объяснение может быть следующим: «Государственный Дворянский земельный банк предоставлял дворянам ссуды, которые большинство дворян «проедали», а не вкладывали в развитие производства. Если бы этих ссуд у дворян не было, то многие из них были бы вынуждены продать земли более эффективным собственникам – зажиточным крестьянам, что могло способствовать развитию капитализма в сельском хозяйстве».

Задания, подобные приведенному выше (пример 22), включены также во всероссийские проверочные работы³. Учитывая эффективность выполнения подобных заданий, а также других заданий, включенных в ВПР и ОГЭ, школьникам, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, рекомендуется выполнять задания в формате ВПР и выбирать для сдачи после 9 класса ОГЭ по истории.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Методика формирования исторических понятий изложена в методической литературе. Некоторые ученые-педагоги разрабатывали индуктивный путь формирования понятий: от раскрытия отдельных черт и признаков понятия на конкретном историческом материале к введению определения и термина на завершающем этапе работы. Дедуктивный путь формирования понятий рассматривался в работах ученых, видевших в позднем введении понятий причину разбросанности и хаотичности исторических знаний школьников⁴. Мы обратим внимание лишь на отдельные приемы, которые могут способствовать повышению эффективности формирования исторических понятий у школьников.

Как было отмечено выше, распространенной ошибкой выпускников при выполнении заданий линии 19 было неуказание в определении понятий необходимых видовых отличий. Чтобы выпускники могли избежать подобных ошибок на экзамене, они должны понимать, что указание родовой принадлежности и видовых отличий в определении понятия должны соответствовать только одному термину, обозначающему соответствующее понятие. Такому пониманию может способствовать задание, в котором требуется найти и объяснить ошибки в данном определении понятия. Например, дано ошибочное определение понятия: «октябристы – это члены либеральной политической партии, созданной в России в 1905 г.». Школьникам необходимо исправить определение понятия, чтобы оно стало верным. Учитель может организовать беседу, в ходе которой школьники самостоятельно придут к выводу о том, что данное определение понятия соответствует не только термину «октябристы», но и, например, термину «кадеты». Затем в ходе организованной учителем работы школьники исправляют определение понятия. Они должны понять, что для однозначного указания данного определения понятия на членов партии октябристов необходимо это определение расширить, добавив недостающие видовые отличия. Правильно организованная работа позволит школьникам под руководством учителя указать несколько положений, которые могут послужить видовыми отличиями в данном определении понятия, например: «партия названа в честь манифеста 17 октября 1905 г.», «партия крупного капитала – верхов торго-

³ См., например, ВПР. История. 5 класс. Образец. 2026 г. // < https://fioco.ru/Media/Default/Documents/BIPR_2026/VPР_IS-5_DEMO_2026.pdf>.

⁴ См.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – С. 249.

промышленной буржуазии и помещиков-предпринимателей», «партия, лидером которой был А.И. Гучков».

При изучении исторических понятий эффективным может оказаться прием сопоставления определений одного и того же понятия в разных источниках, аргументированный выбор более удачного, а также объяснение причин различной интерпретации исторических понятий в источниках разных лет. Приведем пример определения понятия «Государственная дума Российской империи» из Большой советской энциклопедии (БСЭ): «В России (1906–1917), представительное законодательное учреждение с ограниченными правами, созданное самодержавием под натиском революции 1905–1907 гг. в России для укрепления союза с буржуазией и перевода страны на рельсы буржуазной монархии при сохранении политического всевластия царизма». Целесообразно предложить обучающимся сравнить данное определение с определением того же понятия из Большой российской энциклопедии (БРЭ): «В Российской империи в 1906–1917 гг. высший законодательный государственный орган наряду с реформированным Государственным советом; фактически нижняя палата парламента. Образована в соответствии с манифестом императора Николая II от 06.08.1905 как законосовещательное учреждение, в результате развития революции 1905–1907 гг. Манифестом 17 октября 1905 г. провозглашена законодательным органом». Сравнение данных определений понятия можно, например, оформить в виде таблицы.

	Определение понятия «Государственная дума Российской империи» из БСЭ	Определение понятия «Государственная дума Российской империи» из БРЭ
Линии (вопросы для) сравнения		
1.....		
2.....		
3.....		
Обобщение результатов сравнения:		

После заполнения сравнительной таблицы необходимо заполнить строку «Обобщение результатов сравнения», в которой нужно отразить принципиальное различие в подходах к составлению определений понятия «Государственная дума Российской империи» авторами данных статей в БСЭ и БРЭ. В зависимости от степени подготовки обучающихся на следующем этапе учитель может организовать работу по выяснению причин принципиального различия в подходах к составлению определения данного понятия.

При работе с обучающимися с относительно слабым уровнем подготовки может оказаться эффективным следующий прием, использование которого создаст условия для понимания обучающимися важности точного указания видовых отличий при формулировании определения понятия. Обучающимся предлагается назвать известные им из курса истории понятия, которые по родовой принадлежности относятся к налогам (например, подворное обложение, подушная подать, продразверстка, продналог). Для каждого из данных понятий необходимо указать только те видовые отличия, которые позволят определить его смысл и отличия данного понятия от других, сходных с ним по родовой принадлежности. При этом если школьники указывают верные видовые отличия, которые не являются необходимыми, то учитель должен указать на это. Например, определение понятия «подушная подать» может быть следующим: «основной прямой налог в России, введенный Петром I, взимаемый со всех лиц мужского пола,

принадлежавших к податным сословиям». Информации в данном определении понятия достаточно, чтобы однозначно установить, что речь идет именно о подушной подати, в данном определении указаны родовая принадлежность и необходимые видовые отличия. Но выпускник может включить в определение понятия дополнительную информацию, которая не сделает определение понятия неверным, но при выполнении задания 19 ЕГЭ сузит возможности для указания факта, конкретизирующего данное понятие, например: «основной прямой налог в России, введенный Петром I в 1724 г., взимаемый со всех лиц мужского пола, принадлежавших к податным сословиям, в том числе с крестьян». В данном определении понятия указание года и уточнение о крестьянах являются лишними.

Важное значение для понимания фактов из истории культуры России имеет усвоение школьниками понятий, характеризующих события, явления и процессы из сферы культуры. Работа с понятиями, характеризующими культуру, имеет важную особенность: формирование у школьников многих из них предполагает возможность использования учителем визуальных источников информации. Например, при работе с понятием «классицизм в архитектуре» учитель демонстрирует изображения соответствующих памятников архитектуры, на примере которых при участии школьников выделяет характерные черты классицизма.

Задание 20, ставшее по статистике наиболее сложным для выпускников 2025 г., нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы. Об обучении сравнению исторических объектов путем заполнения сравнительных таблиц много написано в методической литературе⁵. Но задания линии 21 ЕГЭ по истории не содержат требования заполнить сравнительную таблицу, а предполагают формулирование тезиса о сходстве (различии) объектов и обоснование этого тезиса. Указанная структура задания не отменяет факта, что оно нацелено на проверку умения сравнивать, но указанную особенность задания желательно учитывать при подготовке к его выполнению.

Выше уже отмечалось, что формулировка тезиса, который выпускники указывают при выполнении задания 20, должна быть такой, чтобы его возможно было обосновать. Невозможность обосновать тезис (значительная трудность его обоснования) может быть связана с высокой степенью обобщения тезиса. Однако тезис не может включать в себя исторические факты «первого уровня» (факты-события), определенная степень обобщения информации в тезисе необходима. Поэтому при подготовке к выполнению задания 20 педагогу необходимо обратить внимание на обучение школьников составлению обобщенных оценочных суждений, которые включают существенные черты исторических событий, явлений, процессов. Выделение существенных черт событий, явлений, процессов, по сути, представляет собой анализ и обобщение учебного материала. Кроме того, очень важно, чтобы выпускники понимали, что используемые в обоснованиях факты должны точно соответствовать формулировкам тезиса. Работа над формулированием тезисов и их обоснований для заданий линии 20, особенно на раннем этапе подготовки к ЕГЭ по истории, может стать более эффективной, если перед школьниками будут тексты, на основе которых может быть выполнено задание. Эти тексты для школьников послужат своеобразным прообразом имеющихся у них знаний по истории. Школьники при такой работе могут быть уверены, что имеющихся знаний им хватит (они в виде текстов лежат перед глазами), и все внимание могут уделить только работе по формированию умения использования имеющихся знаний в конкретной учебной ситуации. Разберем вариант такой подготовки к выполнению заданий линии 20 на примере одного из заданий, которое было представлено в ЕГЭ 2025 г. (пример 24).

⁵ См., например: Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988. – С. 50–51, 155–158.

Пример 24

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Приведем информацию о сравниваемых объектах, приведенных в наиболее распространенном в российских школах учебнике. О Конституции СССР 1924 г. дана следующая информация: «31 января 1924 г. на II Всесоюзном Съезде Советов была принята первая Конституция СССР, утвердившая структуру высших органов власти (схема высших органов власти во главе со Съездом Советов СССР дана в учебнике. – *авт.*). В союзных республиках существовали свои съезды Советов, ЦИК и СНК. Но значительную часть полномочий республики передавали центральным органам: международное представительство, оборону, пересмотр границ, государственную безопасность, внешнюю торговлю, транспорт, бюджет, связь, денежное обращение. В ведении республик оставались внутренние дела, земледелие, просвещение, юстиция, социальное обеспечение и здравоохранение. Выборы делегатов Съезда Советов СССР были многоступенчатыми: каждый Совет избирал делегатов вышестоящего Совета (районный в областной, областной в республиканский и т. д.). От городских жителей избиралось в пять раз больше делегатов, чем от сельских. Лица, использовавшие наёмный труд или жившие на нетрудовые доходы, священнослужители, бывшие полицейские и жандармы лишались избирательных прав»⁶.

О Конституции СССР 1936 г.: «Констатировалось построение в СССР первой фазы коммунистического общества – социализма. Высшим руководящим органом страны стал Верховный Совет СССР, состоявший из двух палат – Совета Союза и Совета Национальностей. На сессиях Верховного Совета, проходивших два раза в год, принимались основные законодательные акты. В перерывах между сессиями исполнительную и законодательную власть осуществлял Президиум Верховного Совета СССР. На местах действовали Советы депутатов трудящихся различных уровней. Впервые вводилось всеобщее прямое равное избирательное право. Исчезло понятие "лишенец", когда человек лишался избирательных и других гражданских прав по социально-классовым признакам. Впервые в мировой истории на первое место в Конституции ставились социальные права граждан: право на труд, отдых, образование, медицинское и социальное обеспечение. Также впервые провозглашались материальные гарантии этих прав. Вводился 8-часовой рабочий день, обеспечивалось право на отдых (обязательные выходные дни и ежегодный отпуск). Право на образование включало бесплатное и обязательное начальное, а позднее и неполное среднее образование. Право на медицинское обеспечение гарантировалось созданием широкой сети поликлиник, больниц и специализированных клиник, бесплатностью медицинского обслуживания. Конституция предоставляла всем гражданам СССР свободу совести, слова, печати, собраний, неприкосновенность личности и жилища... Однако гарантии "демократических" прав и свобод в реальной жизни во многом не соблюдались или реализовывались избирательно и зависели от партийных решений. Существовала жёсткая цензура. Выборы в Советы всех уровней проходили на безальтернативной основе, кандидаты заранее согласовывались с партийными органами. Фактическая политическая власть сосредоточилась в руках Сталина и партийно-государственного аппарата»⁷.

⁶ История. История России. 1914–1945 годы: 10-й класс: базовый уровень: Учебник / В.Р. Мединский, А.В. Торкунов. – М.: Просвещение, 2023. – С. 170–171.

⁷ История. История России. 1914–1945 годы: 10-й класс: базовый уровень: Учебник / В.Р. Мединский, А.В. Торкунов. – С. 230–231.

Школьники работают с отрывками, которые представлены выше, получив задание составить тезисы (обобщенные оценочные суждения), содержащие информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. Для упрощения формулировок каждый тезис должен быть составлен по одному критерию. В ходе работы учитель обращает внимание школьников на то, что не всегда для формулирования тезисов необходимо использовать оба текста (о Конституциях 1924 г. и 1936 г.), иногда вся необходимая информация содержится в одном из них. В ходе работы с текстами обучающиеся могут составить следующие тезисы: «По Конституции СССР 1936 г. по сравнению с Конституцией СССР 1924 г. изменилась система высших органов управления государством», «по Конституции СССР 1936 г. по сравнению с Конституцией СССР 1924 г. изменились принципы, на которых было основано избирательное право», «Конституция СССР 1936 г. закрепила за гражданами СССР социальные права, которых не содержала Конституция СССР 1924 г.» В ходе работы над тезисами школьники могут предлагать ошибочные и излишне обобщенные тезисы, например: «В отличие от Конституции 1924 г., права, указанные в Конституции 1936 г., не соблюдались», «Конституция 1936 г. была лучше, чем Конституция 1924 г.» В этом случае учитель, используя тексты, должен объяснить, почему указанные ими тезисы являются неправильными или излишне обобщенными.

После составления тезисов учитель организует работы по составлению обоснований на основе данных текстов. В ходе этой работы необходимо обратить внимание обучающихся на то, что в каждом обосновании должны быть представлены характеристики для обоих объектов (экзаменуемые часто допускают ошибки, связанные с указанием при выполнении заданий линии 20 на установление различий характеристик только одного объекта). Например, для тезиса «по Конституции СССР 1936 г. по сравнению с Конституцией СССР 1924 г. изменилась система высших органов управления государством» обоснование «По Конституции СССР 1936 г. высшим руководящим органом страны стал Верховный Совет СССР, состоявший из двух палат: Совета Союза и Совета Национальностей» не будет принято, так как в нем содержится информация только об одном из сравниваемых объектов.

Фактические ошибки в обоснованиях при выполнении заданий линии 20 допускаются очень часто. Возможно, причины этих ошибок состоят в том, что учебный материал недостаточно осмыслен школьниками, так как он усваивался формально, по сути, просто заучивался без должных усилий по его осмыслению. Приведенная форма работы, проводимая по данным текстам, позволит самим школьникам под руководством учителя понять причины допускаемых ими фактических ошибок в обоснованиях. Например, для тезиса «По Конституции СССР 1936 г. по сравнению с Конституцией СССР 1924 г. изменились принципы, на которых было основано избирательное право» школьник указал тезис «В Конституции СССР 1924 г. была прописана категория "лишенцы", (люди, лишенные избирательных и других гражданских прав по социально-классовым признакам) а в Конституции 1936 г. этой категории не было». Ошибка в том, что слова «лишенцы» в Конституции СССР 1924 г. не было, а из ответа следует, что этот термин был в Конституции.

В ходе данной работы можно разобрать ситуации, когда обоснование практически повторяет по смыслу тезис. Например, написав тезис «Конституция СССР 1936 г. закрепила за гражданами СССР социальные права, которых не содержала Конституция СССР 1924 г.», школьник дал следующее обоснование: «В Конституции СССР 1936 г. впервые в мировой истории на первое место в Конституции ставились социальные права граждан, которых не содержала Конституция СССР 1924 г.» В данном случае обоснование по сравнению с тезисом содержит всего один дополнительный факт: «социальные права в Конституции СССР 1936 г. ставились на первое место впервые в мировой истории». Но этот факт не иллюстрирует (не конкретизирует) положение о появлении социальных прав в Конституции 1936 г. Для иллюстрации, а значит, для обоснования тезиса

необходимо было указать конкретные социальные права, содержащиеся в Конституции СССР 1936. Правильное обоснование может быть следующим: «В Конституции СССР 1936 г. фиксировались социальные права граждан: права на труд, отдых, образование, медицинское и социальное обеспечение; в Конституции СССР 1924 г. эти права отсутствовали».

В методической литературе много внимания уделяется формированию умения аргументировать (доказывать) собственную или данную точку зрения⁸. Разработаны методические приемы, памятки по развитию соответствующих умений⁹. Эти разработки очень полезны, в том числе и при подготовке к ЕГЭ. Но результаты освоения данного умения в контексте результатов выполнения заданий ЕГЭ могут быть выше, если при подготовке к выполнению заданий линии 21 учесть структуру деятельности, которую должны осуществить выпускники.

Любой аргумент должен содержать необходимые факты (иногда связанные между собой в соответствии с требованием задания) и иметь верную формулировку, которая связывает этот факт с аргументируемой точкой зрения. Анализ выполнения выпускниками заданий линии 21 показывает, что для экзаменуемых, которые хорошо знают историю, значительной проблемой является необходимость правильно сформулировать аргумент. Несмотря на то что менее подготовленные выпускники большую часть ошибок при выполнении заданий линии 21 допускают по причине незнания фактов, умение формулировать аргументы очень важно и для них.

Для того чтобы научить школьников формулировать аргументы, эффективными могут стать приемы, которые предполагают отделение подбора фактов для аргументации от формулирования аргумента. Такое разделение действий предполагают задания, которые, например, используются во всероссийских проверочных работах (ВПР). Приведем пример такого задания (пример 25).

Пример 25

Какой из приведённых исторических фактов можно использовать для аргументации следующей точки зрения: «Политика Екатерины II была продолжением политики Петра III»? Укажите порядковый номер этого факта в списке.

- 1) издание указа о престолонаследии
- 2) принятие декларации о «вооружённом нейтралитете»
- 3) издание Жалованной грамоты дворянству

Объясните, как с помощью выбранного Вами факта можно аргументировать данную точку зрения.

При выполнении данного задания выпускник сначала должен выбрать факт. Для задания из примера 25 это факт 3. После выбора факта основной задачей школьника становится формулирование аргумента (объяснения). Школьники должны понимать, что формулировка может быть сложной: при необходимости она должна содержать дополнительные факты и обязательно объяснение связи факта с аргументируемой точкой зрения. Для задания из примера 25 аргумент может быть сформулирован следующим образом: «Пётр III издал манифест о вольности дворянской, который освобождал дворян от обязательной военной и государственной службы, а Екатерина II издала жалованную грамоту дворянству, в которой подтвердила это право, а также даровала другие. Это означает преемственность политики Екатерины II в вопросах, касающихся положения дворян». Как видно из данного ответа, при выполнении задания из примера 25 для

⁸ См., например: Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы): Пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1978. – С. 52–66.

⁹ См., например: Методика преподавания истории в средней школе: Учеб. пособие для студентов пед. институтов по спец. № 2108 «История» / С.Л. Ежова, И.М. Лебедева, А.В. Дружкова и др. – М.: Просвещение, 1986. – С. 216.

объяснения необходим дополнительный факт: издание Петром III манифеста о вольности дворянской, который нужно упомянуть в объяснении. Подобрать нужный факт сложно, но самое сложное и важное – правильно сформулировать в письменном виде речевое высказывание, являющееся аргументом для данной в задании точки зрения, в котором используется верно выбранный факт. Ошибки в аргументе могут быть связаны с тем, что он не содержит необходимой для объяснения связи выбранного факта и аргументируемой точки зрения, например: «Екатерина II продолжила политику Петра III, издав жалованную грамоту дворянству, так как до начала ее правления Петр III издал манифест о вольности дворянской, в котором тоже говорилось о дворянстве». В данном случае в аргументе отсутствует информация о содержании названных документов. Эта информация необходима, так как издание монархами нормативных документов, в которых идет речь о дворянстве, еще не означает преемственности их политики по отношению к дворянству.

Работа с заданиями, подобными представленному в примере 25, позволит школьникам понять важность и значение правильного подбора фактов и, главное, формулировок, используемых при аргументации точки зрения.

В 2026 г. не планируется изменений в структуре и содержании единого государственного экзамена по истории. Планируются небольшие изменения в критериях оценивания заданий 20 и 21. Они нацелены на недопущение нежелательных ситуаций, когда выпускники при выполнении указанных заданий вместо одного ответа, который предусмотрен требованиями указанных заданий, дают два и более ответа. Например, при выполнении задания 20 некоторые выпускники в 2025 г. писали два тезиса и по два обоснования к каждому из них, при выполнении задания 21 – два аргумента для России и два для другой страны. Такой ответ, по сути, представляет собой попытку угадывания верного ответа. Поэтому в критерии оценивания заданий 20 и 21 планируется ввести дополнительные инструкции для экспертов, которые укажут, какой именно ответ оценивать в случае, когда выпускник дал несколько ответов вместо одного вопреки требованиям задания. Формулировки дополнительных инструкций следующие: «Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оцениваются только первый из них и обоснования этого тезиса» (для задания 20), «Если ответ содержит более одного аргумента для России и/или другой страны, оценивается(-ются) только аргумент(ы) для России и/или другой страны, который(-ые) указан(ы) первым(и)» (для задания 21).

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г. по ИСТОРИИ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹⁰ КИМ по истории – 0,9.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	7, 9	Б	2	69,1
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	7, 9	Б	1	59,7
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	1, 5, 7	Б	2	56,7
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	История России с древнейших времен до начала XXI в.	1, 5, 7, 14	П	3	67,1
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	2, 5, 7	Б	2	47,3
6	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	11, 12	П	2	50,1
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление	История России с древнейших времен до начала XXI в.	3, 5, 7	Б	2	43,8

¹⁰ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

	соответствия)					
8	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	11	Б	1	56,5
9	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	1	57,9
10	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	1	62,0
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	П	1	82,7
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	14	Б	2	43,5
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	39,0
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	Б	2	85,9
15	Работа с изображениями	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	51,5
16	Работа с изображениями	История России с древнейших времен до начала XXI в.	11, 12	П	2	50,3
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция,	Великая Отечественная война	11, 12	П	3	64,4

	использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде					
18	Установление причинно-следственных связей	История России с древнейших времен до начала XXI в.	10	В	3	28,6
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	История России с древнейших времен до начала XXI в.	5	П	2	43,4
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	История России с древнейших времен до начала XXI в.	8	В	3	19,6
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)	6	В	3	23,5