

## Критерии оценивания

1. Выделите основное противоречие «беседы» корреспондентов.

**Ответ:**

— *Различное понимание природы власти как таковой и сущности православной жизни как государя, князя, правителя и любого христианина*

— *Различное понимание основы власти монарха*

— *О форме монархии*

**1 балл за верно сформулированное противоречие.**

2. Какова по мнению каждого корреспондента основа власти? Приведите по два соответствующих утверждения оппонентов. Назовите имена двух теоретиков, которые придерживались таких же политических взглядов, **как и** каждый корреспондент. Свой ответ впишите в таблицу.

	<b>Корреспондент 1</b>	<b>Корреспондент 2</b>
<b>Основа власти</b>	<p><i>1) Власть правителя должна опираться на советы ближайшего круга: «Во времена благочестивой жизни твоей все дела у тебя шли хорошо по молитвам святых и по наставлениям избранной рады, достойнейших советников твоих» (1 балл)</i></p> <p><i>2) Не должна быть самодержавной, так как самодержавие влечет в «пропасть глубочайшую и волю нашу низвергает» (1 балл)</i></p>	<p><i>1) Русские самодержцы изначала сами владеют своими царствами, а не бояре и вельможи (1 балл)</i></p> <p><i>2) Власть самодержца от Бога: «Ибо вы не захотели жить под властью Бога и нас, данных Богом государей...» (1 балл)</i></p>
<b>Теоретики</b>	<p><i>Например: Фома Аквинский, Джон Локк, Франсуа Гизо, Н. И. Кареев, Т. Н. Грановский, Е. В. Тарле</i></p> <p><b><i>По 1 баллу за верный пример</i></b></p>	<p><i>Например: Августин, Томас Гоббс, Жан Боден, Феофан Прокопович, В. Н. Татищев, С. С. Уваров</i></p> <p><b><i>По 1 баллу за верный пример</i></b></p>

**Всего: 8 баллов**

3. Какую форму монархии считает оптимальной каждый корреспондент? Приведите не менее двух характеристик из текста, позволяющих подтвердить

ваш вывод. Укажите две современные страны, в которых существуют эти формы монархии, а если в современном мире таковых нет, то назовите любые два из известных вам исторических примеров. Впишите ответ в таблицу.

Позиции для сравнения	Корреспондент 1	Корреспондент 2
Форма монархии	<i>Сословно-представительная (1 балл)</i>	<i>Абсолютная монархия (1 балл)</i>
Характеристика	<i>1) дела у царя идут хорошо только по молитвам святых и по наставлениям достойнейших советников 2) монарх, не имеющий опоры в виде советников, представляет собой «на обе ноги хромающего и ходящего неблагочинно»  <b>По 1 баллу за каждую верно указанную характеристику</b></i>	<i>1) царь управляет и владеет царством, а рабы выполняют приказания; 2) царской же власти позволено действовать страхом, и запрещением, и обузданием и строжайше обуздать безумие злейших и коварных людей. <b>По 1 баллу за каждую верно указанную характеристику</b></i>
Страны	<i>Речь Посполитая (Сейм), Россия (Земский собор), Франция (Генеральные штаты), Испания (Кортесы) <b>1 балл за верный пример</b></i>	<i>Оман, Саудовская Аравия, Бруней, Ватикан, Катар <b>1 балл за верный пример</b></i>

**Всего: 8 баллов.**

4. Как в своих рассуждениях Корреспондент 2 относится к понятию «самовластие человека»? Свой ответ аргументируйте с опорой на текст.

*Самовластие человека для Корреспондента 2 - ересь, учение манихеев, которые «суесловят, что небом обладает Христос, а землей - самовластный человек, а преисподней – дьявол» (1 балл). Стремление «жить по своей воле» он видит предательством Бога и государя, данного Богом (1 балл).*

**Всего: 2 балла.**

5. Каждый из корреспондентов приводит множество аргументов в обоснование своей позиции. Приведите не менее трех в соответствии со сферой аргументации (исторической, религиозной, нравственной и пр.), сформулировав суть аргумента. Впишите свой ответ в таблицу. Помните,

что сферы аргументации могут быть избыточными или, наоборот, недостаточными.

*Будьте внимательны! Приводимые аргументы не должны повторяться.*

Сфера аргументации	Аргументы Корреспондента 1	Аргумент Корреспондента 2
Политическая		<p>1) Властитель должен действовать в соответствии с временем и обстоятельствами, иногда жестоко казнить разбойников, иногда просто разбирать споры. Он является источником порядка в царстве.</p> <p>2) Царь страшен не для дел благих, а для зла. Хочешь не бояться власти, так делай добро; а если делаешь зло — бойся, ибо царь не напрасно меч носит — для устрашения злодеев и ободрения добродетельных.</p> <p>3) А это, по-твоему, «супротивно разуму и прокаженная совесть», когда невежда вынужден молчать, злодеи отражены и царствует Богом поставленный царь?</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>
Экономическая		<p>Вы же за эти злодеяния раздаете им многие награды нашей же землей и казной</p>
Религиозная	<p>1) Царю следует помнить, что он такой же смертный и ему, как и всем, нужно будет предстать перед Страшным судом. Иисус, который придет вершить этот суд над вселенной не минует гордых притеснителей и възыщет за все и мельчайшие прегрешения их, как вещают божественные слова.</p> <p>2) Бог знает о прегрешениях тиранов: «Казненные тобой у престола Господня стоят, възывают об отомщении тебе, заточенные же и несправедливо изгнанные тобой из страны възывают день и ночь к Богу, обличая тебя»</p> <p>3) А кто на христианина правоверного клеветает, не на него клеветает, а на самого Духа Святого, в нем пребывающего, и неотмолимый грех сам на свою голову навлечет, ибо</p>	<p>1) Власть царю дана по праву наследования «по Божию изволению и по благословиению прародителей и родителей своих как родились на царстве, так и воспитались и возмужали, и Божиим повелением воцарились, и взяли нам принадлежащее по благословиению прародителей своих и родителей, а чужого не възжелали». Царь в Российском царстве обладает «многую властью», так как она является истинно православным самодержавием.</p> <p>2) Предательство царя – погибель души, ее осквернение. На Страшном суде это вскрыется и заменить ее будет нечем. «Зачем ты, о князь, если мнишь себя благочестивым, отверг свою едиnorodную душу? Чем ты заменишь ее в день Страшного суда? ...зачем ради тела душой пожертвовал, если устранился смерти, поверив лживым словам своих бесами наученных друзей и советчиков?» «Ты же ради тела погубил душу, презрел нетленную славу ради быстротекущей и, на человека разъярившись, против Бога восстал».</p> <p>3) Предательство самодержца означает предательство Бога: «Не полагай, что это справедливо — разъярившись на человека, выступить против Бога; одно дело — человек, даже в царскую порфиру облеченный, а другое дело — Бог».</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>

	<p>говорит Господь: «Если кто поносит Дух Святой, то не простится ему ни на этом свете, ни на том»</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>	
Историческая	<p>1) Отказ от советов Избранной рады и стремление к единоначалию со стороны царя привело к трагическим событиям: сожжению града Москвы, позорному бегству царских войск «прежде бывших храбрыми», «как некие здесь нам говорят — будто бы тогда, хоронясь от татар по лесам, с кромешниками своими, едва и ты от голода не погиб!»</p> <p>2) воздал тебе Бог по делам твоим и по совершенному руками твоими, постыдное в сверх всякой меры позорное поражение твое и войска твоего, погубил ты славу блаженной памяти великих князей русских, предков твоих и наших, благочестиво и славно царствовавших в великой Руси.</p> <p>3) А недавно ко всему этому принес ты еще один позор предкам своим, невиданный по сраму и в тысячу раз более озорчительный: город великий Полоцк сдал ты со всей церковью, иными словами — с епископом и клириками, и с воинами и со всем народом, в своем же присутствии. Ныне же вместе со всем своим воинством ты в лесах прячешься, как хоронится одинокий беглец, трепещешь и скрываешься</p>	<p>1) Разве же это «супротив разума» — сообразоваться с обстоятельствами и временем? Вспомни величайшего из царей, Константина: как он ради царства сына своего, им же рожденного, убил! И князь Федор Ростиславич, прародитель ваш, сколько крови пролил в Смоленске во время Пасхи! А ведь они причислены к святым. А как же Давид, возлюбленный Богом, как повелел тот Давид, чтобы всякий убивал иевусеев — и хромых, и слепых, ненавидящих душу Давидову, когда его не приняли в Иерусалиме? Или и тех причтешь к мученикам, хотя они не захотели принять данного Богом царя?</p> <p>2) Нигде ты не найдешь, чтобы не разорилось царство, руководимое попами. Тебе чего захотелось — того, что случилось с греками, погубившими царство и предавшимися туркам?</p> <p>3) Вспомни также древнего отступника Иеровоама, сына Навата, как он отпал с десятью коленами израильскими, и создал царство в Самарии, и отрекся от Бога живого, и стал поклоняться тельцу, и как царство в Самарии раздиралось смутами из-за бессилия царей и вскоре оно погибло; Иудейское же царство хотя было и невелико, но прочно, просуществовало, пока этого желал Бог.</p>
Нравственная	<p>1) В чем провинились перед тобой заступники христианские? За это ли нам, несчастным, воздал, истребляя нас со всеми близкими нашими?</p>	<p>1) В том ли твое благочестие, что ты погубил себя из-за своего себялюбия, а не ради Бога? Могут же догадаться находящиеся возле тебя и способные к размышлению, что в тебе — злобесный яд: ты бежал не от смерти, а ради славы в той кратковременной и скоротекущей жизни и богатства ради.</p>

	<p>2) Обвиняет царя в равнодушии к чужим бедам: «Но тебе, царь, до всего этого и дела нет».</p> <p>3) «Не подобает мужам благородным браниться, как простолюдинам, а тем более стыдно нам, христианам, извергать из уст грубые и гневные слова»</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>	<p>2) Смерть неизбежна, а предательство лишает возможности достижения «венца вечной жизни»: «Если же ты, по твоим словам, праведен и благочестив, то почему же испугался безвинно погибнуть, ибо это не смерть, а дар благодати? В конце концов все равно умрешь. Если же ты праведен и благочестив, почему не пожелал от меня, строптивного владыки, пострадать и заслужить венец вечной жизни?»</p> <p>3) И это вопиет на вас к Богу моему: не сравнимо это с вашим безумием, ибо одно дело пролить кровь за православие, а другое — желая чести и богатства. Такая жертва Богу не угодна: он скорее простит удавившемуся, чем погибшему ради славы.</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>
Социальная		<p>1) Если тебе придется вместе с ними воевать, тогда придется тебе и церкви разорять, и иконы попирают, и христиан убивать; если где и руками не дерзнешь, то там много зла принесешь и смертоносным ядом своего умысла.</p> <p>Представь же себе, как во время военного нашествия конские копыта попирают и давят нежные тела младенцев</p> <p>2) Если же ты возразишь, что мы тоже воюем с христианами — германцами и литовцами, то это совсем не то. Если бы и христиане были в тех странах, то ведь мы воюем по обычаям своих прародителей, как и прежде многократно бывало; но сейчас, как нам известно, в этих странах нет христиан</p> <p>3) Могут же догадаться находящиеся возле тебя и способные к размышлению, что в тебе — злобесный яд: ты бежал не от смерти, а ради славы в той кратковременной и скоротекущей жизни и богатства ради.</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>
Оценочные высказывания без теоретически значимого содержания		<p>1) А когда ты вопрошал, зачем мы перебили сильных во Израиле и воевод, данных нам Богом для борьбы с врагами нашими, различным казням предали и их святую и геройскую кровь в церквах Божиих пролили, и кровью мученической обогрили церковные пороги, и придумали неслыханные мучения, казни и гонения для своих доброхотов, полагающих за нас душу, облыгая православных и обвиняя их в изменах, чародействе и в ином непотребстве, то ты писал и говорил ложь, как научил тебя отец твой, дьявол.</p> <p>2) В церквах же, вопреки лжи твоей, ничего подобного не было. Как я сказал выше, виновные понесли наказание по своим проступкам; все было не так, как ты лжешь, неподобающим образом называя изменников и блудников — мучениками, а кровь их — победоносной и святой, и наших врагов именую сильными, и отступников — нашими воеводами; выше я указал и разъяснил, каково их доброжелательство и как они за нас полагают души.</p>

		<p>3) А всеми родами мы вас не истребляем, но изменников повсюду ожидает расправа и немилость: в той стране, куда ты поехал, узнаешь об этом подробнее. А за ту вашу службу, о которой говорилось выше, вы достойны многих казней и опалы.</p> <p><b>Возможны иные корректные аргументы</b></p>
--	--	---

**По 1 баллу за каждый верно сформулированный аргумент.**

**Всего: 30 баллов**

6. Приведите наиболее «сильный» и наиболее «слабый» аргумент каждого корреспондента. Обоснуйте свое мнение.

### **Аргументы Корреспондента 1 (возможные варианты)**

#### **«Сильный»**

Аргумент, предостерегающий об опасности опоры царского трона на жестокие и несправедливые законы, которые приводят к невинным жертвам: «О чем и блаженный Давид говорил: «Не долго проживут перед Богом те, кто созидает престол беззакония», то есть жестокие повеления или суровые законы».

#### **Обоснование:**

В этом аргументе объясняется божественным законом гибельность жестокости правителя для государства и общества.

«И если погибают цари и властелины, которые составляют жестокие законы и невыполнимые предписания, то уж тем более должны погибнуть со всем своим домом не только составляющие невыполнимые законы или уставы, но и те, которые опустошают свою землю и губят подданных целыми родами, не щадя и грудных младенцев».

Библейские принципы и мораль позволяют аргументировать ответственность власти перед народом.

#### **«Слабый» аргумент:**

Аргумент о «голоде и стрелах» как Божьих наказаниях («и какие язвы были Богом посланы — говорю я о голоде и стрелах, летящих по ветру, а напоследок и о мече варварском, отомстителе за поругание Закона Божьего») и указание на зависимость от «падения царской души» поражения войска может рассматриваться как слабый.

**Обоснование:** Этот аргумент не имеет прямого доказательства и может быть воспринят скорее как эмоциональное обвинение без опоры на факты.

### **Аргументы Корреспондента 2**

**«Сильный аргумент»:** Если же ты, по твоим словам, праведен и благочестив, то почему же испугался безвинно погибнуть, ибо это не смерть, а дар благой?  
**Обоснование:** Добрый христианин предпочтет принять несправедливую смерть, чем стяжает царствие небесное, но не нарушит библейскую норму «всякая власть от Бога», что соответствует христианскому мировоззрению.

**«Слабый» аргумент:**

Вы обвиняете в гонениях на людей: а вы с попом и Алексеем не совершали гонений? Разве вы не приказали народу города Коломны побить камнями нашего советника, епископа Коломенского Феодосия? Но Бог сохранил его, и тогда вы согнали его с престола. А что сказать о нашем казначее Никите Афанасьевиче? Зачем вы разграбили все его имущество, а самого его много лет держали в заточении в отдаленных землях, в голоде и нищете? Разве сможет кто полностью перечислить ваши гонения на церковных и мирских людей, так много их было! Все, кто были хоть немного покорны нам, подверглись от вас гонению. В этом ли ваша праведность, что вы, подобно бесам, сплетаете и расставляете сети? Ваши беззакония становятся еще хуже оттого, что вы ведете себя с гордостью фарисейской.

**Пояснение:** Аргумент, который не нацелен на оспаривание содержания полемики, происходит навешивание ярлыков на оппонента. Тем самым проявляется стремление оказаться победителем в глазах зрителей. Он настроен на их субъективное восприятие.

**1 балл за верное указание аргумента**

**1 балл за обоснование**

**Всего: 4 балла**

7. При всех различиях позиций оба участника спора признают безусловную значимость одного аргумента, который они приводят как самый авторитетный, способный окончательно подтвердить ошибочность взглядов и действий оппонента. **Что это за аргумент? Свой вывод обоснуйте.**

*Неизбежность Страшного суда*

*Корреспондент 1: «Или ты, царь, мнишь, что бессмертен, и впал в невиданную ересь, словно не предстоит тебе предстать перед неподкупным судьей и надеждой христианской, богочаальным Иисусом, который придет вершить справедливый суд над вселенной»*

*Корреспондент 2: Иисус будет вершить «справедливый суд над вселенной и уж тем более не минует гордых притеснителей и взыщет за все и мельчайшие прегрешения их, как вещают божественные слова»*

**1 балл за указание позиции и 1 балл за обоснование с точки зрения каждого респондента.**

**Всего: 2 балла.**

**8.** На основе проведенного вами анализа сформулируйте и обоснуйте ответ на следующий вопрос: В чем оппоненты видели цель полемики и удалось ли им ее достичь?

*Цель полемики – убедить в своей точке зрения на правильную форму монархии.*

*Цель не была достигнута. Оппоненты так и не смогли переубедить друг друга. Объяснить внятно свою позицию ни у кого не вышло, так как каждому из них очень важно было представить не доказательства, а оправдание своей позиции*

**Всего: 2 балла.**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>Всего</b>
1	8	8	2	30	4	2	2	57