

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание № 1 (30 баллов)

1.1. Как называется исторический источник, из которого извлечено это сказание? Когда и кем он был написан?

Источник – «Повесть временных лет» (0-1 балл). Традиционно авторство приписывается монаху Киево-Печерского монастыря Нестору (0-1 балл). Источник создан в 1110-х годах (начало XII в.) (0-3 балла).

Примечание: помимо фактических ошибок, баллы понижаются за указание более широкого хронологического промежутка.

1.2. Восстановите пропуски в сказании (10 баллов): а) годы (4 позиции); б) названия племен (7 позиций); в) имена братьев (3 позиции).

а) 1. – 859; 2. – 860; 3. – 861; 4. – 862.

б) «Варяги из заморья взымали дань с *чуди*, и со *словен*, и с *мери*, и с *кривичей*, [и *веси*]» (список повторяется во фразе «Сказали Руси *чудь*, *словене*, *меря*, *кривичи* и *весь*») «А хазары брали с *полян*, и с *северян*, и с *вятичей*».

в) Рюрик, Синеус и Трувор.

Примечание: за каждую правильную позицию (год, племя, имя) начисляется один балл, но максимальный балл за все задание не может превышать 10 баллов).

1.3. Некоторые историки связывали начало российской государственности с этим сказанием. Согласны ли Вы с этим? Обоснуйте Ваше мнение.

Задание творческое, «правильного» ответа нет. Оценивается способность размышлять над заданным вопросом с использованием:

А) данных, содержащихся в самом тексте:

Примеры возможных аргументированных ответов с использованием информации, содержащейся в самом тексте.

- источник сообщает нам о наличии некоего общего совета («вече»), решившего призвать варягов, причем авторитет этого собрания был исключительным, ибо, несмотря на междоусобицы (о которых мы узнаем в тексте), представители разных племен, проживавших на большой территории, не стали противиться его решению (по крайней мере, источник об этом ничего не сообщает). Если под «государством» понимать «объединение людей, которые живут на определенной территории и признают высший авторитет центральной власти», которую считают «законной» (такое определение дается

в одном из учебников из списка основной литературы), то содержащиеся в летописном рассказе данные о некоем «вече», решение которого признают многие племена, свидетельствуют о сосуществовании государственных институтов, обеспечивавших существование крупных «*союзов племен*» в эпоху, предшествующую призванию варягов **(0-5 баллов)**.

- если считать, что в этом тексте отражены некие реалии середины IX в., необходимо обратить особое внимание на следующий важный эпизод: призвание варягов сопровождалось заключением некоего договора между представителями племен, с одной стороны, и варяжским князем, с другой. Договор ограничивал власть князя, который должен править не по собственному произволу, но в соответствии с неким договором («*по ряду*»). Поэтому есть основания полагать, что призванные варяги не столько создавали новые государственные порядки, сколько «встраивались» в уже существующие **(0-5 баллов)**.

- кажется, на это же указывает и следующий фрагмент текста: «Поищем себе *князя*, который бы владел нами и судил *по праву*». Значит, существовали некие понятия о «*праве*», общем для всех племен. Были понятия и о «*князе*», т.е. верховном правителе, для исполнения «должности» которого и был призван Рюрик **(0-5 баллов)**.

Б) фактического материалом, относящегося к теме, но находящегося «за текстом»:

Примеры возможных аргументированных ответов с использованием знаний рекомендуемой литературы:

- мы не должны забывать о том, что этот рассказ был впервые записан уже в эпоху Древнерусского государства. Поэтому не исключено, что политические представления древнерусского книжника XI-XII вв. в данном случае оказались «опрокинуты» в IX в. Не случайно многие историки относятся к легенде о призвании Рюрика и его братьев с недоверием **(0-5 баллов)**.

- многочисленные *археологические данные* подтверждают *присутствие в восточнославянском регионе скандинавов* («варягов»), которые собирали дань, торговали, воевали. Их стремление подчинить себе восточнославянские племена и установить контроль над речными путями, ведущими в Византию и на Восток, несомненно, способствовало возникновению Древнерусского государства **(0-5 баллов)**.

- помимо Рюрика и его потомков в Повести временных лет (в других ее частях) содержатся отголоски о других древних князьях и княжеских династиях, несомненно существовавших в восточнославянских землях до призвания Рюрика (киевские *Кий, Щек и Хорив; Аскольд и Дир*; древлянский князь *Мал*). Восточнославянские представления о «князе», его «должности» и взаимоотношениях с народным «вече» не могли не играть большого значения и в новой политической ситуации, после призвания Рюрика и его братьев **(0-5 баллов)**.

- описанное в летописи событие (призвание варягов) повлекло за собой в ближайшем будущем объединение всего восточнославянского региона под

властью одного центра, к чему традиционно и возводится образование восточнославянского государства. Произошло это так: после смерти Рюрика в 879 г., когда его сын Игорь был малолетним, родственник Рюрика Олег в 882 г. захватил Киев и перенес сюда столицу, а впоследствии подчинил себе и прочие восточнославянские племена. Созданное государство оказалось настолько могущественным, что было в состоянии совершать успешные походы на Византию (907) и заключать с империей выгодные для Руси договоры (907 и 911) **(0-5 баллов)**.

Примечание: каждый развернутый аргументированный ответ с использованием текста источника или знаний учебников и дополнительной литературы оценивается по пятибалльной шкале (0-5 баллов). Максимальная оценка за задание 1.3. не может превышать 15 баллов.

Задание № 2 (30 баллов).

2.1. Назовите имя этого человека. За кого он себя выдавал? Назовите имя женщины, изображенной на заднем плане (5 баллов).

На картине изображен Григорий Отрепьев (Лжедмитрий I) **(0-1 балл)**

Он выдавал себя за царевича Дмитрия Ивановича, сына царя Ивана Грозного, в действительности погибшего в Угличе 15 мая 1591 г. **(2 балла; баллы начисляются только за имя, но если в ответе есть дополнительная информация, содержащая фактические ошибки, за каждую ошибку снижается 1 балл)**

На заднем плане изображена Марина Мнишек, жена Лжедмитрия I **(2 балла; баллы начисляются только за имя, но если в ответе есть дополнительная информация, содержащая фактические ошибки, за каждую ошибку снижается 1 балл)**

2.2. Укажите точную дату происходящей на картине сцены. Опишите, что происходит на картине. Кто стал следующим правителем России, и почему именно он? (10 баллов)

Изображенная на картине сцена имела место 17 мая 1606 г. **(2 балла; 1 балл, если не указано число и месяц; 0 баллов, если не указан год)**.

Утром этого дня заговорщики по звону колоколов ворвались в Кремль и расправились царской охраной. Художник запечатлел тот момент, когда Лжедмитрий I внезапно узнает о заговоре и наблюдает из окна царского дворца за толпой бунтовщиков. Вскоре самозванец выпрыгнет из окна, будет схвачен и убит, а Марине Мнишек, изображенной на заднем плане, чудом удастся спастись **(0-5 баллов; баллы снижаются за фактические ошибки, отсутствие конкретики, например, имен)**.

После смерти Лжедмитрия I был срочно созван Земский собор, на котором царем был провозглашен Василий Шуйский: он приобрёл значительное влияние, будучи главой заговора против Лжедмитрия I **(0-3 балла; баллы снижаются за фактические ошибки, отсутствие конкретики, например, имен или понятий, отсутствие указаний причин)**

2.3. Когда и при каких обстоятельствах изображенный на картине человек оказался на российском троне? Почему ему это удалось? Какого правителя он сменил? (15 баллов)

Вступив в пределы Московского царства осенью 1604 г. с небольшим отрядом польских наемников, Григорий Отрепьев объявил себя царевичем Дмитрием Ивановичем и легко заручился массовой поддержкой населения северо-западных уездов. Такие крупные города, как Чернигов, Путивль, Севск, Курск и многие другие сдались без боя и перешли на его сторону, а многочисленные отряды казаков, провинциальных дворян и их боевых холопов влились в войско «чудом спасшегося царевича», которое вступило в решительную борьбу с царем Борисом Годуновым. Так начался первый этап гражданской войны – вооруженного противостояния одной части русского общества против другой. Но соотношение сил было окончательно переломлено в пользу Лжедмитрия I лишь в апреле 1605 г., после смерти царя Бориса Годунова. Лжедмитрий I торжественно въехал в Москву и венчался на царство в июне 1605 г. **(0-5 баллов).**

Говоря о причинах успеха Лжедмитрия I, следует, во-первых, отметить, что многие русские люди действительно верили в то, что он - законный наследник царского престола, и были готовы жертвовать собой во имя «чудом спасшегося царевича». Во-вторых, важно понимать, что к моменту появления Лжедмитрия I в стране созрело серьезное недовольство правлением Бориса Годунова, первого избранного государя. Наконец, в-третьих, победа Лжедмитрия I была в значительной степени предопределена рядом случайных обстоятельств (или просто везением), из которых самым значительным явилась неожиданная кончина Бориса Годунова 13 апреля 1605 г., после которой значительная часть царского войска, осаждавшего Лжедмитрия I в Кромах, перешла на его сторону **(0-7 баллов).**

После смерти Бориса Годунова 13 апреля 1605 г. царский трон унаследовал его юный сын Федор Борисович, которые в июне 1605 г. был свергнут, а затем убит: его и сменил Лжедмитрий I **(0-3 балла).**

Задание № 3 (40 баллов). Какие институты обеспечивали принятие законов и ключевых политических решений, государственное управление, а также правосудие при царе Алексее Михайловиче? Назовите известные Вам институты и опишите их функции.

1. Центральное место в системе государственного устройства России XVII в. занимала фигура *царя*. Царский титул включал в себя термин «самодержец». Это указывает на то, что царь формально не был ограничен в своей власти. Но на практике московский государь, конечно, был в некоторой степени ограничен, и речь идет не только о православной вере, дворцовых ритуалах, политических традициях и разделяемых всеми представлениях о поведении справедливого царя, но также и о конкретных институтах, о которых речь пойдет ниже. «Смутное время» завершилось избранием на царство Михаила Федоровича Романова, причем люди разных чинов,

присланные в Москву для участия в избирательном Земском соборе 1613 г., целовали крест от лица всей «земли» не только Михаилу Федоровичу, но также и его будущей царице, и их будущим детям. Иными словами, российская *самодержавная монархия* была *наследственной*: с 1613 г. у власти находилась *династия Романовых*. После смерти Михаила Федоровича в 1645 г. царем стал его сын Алексей Михайлович **(0-10 баллов)**.

2. Ключевую роль в системе управления Московского государства XVI-XVII вв. занимал *Государев двор* – своеобразная военно-административная корпорация при государе, из состава которого формировалась Боярская дума и производились назначения на ответственные посты - в войско (его офицерский состав), в административный аппарат (управление приказами, назначения на воеводства, посольства, писцовые описания, смотры и т.д.). В состав Государева двора входили представители наиболее знатные дворянских родов. Распределение должностей происходило в соответствии с принципами *«местничества»*, т.е. своеобразной системой замещения государственных постов, в соответствии с которой при служебных назначениях не в последнюю очередь учитывались служебная биография предков и *«честь»* всего дворянского рода. Синститутом местничества был вынужден считаться и сам царь, несмотря на самодержавный характер его власти **(0-10 баллов)**.

3. Верхушку Государева двора составляли думные чины 4-х степеней - бояре, окольные, думные дворяне и думные дьяки. Носители этих чинов входили в заседавшую при царе *Боярскую думу*. Важно отметить, что Боярская дума не имела собственной канцелярии, собственного делопроизводства, не имела определенного места для заседаний. Вместе с государем думцы разрабатывали, обсуждали и принимали законы, разбирали важнейшие судебные, решали дипломатические вопросы и т.д. Если царь уезжал на богомолье или в действующую армию из состава Боярской думы формировались специальные *боярские комиссии*, которые временно исполняли обязанности царя **(0-10 баллов)**.

4. Роль центральных органов управления и суда в московском государстве играли *приказы*, в которых трудились профессиональные делопроизводители - *дьяки и подьячие*. Возглавлялись приказы *судьями* из состава служилых людей Государева двора. Важнейшее значение имел Посольский приказ (внешнеполитическое ведомство), Разрядный приказ (ведал всеми служилыми людьми и обороной государства), Поместный приказ (в его распоряжении находились все земли Московского государства, он занимался их учетом, а также обеспечивал служилых людей поместьями), Разбойный приказ (занимался борьбой с преступностью на территории всего государства), Ямской приказ (отвечал за дороги, ямское сообщение и почту). При Алексее Михайловиче особое значение имел также Приказ тайных дел, подчинявшийся непосредственно царю и решавший дела особой государственной значимости. Помимо этих государствообразующих приказов существовали также приказы, которые можно условно назвать финансовыми (Приказы большой казны и Большого прихода, четверти), военными

(Стрелецкий, Пушкарский, Рейтарский и др.), судебными (Челобитный, Московский судный, Владимирский судный и др.), территориальными (Казанский, Сибирский, Малороссийский приказы) **(0-10 баллов)**.

5. Характеристика системы центрального управления Московского государства не может быть полной, если не упомянуть о *земских соборах* – общегосударственном институте сословного представительства при царе с законосовещательными функциями. Земские соборы возникли в правление Ивана Грозного (первый собор датируется 1549 г.), а последний собор состоялся в 1684 г. Наиболее значительную политическую роль Земские соборы играли в Смутное время, в условиях кризиса российской государственности. В эти годы соборы выполняли, по сути дела, функцию избрания царей на царство. В первые годы царствования Михаила Федоровича соборы действовали почти непрерывно, принимая участие в решении важнейших государственных дел. Однако впоследствии, по мере укрепления власти Романовых, земские соборы постепенно теряют свое значение: они собираются все реже и только для решения вопросов особенной государственной важности (таких, как принятие Соборного уложения в 1648-1649 г. или обсуждения вопроса о вхождении Украины в состав Московского царства в 1653 г.) **(0-10 баллов)**.

6. Местное управление в эпоху Алексея Михайловича осуществлялась посредством института *воевод*. Воеводы назначались в Москве из числа служилых людей Государева двора для управления, на определенный ограниченный срок, тем или иным уездом. Воеводы располагались в центральным уездном городе и в своей деятельности опирались на местный административный аппарат («воеводские» или «приказные» избы). Компетенция воевод была очень широкой: они следили за сбором денежных повинностей, отбыванием казенных служб, вершили суд как по гражданским, так и по некоторым уголовным делам, следили за дорогами и контролировали ямскую службу и т.д. **(0-10 баллов)**

7. Наряду с воеводами на местах функционировали возникшие еще в середине XVI в. органы местного самоуправления (*земские и губные избы*), в которых трудились облеченные административной, полицейской и судебной властью выбранные на определенное время представители местного населения – земские и губные старосты. Постепенная централизация управления вела к их постепенному подчинению власти воевод **(0-10 баллов)**.

Примечание: развернутая характеристика каждого из институтов (выделены курсивом) оценивается до 10 баллов (при максимальной оценке за выполнение задания в 40 баллов).

«Высшая проба» | ключи | 8 класс | 2020-2021 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание 1 (30 баллов).

1.1. Какие территории находились за «рубежом», упомянутым в грамоте? (8 баллов).

В 1519 г. великим московским князем был Василий Иванович. Значит Иван Иванович – какой-то другой великий князь. Помимо московского было великое княжество Тверское (но оно было присоединено к Московскому великому княжеству в 1485 г.) и Рязанское (формально прекратило существование в 1521 г.). Очевидно, речь о втором случае. Соответственно «рубеж» — либо с Московским великим княжеством (4 балла), либо со Степью (4 балла).

1.2. В связи с каким историческим событием приведенный выше документ с большой вероятностью утратил силу? (7 баллов)

В связи с окончательным присоединением Рязанского великого княжества к Московскому в 1521 г. (7 баллов)

1.3. Что можно сказать о полномочиях волостеля, исходя из текста документа? Что еще вы знаете о волостеле из учебной литературы? (15 баллов)

По документу видно, что волостель может «всылать» «емщика», «боровщика», «бобровника» или «закосника». Что это за люди — по названиям понять сложно (емщики, возможно, ямщики; бобровник, видимо, ловец бобров). Но ясно, что это какие-то княжеские служители, подчинявшиеся волостелю (0-5 баллов). Кроме того, волостель собирает судебные пошлины (явка, вина, поличное, татин рубль). Последняя из пошлин (татин рубль) говорит, в частности, о праве суда по делам о татьбе (воровстве) (0-5 баллов). В учебнике волостели наряду с наместниками упоминаются в качестве должностных лиц, назначавшихся московскими князьями в рамках системы «кормлений» (0-3 балла). Эта система предполагала, что управление уездами и волостями передавалось наместникам и волостелям, которые за осуществление управления имели право на сбор «корма» деньгами и натурой с местного населения (0-2 балла).

Примечание: За дополнительные сведения о волостелях из учебной или научной литературы — дополнительные 2 балла, при условии, что в итоговая оценка за вопрос 1.3. не превысит 15 баллов.

Задание 2 (30 баллов).

2.1. Был ли сбор регулярным или экстраординарным? Опираясь на текст документа и приведенные в задании данные, дайте как можно более полное обоснование (8 баллов).

Суммы сбора, наложенные на дьяков значительно превышали их годовые оклады (например, у Емельяна Украинцева 1800 рубле сбора против 555 руб. оклада). Сборы такого размера могут быть только экстраординарными. О том же говорит и сам по себе факт обложения думных дьяков – одной из высших групп служилых людей по отечеству в нормальной ситуации свободной от налогов. Сопоставление указанной цели («жалованье ратным людям для нынешние службы») с годом (1699 г.) дает основания считать, что речь идет об экстраординарных сборах на войска, которые должны были воевать против Швеции. **(0–8 баллов в зависимости от точности аргументации с опорой на источник)**

2.2. Всегда ли иерархия думных дьяков по величине сбора соответствует иерархии по размеру денежного оклада и количеству крестьянских дворов? Если нет, то укажите исключения (7 баллов).

В целом величина сбора тем больше, чем больше денежный и поместный оклад. Так, Любим Домнин с минимальным известным денежным окладом 250 руб. и 15-ю дворами обложен минимальной суммой 450 руб., а обладатель максимального оклада и максимального же количества дворов Емельян Украинцев обложен самым большим налогом 1800 руб. В отношении некоторых дьяков у нас нет достаточно данных (например, неизвестен денежный оклад А.А. Винуса, с которого приговорили собрать 1000 руб.) **(0-2 балла)**. Однако можно указать, что Протасий Иванов, имевший на 4 двора больше, чем Автамон Иванов и получавший денежный оклад лишь на 130 руб. (37%) меньше оказался обложен налогом на 700 (117%) больше, т.е. оценка его платежеспособности дьяками Любимом Домниным и Митрофаном Тугариновым оказалась непропорционально выше, чем можно было бы ожидать, исходя из денежных окладов и поместий. **(0-5 баллов в зависимости от аргументации)**

2.3. Какие выводы документ позволяет сделать о финансовом положении думных дьяков и источниках их доходов? Дайте как можно более развернутый ответ (15 баллов).

- Документ позволяет сделать вывод, что думные дьяки были очень состоятельными людьми: даже самый скромный платеж в 450 руб. был по тем временам очень большой суммой **(0-2 балла)**.

- При этом по собственному признанию дьяков, они могли заплатить значительно (в случае Емельяна Украинцева более, чем втрое) больше своего годового оклада **(0-3 балла)**.

- Это касается даже дьяков, не имевших существенных поместий (0-2 балла).

- Особенно ярко это иллюстрирует случаи самообложений Любима Домнина (450 руб. налога при окладе 250 руб. и 15 дворах) и Митрофана Тугаринова, (550 руб. налога; дворов нет, оклад не известен, но едва ли он мог быть выше, чем 555 руб. у Емельяна Ураинцева, а скорее, был ближе к 250 – 350 руб., т.к. Царицына мастерская палата, которой он заведовал, явно уступала по значимости большинству других приказов) (0-3 балла).

- Поэтому представляется вероятным, что, определяя платежеспособность, окладчики (которые сами были дьяками) учитывали и неформальные приношения, которые дьяки получали за благоприятное для дарителей решения дел (0-5 баллов).

Задание 3 (40 баллов).

Что вы знаете о битве при Шелоне (Шелонской битве)? Какие силы и за что сражались в ней? Каковы ее ближайшие последствия и ее историческое значение? Дайте развернутый ответ.

Битва на реке Шелонь стала решающим сражением в противостоянии великого княжества Московского и Великого Новгорода, решившим судьбу северной республики. Иван III (1462-1505) опасаясь потери политического контроля над Новгородом и желая подчинить его своей власти, развязал войну, узнав, что представители правящей верхушки республики вступили в переговоры о союзе с польским королем Казимиром IV. Однако, новгородцы, стремившиеся сохранить политическую независимость и республиканский строй, так и не сумели получить помощь и поддержку от западных соседей (0-15 баллов).

Новгородское войско под командованием посадников В. А. Казимира и Д. И. Борецкого (сын Марфы Посадницы) и московское войско во главе с кн. Д. Д. Холмским и Ф. Д. Хромым сошлись утром 14 июля 1471 г. на р. Шелонь. Предприняв маневр с ложным отступлением, московские воеводы нанесли численно превосходившему новгородскому войску неожиданный удар с помощью засадного отряда. Новгородцы обратились в бегство, оставив свой лагерь, в котором был обнаружен список договора Новгорода с польским королем Казимиром IV. Вместе с другими высокопоставленными воинами в плен попал Дмитрий Борецкий, вскоре все они были казнены как изменники. Это свидетельство того, что московский князь рассматривал новгородцев как своих подданных, а не граждан суверенного государства (0-10 баллов за общее описание битвы, указание имен и датировки, если последняя не была указана раньше).

Вскоре, 11 августа 1477 г. между Москвой и Новгородом был заключен Коростынский мир. По его условиям Новгород признавал себя «отчиной» великого князя Московского, он попадал под его юрисдикцию и лишался права вести внешнеполитические переговоры. Формально институты новгородской республики сохранялись, но фактически она теряла независимость. В ходе сражения

погибли лучшие воины Новгорода, что, во многом предопределило его поражение в третьей (последней) московско-новгородской войне 1477-1478 гг. Таким образом, Шелонская битва не просто ознаменовала поражение Новгорода во второй московско-новгородской войне, но и стала символом падения крупнейшей средневековой республики на Севере Европы **(0-15 баллов)**.

Примечание: сумма баллов за задание не может превышать 40 с учетом всех дополнительных баллов.

«Высшая проба» | ключи | 9 класс | 2020-2021 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание № 1 (30 баллов)

1.1. Датируйте исторический источник с точностью до года. Назовите имя и годы жизни «сына», который упоминается в источнике. Назовите имя «всешутейшего князя-папы», о котором идет речь в источнике (10 баллов).

Возможные варианты: 1711 г.; осень 1711 г.; октябрь 1711 г. **(0-2 балла)**

Возможные варианты: Алексей; Алексей Петрович; царевич Алекссей **(1 балл)**; 1690 – 1718 гг.; зима 1690 г. – лето 1718 г.; 18 (28) февраля 1690 г. – 26 июня (7 июля) 1718 г. **(0-3 балла)**

Возможные варианты: Никита Моисеевич Зотов; Н.М. Зотов; Никита Зотов; Зотов **(0-4 балла)**

Осень 1711 г. в Торгау Алексей Петрович, старший сын Петра I, женился на Софье-Шарлотте Брауншвейг-Вольфенбюттельской. В это время в рамках Всешутейшего, Всепьянейшего и Сумасброднейшего собора «князем-папой» был Никита Моисеевич Зотов, учитель Петра; позднее на эту роль был выбран Петр Иванович Бутурлин **(+1 балл за указание любой верной дополнительной информации)**.

1.2. Назовите не менее трех важных внешнеполитических событий, которые произошли в течение 5 лет до написания данного письма. Датируйте их (10 баллов).

Могут быть указаны:

- Битва при Фруаштадте; союзные России саксонские войска потерпели поражение от шведов; 1706 г.; зима 1706 г.; февраль 1706 г.

- Заключение Альтранштадтского мира между шведским королём Карлом XII и саксонским курфюрстом Августом, являвшимся одновременно польским королём. По договору польская корона перешла к Станиславу Лещинскому; 1706 г.; осень 1706 г.; октябрь 1706 г.

- Битва при Калише; русско-польско-саксонские войска под командованием А.Д. Меншикова нанесли поражение шведскому отряду под командованием генерала А. Мардефельда; 1706 г.; осень 1706 г.; октябрь 1706 г.

- Занятие г. Гродно шведскими войсками под командованием Карла XII; 1708 г.; зима 1708 г.

- Сражение у Головчина; русская армия потерпела поражение от шведских войск; 1708 г.; лето 1708 г.
- Сражение у Доброго; русские войска под командованием кн. М.М. Голицына нанесли поражение шведскому авангарду; 1708 г.; лето-осень 1708 г.
- Сражение у д. Лесной; разгром русскими войсками шведского корпуса А.Л. Левенгаупта; 1708 г.; осень 1708 г.; 28 сентября (9 октября) 1708 г.
- Переход гетмана И. Мазепы на сторону шведов; 1708 г.; осень 1708 г.
- Полтавская битва; разгром шведской армии русскими войсками под командованием Петра I; бегство Карла XII в Турцию; 1709 г.; лето 1709 г.; 27 июня (8 июля) 1709 г.
- Подписание антишведского союза в Потсдаме между Августом II и датским и прусским королями; 1709 г.; лето 1709 г.; июль 1709 г.
- Торунский союзный договор между Россией и Саксонией; обновлял антишведский союз между указанными государствами; 1709 г.; осень 1709 г.
- Копенгагенский союзный договор; возобновлял союз между Данией и Россией против Швеции; 1709 г.; осень 1709 г.
- Сражение под Выборгом; взятие Выборга русскими войсками под командованием генерал-адъютанта Ф.М. Апраксина; 1710 г.; лето 1710 г.; июнь 1710 г.
- Осада и взятие г. Риги русскими войсками; 1709-1710 гг.; осень 1709 - лето 1710 гг.
- Присоединение Лифляндии к России; 1709-1710 гг.; осень 1709 - лето 1710 гг.
- Взятие г. Пернова (Пярну) русскими войсками; 1710 г.; лето 1710 г.; август 1710 г.
- Присоединение Эстляндии к России; 1710 г.; лето 1710 г.
- Взятие Кексгольма русскими войсками; 1710 г.; осень 1710 г.
- Взятие Ревеля (Таллина) русскими войсками; 1710 г.; осень 1710 г.
- Турция объявила войну России; 1710 г.; осень 1710 г.; ноябрь 1710 г.
- Заключение тайного договора между Россией и Молдавией о независимости Молдавии под протекторатом России; 1711 г.; весна 1711 г.
- Прутский поход Петра I; 1711 г.; весна – лето 1711 г.
- Прутский мирный договор между Россией и Турцией, по условиям которого Россия обязывалась вернуть Турции г. Азов и ликвидировать крепости по берегам Днепра; 1711 г.; лето 1711 г.; июля 1711 г.

(2 балла за каждое правильно названное и датированное событие; за ошибки в датировке снижается 1 балл; если событие названо верно, но с неверной датировкой, присуждается 1 балл; сумма баллов за задание не может превышать 10).

1.3. Назовите имя и годы жизни сына четы «молодых», которые упоминаются в источнике. Укажите (с датами) не менее трех событий, которые произошли в последние 5 лет жизни этого сына (10 баллов).

Петр; Петр Алексеевич; Петр II (0-1 балл)

1715-1730 гг.; октябрь 1715 г. – январь 1730 г.; 12 (23) октября 1715 г. – 19 (30) января 1730 г. **(0-2 балла)**

Могут быть указаны:

- Смерть Петра I; 1725 г.; зима 1725 г.; январь 1725 г.
- Вступление на престол Екатерины I; 1725 г.; зима 1725 г.; январь 1725 г.
- Указ о снижении размера подушной подати; 1725 г.; зима 1725 г.; февраль 1725 г.
- Начало первой Камчатской экспедиции В. Беринга; 1725 г.; зима 1725 г.
- Учреждение ордена Св. Александр Невского; 1725 г.; весна/лето 1725 г.
- Бракосочетание Анны Петровны и Карла-Фридриха Гольштейн-Готторпского; 1725 г.; весна/лето 1725 г.
- Создание Верховного Тайного совета; 1726 г.; зима 1726 г.; февраль 1726 г.
- Заключение Венского союзного договора между Россией и империей Габсбургов; 1726 г.; лето 1726 г.
- Смерть Екатерины I; 1727 г.; весна 1727 г.; май 1727 г.
- Вступление на престол Петра II; 1727 г.; весна 1727 г.; май 1727 г.
- Обручение Петра II и Марии Меншиковой; 1727 г.; весна 1727 г.
- Упразднение Малороссийской коллегии; восстановление власти гетмана; 1727 г.
- Заключение Буринского договора между Россией и Китаем, определявшего границы между Россией и Китаем; 1727 г.; лето 1727 г.
- Упразднение Главного магистрата; 1727 г.; лето 1727 г.
- Подписание Кяхтинского договора между Россией и Китаем; договор закреплял границу между государствами, учреждал беспошлинную торговлю в Кяхте; юридически оформлял существование в Пекине Русской духовной миссии; 1727 г.; осень 1727 г.; ноябрь 1727 г.; 1728 г.; лето 1728 г.
- Опала кн. А.Д. Меншикова (арест кн. А.Д. Меншикова; ссылка А.Д. Меншикова в Березов); 1728 г.; осень 1728 г.
- Упразднение Преображенского приказа; 1729 г.; весна 1729 г.; апрель 1729 г.
- Обручение Петра II и Екатерины Долгорукой; 1729 г.

(2 балла за каждое правильно названное и датированное событие; за ошибки в датировке снижается 1 балл; если датировка верна, а событие названо неверно, снижается 1 балл; сумма баллов за задание не может превышать 10).

Задание № 2 (30 баллов).

2.1. Назовите имя государственного деятеля, о котором идет речь в газетном сообщении. Укажите (с точностью до года) период, в течение которого он занимал пост министра финансов. Какие еще министерские посты занимал данный государственный деятель? (10 баллов)

Возможные варианты: Сергей Юльевич Витте; С.Ю. Витте; С. Витте; Витте (0-2 балла)

Возможные варианты: 1893 – 1903 гг.; зима 1893 г. – лето 1903 г.; январь 1893 г. – август 1903 г.; 1 (13) января 1893 г. – 16 (29) августа 1903 г. (0-4 балла)

Управляющий министерством путей сообщения; Председатель Комитета Министров; председатель Совета министров (0-4 балла)

2.2. Укажите (с датами) не менее трех мероприятий в экономической и торгово-промышленной сферах, реализованных в годы нахождения на посту министра финансов этого государственного деятеля (10 баллов).

Могут быть указаны:

- Заключение российско-германского торгового договора; 1894 г.
- Издание «Положения о продаже казенных питей»; 1894 г.
- Введение винной монополии; 1895-1902 гг.
- Создание Учетно-ссудного банка Персии; 1894 г.
- Создание Русско-китайского банка; 1895 г.
- Денежная реформа; 1895-1897 гг.
- Установление золотого монометаллизма или свободного обмена кредитных билетов на золото; введение золотовалютного стандарта; 1895 г.
- Учреждение Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности; 1902 г.
- Закон об отмене круговой поруки при взимании с крестьян платежей; 1903 г.

(2 балла за каждое правильно названное и датированное событие; за ошибки в датировке снижается 1 балл; если датировка верна, а событие названо неверно, снижается 1 балл; сумма баллов за задание не может превышать 10).

2.3. В первое десятилетие XX в. этот государственный деятель участвовал в переговорах по заключению мирного договора. Современники отмечали, что «искусное ведение переговоров и самая [его] повадка ... освободили Россию от уплаты еще небывалой в ее истории контрибуции». Назовите участников и датировьте (с точностью до года) военный конфликт, результатом которого стал этот мирный договор? Какие еще условия он включал? (10 баллов)

Возможные варианты: Российская империя; Россия; Япония (0-2 балла)

Возможные варианты: 1904-1905 гг.; зима 1904 г. – лето/осень 1905 г.; 27 января (9 февраля) 1904 г. – 23 августа (5 сентября) 1905 г. **(0-3 балла)**

Условия:

- Портсмутский мир был ратифицирован 1 (14) октября 1905 г. Договор включал 15 основных и 2 дополнительных пункта, в соответствии с которыми:
 - Россия отказывалась от влияния в Корее в пользу Японии;
 - Россия отказывалась от исключительных прав в Манчжурии;
 - Россия уступала Японии аренду Порт-Артура и части Квантунской области;
 - Россия передавала Японии Южную линию КВЖД;
 - Россия передавала Японии южную часть о. Сахалин (до 50-й параллели) и прилегающие острова;
 - Япония получала право рыболовства вдоль российских берегов в Японском, Охотском и Беринговом морях;
 - Обе стороны обязывались вывести свои войска из Манчжурии в течение 18 месяцев;
 - Обе стороны обязывались взаимно компенсировать расходы на содержание военнопленных;
 - Устанавливался благоприятный режим в торговле и мореплавании.

(по 2 балла за каждое правильно указанное положение договора; сумма баллов за задание не может превышать 10).

Задание № 3 (40 баллов).

В 1904 г. Илья Репин представил публике картину, которая после 1917 г. была передана в Музей Революции. На этой картине был изображен ряд лиц, имевших отношение к деятельности одного из органов центрального управления в Российской империи. О каком органе идет речь? Когда был создан данный орган? Как эволюционировала его деятельность в течение XIX в.? Укажите (с датами) не менее трех государственных учреждений, которые можно считать прообразами данного органа в России XVII–XVIII вв. При каких условиях они возникли? Что стало причиной прекращения их деятельности?

Государственный совет Российской империи; Госсовет Российской империи; Госсовет **(1 балл)**

Государственный совет Российской империи был учрежден манифестом Александра I от 1(13) января 1810 г. **(0-4 балла)**

В течение XIX в. шел процесс усложнения структуры, увеличения числа членов совета, а также разрастания номенклатуры дел и вопросов, находившихся в ведении совета как совещательного государственного учреждения

при императоре. В период с 1812 по 1865 гг. глава Государственного совета одновременно являлся председателем Кабинета министров. В с 1810 г. по 1890 гг. количество членов Государственного совета увеличилось с 35 до 60. В 1810 г. совет состоял из Общего собрания и 4-х департаментов: 1) законов; 2) «дел военных»; 3) «дел гражданских и духовных»; 4) «государственной экономии». Помимо этого в 1832-1862 гг. действовал департамент Царства Польского; в 1900 г. был учрежден департамент промышленности, наук и торговли. По манифесту 1810 г. в ведении Государственного совета находилась подготовка всех законопроектов; с этой целью при совете учреждались специальные совещания и комиссии. По усмотрению императора в Госсовете могли обсуждаться различные вопросы внешней и внутренней политики. Государственный совет также рассматривал финансовые вопросы (проекты государственных доходов и расходов, бюджеты и сметы отдельных ведомств, отчеты государственных кредитных учреждения и т.д.). В 1842 – 1869 гг. в ведении Государственного совета находились дела по возведению в дворянство и лишению дворянства и чинов за преступления. С 1842 г. департаменту по гражданским и духовных делам было передано рассмотрение сообщений о должностных правонарушениях членов Государственного совета и генерал-губернаторов. В 1815-1841 гг. и 1861-1867 гг. существовал отдельный Государственный совет Царства Польского, который координировал деятельность основных государственных органов на данной территории **(0-5 баллов; баллы начисляются за правильное указание совета и его подразделений, функций и полномочий как совета, так его подразделений, верное указание периодов и пр.; за каждую фактическую ошибку снимается 1 балл; +1 балл за каждый верный факт, относящийся к вопросу)**

В качестве прообразов данного органа могут быть указаны:

Верховный тайный совет

Верховный тайный совет был создан по именному указу Екатерины I от 8 (19) февраля 1726 г. Он учреждался для решения «как ... внешних, так и ... внутренних государственных важных дел», эффективное рассмотрение которых тормозилось, как отмечалось в указе, высокой степенью загруженности Сената. Верховному тайному совету были подчинены Сенат, Синод, Военная, Адмиралтейская коллегии и Коллегия Иностранных дел; в сфере его компетенции находились также суд, финансовые, военные и т.д. вопросы. В 1730 г. после смерти Петра II члены Верховного тайного совета предприняли попытку ограничить власть Анна Иоанновны «кондициями». Неудача данной попытки привела к тому, манифестом от 4 марта 1730 г. Верховный тайный совет был «отставлен», т.е. уничтожен, а Сенату возвращено его прежнее значение.

Кабинет министров

Кабинет министров был образован именованным данным Сенату указом от 10 (21) ноября 1731 «ради пользы государственной и верных наших подданных».

В его ведении находилась подготовка проектов решений по поручениям императрицы, руководство Сенатом, Синодом, коллегиями и другими центральными учреждениями, объявление указов и т.д. от имени государыни. В 1735 г. подписи кабинет-министров были приравнены к подписи императрицы. В Кабинет министров постоянной входили А.И. Остерман и А.М. Черкасский, а также гр. Г.И. Головкин, П.И. Ягужинский, А.П. Бестужев-Рюмин, А.П. Волынский, гр. М.Г. Головкин, Х.А. Миних. Кабинет министров был упразднен после приходом к власти Елизаветы Петровны. Именной указ 12 (23) декабря 1741 г. обвинял кабинет в том, что результатом его деятельности было «многое упущение дел государственных внутренних всякого звания» и нарушение «правосудия» в государстве.

Конференция при Высочайшем дворе

Конференция при Высочайшем дворе была образована в марте 1756 г. с целью согласования внутренней и внешней политики в ходе Семилетней войны 1756-1763 гг. В частности, члены Конференции разрабатывали планы военных действия, занимали комплектованием и снабжением армии, контролировали действия командного состава армии и т.д. В состав Конференции в разное время входили видные государственные и военные деятели: канцлер А. П. Бестужев-Рюмин, М. П. Бестужев-Рюмин, вице-канцлер М. И. Воронцов, генерал-прокуроры Н. Ю. Трубецкой и Я. П. Шаховской, генерал-фельдмаршалы С. Ф. Апраксин и А. Б. Бутурлин, генерал-адмирал М. М. Голицын, П. И. Шувалов, А. И. Шувалов, Р. И. Воронцов, И. И. Неплюев, а также наследник престола Пётр Фёдорович (впоследствии император Петр III). Конференция при Высочайшем дворе была упразднена после прихода к власти Петра III; в соответствии с именованием данным Сенату указом от 28 января (8 февраля) 1762 г. ее дела передавались в Иностранную коллегию и профильные департаменты Сената.

Совет при Высочайшем дворе

Совет при Высочайшем дворе, высшее совещательное учреждение при монархе. Был учрежден в связи с началом первой русско-турецкой войны 1768-1774 гг. именованным данным Сенату указом от 17 (28) января 1769 г. (хотя на нерегулярной основе члены совета собирались и до указа в 1768 г.). Изначально он создавался как временное учреждение для решения вопросов военного характера (обсуждения планов военных кампаний, материального обеспечения армии, проектов мирных договоров и т.д.), однако с середины 1770-х гг. действовал как постоянный орган и занимался различными отраслями государственного управления. В совете обсуждались проекты императорских манифестов и указов, отчеты Сената и т.д. В состав совета входили крупные государственные и военные деятели (кн. А.А. Вяземский, А.А. Безродко, Н.И. Панин, Г.А. Потемкин, гр. З.Г. Чернышев и т.д.). После смерти Екатерины II и вступления на престол Павла I деятельность совета пошла на убыль; в период с 1796 по 1801 г. он собирался от случая к случаю. Совет при Высочайшем дворе был упразднен именованным данным Сенату указом Александра I

от 26 марта (7 апреля) 1801 г. в связи с низкой эффективностью. Как отмечалось в указе, совет не занимался «предметами существенными» и не имел «ощутительного влияния на дела общественные».

(8 баллов за каждый правильно указанный государственный орган; по 2 балла за указание причин прекращения деятельности каждого органа; за дополнительную информацию о полномочиях органа, его составе и т.п. + 1 балл)

Примечание: в задании № 3 предусмотрены дополнительные баллы, но общая сумма баллов за задание не может быть выше 40.

«Высшая проба» | ключи | 10 класс | 2020-2021 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание 1 (35 баллов).

1.1. Кто такой Андрей Тимофеевич Болотов и чем он известен, кроме того, что он является автором содержательных воспоминаний? (10 баллов)

Андрей Тимофеевич Болотов (1738-1833) – мелкопоместный незнатный дворянин, русский писатель и мемуарист, ботаник и агроном, экономист и корреспондент Вольного экономического общества. Зачисленный в Архангелогородский полк еще в детстве, он фактически начал служить в 19 лет, участвовал в Семилетней войне, слушал лекции в Кёнигсбергском университете, был адъютантом полицмейстера Санкт-Петербурга барона Н. А. Корфа и вышел в отставку в 1762 г., воспользовавшись только что изданным Петром III Манифестом о вольности дворянства, он провел большую часть своей жизни в своем родовом поместье Дворяниново Тульской провинции. Здесь он предавался научным занятиям и занимался сельскохозяйственными наблюдениями. Его считают основоположником российской агрономии, внесшим значительный вклад в развитие отечественной помологии и лесоводства. Так он описал более 600 сортов яблок и груш, вывел несколько сортов плодовых культур, описав свои способы гибридизации. В 1766–1767 гг. в «Трудах Вольного экономического общества» была опубликована его работа «О рублении, поправлении и заведении лесов», первое теоретическое сочинение по лесоводству на русском языке. В то же время Болотов активно сотрудничал с Н. И. Новиковым в его издательской деятельности, выступая автором и редактором «Экономического магазина» (1780-1790) – популярного сельскохозяйственного журнала, выпускавшегося как приложение к «Московским ведомостям». А.Т. Болотов был также поэтом, драматургом («Несчастные сироты», 1784), автором педагогических («Детская философия, или нравоучительные разговоры», 1776-1779) и философских («Путеводитель к истинному человеческому счастью», 1781) сочинений.

Более всего он известен своими обширными воспоминаниями «Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков» (впервые опубликованы только в 1870-1873 гг.). Эта автобиография Болотова включает в себя описание исторических событий, свидетелем которых он не был, и рассуждения о них. Но самые яркие страницы его записок посвящены жизни мемуариста и «происшествиям», участником или очевидцем которых он был непосредственно (Семилетняя война, краткое правление Петра III, восстание и казнь Емельяна Пугачева, издательская деятельность Н. И.

Новикова и т.д.) (0-10 баллов; +1 балл за каждый дополнительный верный факт о Болотове, не указанный в ключах; сумма баллов за задание не может превышать 10)

1.2. О каком государе идет речь? Какова его судьба и чем закончилось его правление? (10 баллов)

Речь идет об императоре Петре III Федоровиче (1728-1762 гг.; годы правления 1761-1762 гг.) (2 балла за указание имени; +1 балл за указание дат жизни или правления). Сын Анны Петровны, старшей дочери Петра I, и ее мужа герцога Карла Ульриха Голштейн-Готторпского, племянника шведского короля Карла XII, он после смерти родителей унаследовал в 1739 г. голштинский престол и имел права на короны Швеции и России. После вступления на российский престол его тетки, императрицы Елизаветы Петровны, он был приглашен в Петербург (1741) и объявлен наследником престола (1742). В 1745 г. он вступил в брак с Ангальт-Цербстской принцессой, получившей при переходе в православие имя Екатерина Алексеевна. Его амбициозная и хорошо образованная супруга уже в конце 1750-х гг. поняла, что русским вельможам и высокопоставленным чиновникам не по нраву ее супруг, взбалмошный, плохо воспитанный и своенравный. В результате заговора в пользу Екатерины II 28 июня 1762 г. Петр III был низложен гвардией, арестован и через несколько дней погиб при не проясненных обстоятельствах в Ропше. Петр III не был глупым и ограниченным человеком, капризным идиотом, каким его изображает в своих предвзятых воспоминаниях его воцарившаяся супруга, однако он не отличался и выдающимися способностями, часто принимая свои прихоти за интересы государства, не желая считаться с тем, что «политика — это искусство возможного», он шел напролом в решении вопросов, которые требовали постепенного решения (0-8 баллов; +1 балл за указание дополнительных сведений о правлении Петра III, в т.ч. тех, что не указаны в ключах, при условии, что эти сведения верны).

1.3. Назовите минимум три реформы, которые провел этот государь (15 баллов).

Вступив на престол в самом конце 1761 г. Петр Федорович провел сразу несколько важных и прогрессивных реформ в январе-марте 1762 г., после чего реформаторский запал государя иссяк. Это может указывать на то, что проекты реформ были подготовлены не им, а государственными деятелями, окружавшими царя, прежде всего сенатором и главой елизаветинской Уложенной комиссии Р.И. Воронцовым, генерал-прокурором А.И. Глебовым и секретарем Д.В. Волковым.

Среди важнейших реформ, санкционированных Петром III, следует выделить:

- Указ 29 января 1762 г. - прекращено преследование старообрядцев.
- Манифест 16 февраля 1762 года - упразднение Тайной канцелярии ("Вышеупомянутая Тайная розыскных дел канцелярия уничтожается отныне

навсегда, а дела оной имеют быть взяты в Сенат, но за печатью к вечному забвению в архив положатся").

- Указы 16 февраля и 21 марта 1762 г. - секуляризация церковных земель, создание коллегии Экономии для управления монастырскими вотчинами ("для управления всех синодальных, архиерейских, монастырских и к церквям приписанных вотчин быть коллегии Экономии"; "крестьянам платить рубль, причем отдать им землю, которую они прежде пахали на архиереев, монастыри и церкви"; "доход собирать весь на монастыри, но употреблять из него в расход только то, что по штатам положено").

- Манифест 18 февраля «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству». Закон отменял обязательную гражданскую и военную службу для представителей благородного сословия, и расширил сословные права и привилегии русских дворян.

- Указами 28 марта и 1 июня 1762 г. - фактически введена свободная внешняя торговля, разрешен свободный экспорт зерна, ревеня, холста и других товаров, понижены экспортные пошлины.

- Указ 29 марта 1762 г. - запрещено покупать и приписывать к фабрикам и заводам крепостных крестьян, с целью развития вольнонаёмного труда.

- Указ 25 мая 1762 г. об открытии Государственного банка и выпуске бумажных денег - "банковских билетов" ("Учреждение знатного государственного банка, в котором бы все и каждый по мере своего капитала и произволения за умеренные проценты пользоваться могли, и хождение банковых билетов представилось тотчас..."; "наделать как наискорее банковых билетов на пять миллионов рублей на разные суммы, а именно на 10, 50, 100, 500 и 1000; По наделании вдруг сих пяти миллионов будут оные тотчас разделены по таким казенным местам, откуда наибольшая выдача денег бывает, с тем дабы оные употребляли их в расход как самые наличные деньги, ибо мы хотим и чрез сие повелеваем, чтоб сии билеты и в самом деле за наличную монету ходили»).

(по 5 баллов за каждую верно указанную реформу; +1 балл за верное указание манифестов или дат их принятия; сумма баллов за задание не может быть выше 15)

Задание 2 (25 баллов).

2.1. Какое событие изображено на картине (название картины) и когда оно случилось (дата)? (5 баллов)

На картине Павла Петровича Чистякова (1832-1919) «Великая княгиня Софья Витовтовна на свадьбе великого князя Василия Темного срывает с князя Василия Косого пояс» (ГРМ, 1861 г.) изображен инцидент, случившийся при московском дворе 8 января 1433 г. **(0-3 балла за верное указание/описание события; 2 балла за верную датировку)**

2.2. Кто является основными участниками события и где происходит действие? В чем смысл изображенного конфликта? (10 баллов)

В центре композиции великая княгиня Софья Витовтовна (1371-1453), дочь великого князя литовского Витовта и жена великого князя московского Василия I Дмитриевича (1371-1425, вел.кн. с 1389 г.), сына Дмитрия Донского. После смерти мужа она сумела удержать московский престол за своим сыном Василием II (1425-1462), чьи права оспаривал его дядя звенигородский князь Юрий Дмитриевич, и стала фактической правительницей московского княжества при малолетнем сыне. 8 января 1433 года во время свадьбы ее сына Василия II с внучкой серпуховского князя Марией Ярославной Софья узнала, что сын ее деверя Юрия Дмитриевича Василий (1403-1448) пришел на свадьбу в золотом поясе, украшенном драгоценностями, который считался украденным у Дмитрия Донского тысяцким Василием Протасьевичем. Софья Витовтовна сорвала драгоценный пояс при всех с Василия Юрьевича, нанеся оскорбление внуку Дмитрия Донского и вступив в прямой конфликт с звенигородским княжеским домом. Она обвинила в краже боярина Ивана Всеволожа, на внучке которого был женат Василий, боярин был схвачен и ослеплен. Софья спровоцировала конфликт, считая Всеволожа предателем, поскольку он перешел из Москвы на службу звенигородских князей. Этот эпизод подлил масла в огонь и существующий конфликт перерос в длительную и кровопролитную войну между Даниловичами (московскими кланами Рюриковичей) за великое княжение (**0-10 баллов**).

2.3. Как историки называют кровопролитную войну, которая началась после изображенного события? Какими событиями она запомнилась и какое значение имеет для истории России? (10 баллов).

Междоусобная, Династическая или Феодалная война середины XV в., Московская усобица (1425-1453) (**2 балла за верное указание названия события; +1 балл за верное указание датировки**). Конфликт между дядей и племянником начался еще в 1425 г., но он не перетекал в открытое вооруженное противостояние между родственниками. Вскоре после скандала на свадьбе Юрий Дмитриевич захватил Москву, а Софья с сыном вынуждены были бежать. В 1434 г., при поддержке боярства, они вернулись в Москву, а в 1436 г. Василий Юрьевич был ослеплен по приказу Василия II, получив прозвище Косой. В свою очередь родственники Василия Косого, в 1446 году захватили и ослепили Василия II, прозванного Темным. Шедшая с переменным успехом междоусобная война, закончилась только вместе со смертью в 1453 г. последнего соперника Василия II брата Василия Косого – Дмитрия Шемяки. Во время войны также участились разорительные ордынские набеги на Русь (**0-4 балла за указание ключевых запоминающихся событий**).

Междоусобная война середины XV в. имела важные политические и социальные последствия:

- В Московском великом княжестве победил новый принцип наследования по прямой нисходящей мужской линии и было закреплено соправительство великого князя с его наследником как гарантия этого порядка.

- Внутри Московского княжества был ликвидирован ряд крупных удельных княжеств (уделы звенигородско-галицких князей, Можайское и Серпуховско-Боровское княжество).

- Произошло усиление территориального принципа при организации службы бояр и детей боярских. Важнейшее значение для победы Василия II имела поддержка «служилых городов» и нежелание этих военно-служилых корпораций поддерживать удельных князей. Это вело к постепенному переходу от системы вассалитета служилых людей к признанию ими нормы подданства.

- К концу Междоусобной войны возросло политическое значение и военная мощь московского князя, что повлияло на процесс централизации русских земель в целом. Так, в 1456 г. Новгород, в результате первой московско-новгородской войны, по Яжелбицкому договору признал верховенство и прерогативы княжеской власти в суде и управлении.

(по 2 балла за каждое из последствий и указание его связи с историей России; +1 балл за указание любого верного факта, связанного со значением войны для истории России, но не упомянутого в ключах)

Примечание: общая сумма баллов за задание не может превышать 25. Сумма баллов за каждое из трех заданий не может превышать число баллов, указанное в каждом задании.

Задание № 3 (40 баллов).

Что означает термин «военная революция» (*military revolution*)? Когда она началась в России? Что послужило причинами и образцом для нее в России? Кто были ее проводниками и носителями изменений? Назовите основные имена. В чем конкретно состояли «революционные» изменения? Как они отражались на финансовом положении государства? В документах каких учреждений были зафиксированы эти изменения?

Примечание: участник может писать как цельный текст, отвечая на поставленные вопросы в каждом новом абзаце, а может отвечать на заданные вопросы по пунктам. Оценка за формат ответа не снижается.

Значение термина «военная революция»

Термин «военная революция» (*military revolution*) ввел в научный оборот британский историк Майкл Робертс в 1950-е гг., расположив ее между 1560 и 1650 гг. Согласно этой теории, причиной социально-политической трансформации государств являлись революционные изменения в военных технологиях. Основу армий Средневековья составляла рыцарская кавалерия. Рыцарь — господин на поле боя — был господином и в общественной жизни средневековых людей, на чем стояла средневековая сеньориальная система. В результате военной революции — появления огнестрельного оружия и создания сильной дисциплинированной пехоты — благородное сословие утратило свое превосходство на поле брани, а это означало и неизбежный конец феодализма. На

смену прежней архаичной машины ведения войны пришла новая, более сложная, где все зависело от слаженности и дисциплины. Как писал сам Робертс, «строгая дисциплина и механическая тренировка <...> согласовывались с тенденцией эпохи к абсолютизму. <...> Дисциплина, дающая успех в бою, могла дать положительные результаты в применении к гражданскому обществу. Правитель все более и более ассоциировался с главнокомандующим, и из новой дисциплины и обучения рождалось не только самодержавие, но тот особый тип монарха, который предпочитал называть себя *Kriegsherr*» (*Roberts M. Essays in Swedish History. Minneapolis, 1967. P. 206; Цит. по: Нефедов С. А. Теория военной революции: полвека спустя // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2013. № 3 С. 134*). Хотя хронология оспаривается учеными (как в более раннюю, так и в более позднюю сторону), сущность произошедших в раннее Новое время изменений в стратегии и тактике боя признается всеми историками. **(0-10 баллов)**.

Примечание: с учетом того, что термин «военная революция» на материале как российской, так и мировой истории применяется не только по отношению к XVI—XVII вв., но и XVIII в. (см., например, работы Д. Паркера «Военная революция. Военные инновации и восхождение Запада. 1500–1800» или В. В. Пенского «Великая огнестрельная революция. М., 2010»), участник может при ответе на вопросы в задании пойти двумя путями. Первый путь: рассказать об истории военной революции в России, начиная со Смуты и закончить серединой XVII в. (в крайнем случае допускается начать с военных реформ эпохи Ивана Грозного). Теория военной революции применяется в научной и учебной литературе чаще всего именно к этому периоду. Завершение ответа серединой XVII в. ошибкой не является и не ведет к снижению баллов. Второй путь: вместе с тем, нельзя считать полностью неправильным, если участник раскроет термин «военная революция» на материале не только XVII в., но и военных реформ Петра I, так как петровские реформы признаются в некоторых научных работах частью «военной революции». Тем не менее, если события XVII в. участником не раскрыты, то максимальный балл участника уже не может быть выше 30 (с учетом того, что содержание термина в начале текста будет раскрыто верно).

Иностранное влияние (дополнительные баллы)

Реформы принца Морица Оранского (Нассауского) – штатгальтера Голландии (и др. провинций) и шведского короля Густава II Адольфа, правление которых пришлось на конец XVI – начало XVII в., состояли во введении линейного построения войска, введении дисциплины и усилении подготовки войск. Это позволило им одержать впечатляющие победы над своими противниками, воевавшими «по старинке». Реформирование ведения боя стало возможным благодаря созданию регулярной армии, состоявшей из наемников, что заставило пересмотреть налоговую систему государств, поскольку теперь на армию требовались значительные средства из казны. Первый учебник с красочными картинками и печатными наставлениями, изображавшими приемы владения пикой, мушкетом и аркебузой, вводимыми в употребление в реформированных армиях, вышел в Гааге в 1607 г. **(0-5 баллов дополнительно, если указаны сведения, относящиеся к военной революции за пределами России)**

Начало военной революции в России

В Московском государстве первые следы знакомства с линейным построением относятся к т.н. «Смутному времени» – времени гражданской войны начала XVII в. Так, ратников боярина князя М.В. Скопина-Шуйского обучали приемам «нидерландской военной школы» военные из отряда Якоба Делагарди и Христиана Зомме (Сомме) в 1609–1610 гг. На тот момент стандартная боевая организация русской пехоты – ополчения – состояла из сотен во главе с «головами» и десятков во главе с «десятскими», не имевшими никакого представления о дисциплине боя. Ратное дело в Московском государстве испытывало глубокое и осмысленное влияние западноевропейских образцов, оказавшееся вполне жизнеспособным. Основными источниками этого влияния были, скорее, страны Северной Европы, протестантские государства – союзники по борьбе с Речью Посполитой. Помимо нидерландской и шведской армий, во внимание принималось военное устройство армий эпохи гражданской войны 1640-х гг. в Англии (new model army) и французских полков времен кардинала Ришелье, опыт последних военных столкновений австрийской, бранденбургской, датской и шведской армий конца 1650-х гг. **(0-5 баллов за верное указание причин и образцов).**

Европейские образцы

Шведская армия времен Густава II Адольфа, и нидерландская армии Морица Оранского (конец XVI – начало XVII вв.); позднее «армия нового образца» Оливера Кромвеля (**назвать страны, где заимствовались модели; за имена правителей и даты начисляется 1 балл**);

Образец для создания кавалерии – голландская (протестантская) модель, изложенная в книге Иоганна Якоби фон Вальгаузена «Военное искусство кавалерии» (1616 г.), другие теоретические работы **(+3 балла за указание работы)**

Военные школы («рыцарские академии»), напр. в Зигене (создана в 1616 г.), затем во Фридрихланде, Бранденбурге и Баварии – образцы для полка Исаака Фанбуковена, прототип «офицерского училища» (без общеобразовательной программы) **(+3 балла за указание на военные школы – рыцарские училища)**

Революционные изменения

- Внедрение нового огнестрельного (гладкоствольного) оружия – мушкетов и аркебузов (ранее русская пехота была вооружена тяжелыми ружьями с ударно-кремниевым замком);
- Внедрение длинных пик для защиты вооруженных ружьями от конницы;
- Внедрение легкой артиллерии, стрелявшей картечью («кожаные» и «короткие» бронзовые пушки);
- Создание кавалерии – рейтаров («наездников»), вооруженных карабином и двумя пистолетами), и драгун – конных мушкетеров, спешивавшихся в бою;

- Введение четкого построения пехоты в бою (напр.: пикенёры в центре и стрелки по флангам; батальонное построение – в шесть или восемь шеренг);
- Изменение тактики боя в условиях применения огнестрельного оружия и специальное обучение навыкам ведения боя;
- Создание крупного осадного парка на базе полка Большого Государева Наряда («титульного полка» русской армии).

(по 2 балла за каждое новшество)

Основные имена

- Яков Делагарди, Христиан Зомме (Сомме) – командиры шведского отряда
- Шарль Самуил де Эберт, французский полковник, первый рейтарский полковник (с 1632 г.);
- Исак Фанбуковен (рейтарский полковник с 1649 г.)
- Жан де Греон (Антоний Грановский) (с 1654 г.)
- Бертран Делакости (с 1654 г.)
- Николая Бовман (полковник двух полков солдатского строя с артиллерийским вооружением с 1658 г.)
- Давид Николая де Манор (при Михаиле Федоровиче; возможно также Николев в крещении, хотя крестился не он, а его сыновья)
- с 1661 г. (после окончания войны 1655 – 1660 между Швецией и Речью Посполитой, Данией и Бранденбургом)
 - Христофор Мингауз
 - Фридрих Эршов
 - Крестьен Фанблументрост
 - Готлип Фаншеин
 - Ричарт Польмер
 - Патрик Гордон

(по 2 балла за каждое имя)

Финансовое положение

Нанять целые отряды иноземцев московские власти не могли, поскольку опасались, исходя из опыта Смутного времени (когда шведские наемники из отряда Василия Шуйского капитулировали перед поляками Жолкевского), что наемники – протестанты или католики – откажутся сражаться с другими близкими им по духу солдатами. Кроме того, финансовая система Московского царства не выдержала бы такой нагрузки. Поэтому московское правительство нанимало иностранных специалистов, которые бы готовили русских солдат и вели их в бой. Это было первое действительно тесное взаимодействие русских властей и иностранных специалистов, которое относится ко времени Смоленской войны 1630–1634 гг. Тогда были заимствованы теоретические разработки сначала пехоты, а затем и кавалерии нового образца.

В ходе реформы армий XVI–XVII вв. произошел отказ от набора в разные роды войск людей разного социального происхождения («дворянская» кон-

ница и пехота из простолюдинов). Сначала появились отряды наемников, а затем государства начали переходить на призыв в армию (более или менее всеобщий). В России XVII в. не было возможности содержать армию по призыву – ни финансовой (это означало бы реформу налоговой системы, введение новых налогов, реформирование управления – создание бюрократии и т.п., к чему правительство не видело предпосылок), ни организационной, ни идеологической: как и в других государствах, в России вооружение простолюдинов в большом количестве вызывало беспокойство и было неприемлемо для элиты. По сходным соображениям отряды наемников также не были возможны. Поэтому по найму могли служить только офицеры-иностранцы средних и высших чинов.

С другой стороны, московская служилая знать была недовольна высоким жалованьем иноземцев и не хотела им подчиняться. Поэтому в 1649 г. был сформирован рейтарский полк в 2000 человек под командованием Исаака Фанбуковена для подготовки собственных офицеров («начальных людей») – как пешего строя, так и конного. Для них в 1647 г. был издан первый печатный учебник «Учение и хитрость ратного строения пехотных людей» (перевод с голландского). К 1653 г. в русской армии появилось около 600 местных офицеров конных и пеших полков «нового строя» (чины от прапорщика до капитана).

(0-5 баллов)

Учреждения и документы

Делопроизводство приказов (контракты с иностранными специалистами-военными, ведомости о выдаче жалованья и т.п.): Иноземного, ведавшего иностранцами на русской службе и рейтарами; Рейтарского, принявшего функции одного из столов Иноземного приказа и ведавшего конницей нового образца (приказы слиты воедино в 1680 г.); с 1680 г. всеми солдатами полковой службы ведал Разрядный приказ (прежде – только служилыми людьми); Пушкарского приказа, отвечавшего за производство оружия (документы о найме инженеров, специалистов по литью, мастеровых по производству оружия нового образца) **(по 1 баллу за упоминание каждого приказа; 2 балла за делопроизводственные документы как источник)**

Организация армии и ее состав, тактика (дополнительные баллы)

До 1634 г. было образовано восемь солдатских полков, один рейтарский (конный, вооруженный аркебузами и карабинами) и один драгунский (конных мушкетеров) полк, общей численностью 17 тыс. бойцов – беспоместных младших сыновей боярских и простолюдинов-добровольцев. К моменту окончания Тридцатилетней войны (1648) выработалось стандартное построение армии: эскадроны рейтар и мушкетеров-драгун располагались в несколько линий в шахматном порядке. Первые рейтарские части стали создаваться по этому образцу: на 2000 рейтар (12 рот) предполагалось 400 драгун (две роты). Такой полк под командованием Самуила Шарля де Эберта сражался за Смоленск в

армии воеводы Шеина. Хотя к войне 1654 г. вновь были сформированы драгунские роты, уже к 1680 г. драгунский строй был упразднен.

Новое вооружение, закупавшееся за границей, требовало изменения тактики, поскольку рейтары маневрировали эскадронами и вели залповый огонь из карабинов/мушкетов, а не сражались в рассыпном строю, стреляя из луков. Появилась система команд, отдававшихся с помощью литавр и труб. Эти нормы с некоторыми поправками перешли и в драгунскую кавалерию Петра I.

Офицеры были иностранцами, позднее – выходцами из русских стрельцов. Так военная служба перестала быть прерогативой дворян, а конница – исключительно дворянский вид войска – стала более разнородной. При этом в качестве платы за службу правительство продолжало раздавать земли, которых было вдоволь.

В 1660-е гг. в Россию продолжали приезжать военачальники с опытом недавних боевых действий, например, майор Патрик Гордон. Впоследствии – в 1680-е гг. – за рубеж отправляли резидентов, например, того же Гордона, после визита которого в Англии в русской пехоте появились гренадерские роты.

Верная служба иноземных офицеров позволила постепенно отказаться от политики назначения на высшие командные должности исключительно православных, а «новоприборные солдаты» постепенно превращались в боеспособную армию.

(+2 балла за раскрытие любого сюжета, перечисленного выше, связанного с организацией армии, ее составом и изменениями в тактике ведения боя).

Применение новой армии

В результате к войне с Речью Посполитой 1654–1667 гг. русская армия имела вполне современное устройство: 12 полков пехоты, 1 драгунский, 6 кавалерийских, 1 полк драгунского строя для прикрытия артиллерии при осаде. Уже в 1650-х гг. стрелецкая пехота освоила навыки линейной тактики и перевооружилась по солдатскому образцу. К началу 1660-х гг. большую часть дворян и детей боярских перевели из сотенной службы в полки рейтарского строя. Наиболее затратные или неэффективные виды вооружений быстро выходили из обращения: например, неэффективны оказались пики, а шпаги – слишком дороги, поэтому у рядовых они были заменены бердышами **(дополнительно 0-5 баллов за подведение общих итогов, включая характеристику армии к началу войны с Речью Посполитой в середине XVII в.)**

Военная революция при Петре I

В конце XVII — начале XVIII в. российская армия была полностью переведена на регулярную основу посредством введения рекрутских наборов и обязательной службы для дворян (с 1714 г. по 1730 г. – для всех, кроме старшего сына) **(0-6 баллов)**.

Армия была перевооружена в соответствии с требованиями времени; перестроена ее структура (армия/дивизия/бригада/полк/батальон/рота и т.п.);

было сформировано два драгунских полка (вместо одного кавалеристского ранее). **(0-4 балла; +1 балл за уточнение, каким оружием были вооружена петровская армия и в чем проявлялись новшества этого оружия)**

Для содержания армию сначала пытались расселять по назначенным заранее провинциям и уездам, однако затем была заимствована шведская модель, хотя и несколько видоизмененная: для содержания армии был введен подушный налог, который уплачивался всеми мужчинами (от новорожденных до самых пожилых) из непривилегированных социальных групп (кроме собственно дворян, которые были ответственными за уплату налога их крепостными; в городах за это отвечали местные посадские общины) **(0-5 баллов за указания, посредством чего содержалась новая армия и какая модель была взята за основу)**. Указ о переписи населения был издан в 1718 г., затем была проведена ревизия, в 1722 г. начался подсчет и раскладка налога; в 1724 г. «плакатом» был установлен размер подати для содержания армии: 74 к. с крепостного, 1 р. 14 коп. с государственного крестьянина и 1 руб. 20 коп. с посадского. Помимо этого, вводилась постоянная повинность. **(0-5 баллов за раскрытие связи между поздними петровскими реформами и их ролью в поддержании нового боеспособного войска)**

(дополнительно: + 1 балл за каждый факт, связанный с петровской «военной революцией», не указанный в ключах, при условии, что этот факт указан верно; +5 баллов, если в конце ответа участник делает общий вывод о связи «регулярного государства» Петра I с военными реформами, подчеркивая, что армия и военные реформы сыграли решающую роль в создании абсолютизма; общая сумма баллов за ответ не может превышать 40, если ответ раскрыт на материале XVII—XVIII вв., и 30, если ответ раскрыт только на материале конца XVII—XVIII вв.)

«Высшая проба» | ключи | 11 класс | 2020-2021 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание № 1 (35 баллов).

1.1. Опираясь на текст, назовите крайние даты периода, на который приходится описанные события и как можно более подробно обоснуйте свой ответ. Имена каких упомянутых мемуаристкой советских деятелей вам известны? Какие посты они занимали и какова была их судьба? Какие политические события/процессы связаны с их именами? Назовите их даты (10 баллов).

Хронологический период: не ранее 1 декабря 1934 г. и не позднее апреля 1939 г., когда были арестованы Н.И. Ежов и М.С. Фриновский; С.Н. Миронов – муж мемуаристки, в тот момент – начальник II Восточного отдела в Наркомате иностранных дел, протеже и бывший подчиненный Фриновского по НКВД, был арестован еще в январе 1939 г. (также верно: до сентября 1938 г., когда Фриновский был перемещен с должности главы Управления государственной безопасности (1-е управление) НКВД на должность наркома Военно-морского флота, а начальником Управления и первым заместителем нарком НКВД стал Л.П. Берия). Аргументация для определения конца периода может строиться на фразе «Пока Фриновский был в НКВД...» (до сентября 1938 г.) или «Начали снимать ежовцев...». Этот процесс начался осенью 1938 г., когда Ежов был смещен с должности наркома НКВД, и продолжился в 1939 г. Агранов был арестован летом 1937 г.; Эйхе – в апреле 1938 г. **(0-3 балла; при отсутствии аргументации ставится 0 баллов)**

Имена (1 балл начисляется за имя/фамилию ИЛИ имя/фамилию/отчество; 1 балл – за информацию о должности и судьбе).

• *Николай Иванович Ежов* (1895–1940) – главный исполнитель «Большого террора». При нем только в Москве органами НКВД было арестовано почти 95 тысяч человек, из них 30 тыс. расстреляны. В 1934–1935 годах Сталин поставил Ежова – секретаря ЦК ВКП(б), председателя Комиссии партийного контроля – во главе следствия по делу об убийстве Кирова, поскольку считал, что Г.Г. Ягода не справился с задачей связать это убийство лично с Троцким и «троцкистами» Зиновьевым и Каменевым. В сентябре 1936 г. назначен

наркомом внутренних дел. В сентябре 1938 г. его первым заместителем вместо М.С. Фриновского стал Л.П. Берия, назначенный также начальником Управления государственной безопасности (1-е управление) НКВД. В ноябре 1938 г. Ежов был снят с поста наркома внутренних дел (ему было вменено «вредительство» сотрудников местных УНКВД и бегство некоторых сотрудников за границу) и назначен наркомом водного транспорта; арестован в апреле 1939 г. одновременно с Фриновским по обвинению в формировании заговора в НКВД, подготовке террористических актов и государственного переворота; расстрелян в один день с Фриновским 4 февраля 1940 г.

• *Каменев Лев Борисович* (1883–1936) – большевик, один из ближайших к Ленину деятелей революции; первый председатель ВЦИК после Октябрьского переворота 1917 г., то есть фактический глава государства. С 1925 г. вместе с Г.Е. Зиновьевым находился в оппозиции к политике Сталина и поддерживавшему его тогда Бухарину. Несколько раз подвергался исключению из партии, лишался постов, признавал ошибки. Арестован по делу об убийстве Кирова и приговорен по делу «Московского центра» в январе 1935 г., затем по «Кремлевскому делу» в июне 1935 г. к заключению. Привлечен в качестве обвиняемого вместе с Г.Е. Зиновьевым по делу о «троцкистско-зиновьевском объединенном центре» («Первый московский процесс») в августе 1936 г. и расстрелян 25 августа 1936 г.

• *Киров Сергей Миронович* (1886–1934) – большевик, революционер, первый секретарь Ленинградского обкома (губкома) ВКП(б) с 1926 г., куда был направлен для борьбы с «зиновьевцами»; член Политбюро ВКП(б) и Президиума ВЦИК СССР. Его убийству 1 декабря 1934 г. до сих пор не дано однозначного объяснения. Уже в конце декабря 1934 г. по делу о так называемом «Ленинградском центре» был расстрелян не только Николаев, но и еще тринадцать человек из его окружения; впоследствии репрессиям подверглись другие родственники и знакомые, а также его жена (расстреляна в марте 1935 г.) и ее родственники. Вероятно, это было поступком Л.В. Николаева, совершенным из личных побуждений; с другой стороны, поскольку убийство Кирова позволило Сталину развязать массовые репрессии, не исключается и причастность НКВД к организации убийства. В тот же день срочно было разработано постановление ЦИК СССР «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов», исключавшее следственные дела о «террористических актах» из сферы права: суд без защиты и обвинения, без кассации и апелляции, обжалований и ходатайств, с немедленным приведением приговора в исполнение. Этот закон действовал до 1956 г.

• *Ягода Генрих Григорьевич* (1891–1938) – большевик, революционер, участник Первой мировой войны; с 1920 г. член Президиума ВЧК и коллегии ГПУ, с 1927 г. фактически возглавил ОГПУ и руководил созданием исправительно-трудовых лагерей, в 1931 г. объединенных в ГУЛАГ. Первый нарком внутренних дел СССР и начальник главного управления

государственной безопасности НКВД в 1934–1936 гг. Формальный руководитель расследования убийства Кирова, организатор «Первого московского процесса». Снят с должности в сентябре 1936 г. и поставлен во главе наркомата связи, оставался в должности до января 1937 г. Исключен из партии на пленуме ЦК ВКП(б) в феврале 1937 г., был арестован и предстал на «Третьем московском процессе» 1938 г. как один из главных обвиняемых в шпионаже, организации троцкистско-фашистского заговора в НКВД, подготовке покушения на Сталина и Ежова. Расстрелян в марте 1938 г.

- *Агранов Яков Саулович* (1893–1938) – первый заместитель наркомов внутренних дел СССР Г.Г. Ягоды и Н.И. Ежова; в декабре 1934 года Агранов возглавил следствие по делу об убийстве С.М. Кирова. Начальник Главного управления государственной безопасности в 1936–1937 гг. в чине комиссара государственной безопасности 1-го ранга, один из организаторов «Второго московского процесса» 1937 г. Арестован в июле 1937 г. во исполнение указа наркома НКВД от 30/31 июля 1937 г. №00447, приговорен за организацию «контрреволюционного заговора» в органах НКВД к высшей мере наказания; приговор утвержден Военной коллегией Верховного суда СССР в августе 1938 г. Как непосредственный организатор массовых репрессий не подлежит реабилитации.

- *Фриновский Михаил Петрович* (1898–1940) – с октября 1936 г. – заместитель наркома внутренних дел СССР Н. И. Ежова, начальник (Главного) Управления государственной безопасности НКВД в 1937–1938 гг., непосредственный исполнитель «большого террора» в 1937–1938 гг.

- *Эйхе Роберт Индрикович* (1890–1940) – большевик, революционер; с 1924 г. состоял на высших партийных и государственных должностях в Сибири; первый секретарь Сибирского крайкома ВКП(б) с 1929 г., Западносибирского крайкома – в 1930–1937 г., Новосибирского обкома ВКП(б) – в 1937 – 1938 гг. Отвечал за коллективизацию и «раскулачивание» в Сибири, применяя самые жесткие методы. Один из организаторов «Большого террора» в Западной Сибири, член местной «тройки», вынесшей тысячи приговоров к высшей мере (всего репрессировано под руководством Эйхе 34 872 человека). В октябре 1937 г. вызван в Москву и назначен наркомом земледелия; арестован в апреле 1938 г. по обвинению в создании «латышской фашистской организации». Расстрелян в феврале 1940 г.

Примечание: помимо вышеперечисленных имен, участник также может раскрыть биографии и судьбу А. М. Шанина, Л. Г. Миронова и П. П. Буланова — по одному баллу за каждое имя/фамилию ИЛИ фамилию/имя/отчество. Если факты, связанные с ними, приведены верно, то участник получает по одному дополнительному баллу за каждый факт.

Процессы (за название каждого процесса вместе с датой начисляется 1 балл; + 1 балл, если участник решил не только перечислить, но и охарактеризовать процесс; если указан только процесс без даты, то баллы не начисляются).

- *Дело «Московского центра контрреволюционной зиновьевской оппозиции» 1935 г.* последовало за судом над Л.В. Николаевым и другими лицами, обвиненными в подготовке и убийстве С.М. Кирова («дело Ленинградского центра» в декабре 1934 г.). В декабре 1934 г. дело по обвинению Г.Е. Зиновьева, Л.Б. Каменева и еще нескольких человек передано на рассмотрение Особого совещания при НКВД СССР ввиду «отсутствия достаточных данных для предания их суду». Им была вменена политическая и моральная ответственность за убийство Кирова, которую они и признали, как и существование некоего «Московского центра», на процессе, состоявшемся в Ленинграде в январе 1935 г. Зиновьев, Каменев и другие (всего 19 человек) были приговорены Военной коллегией Верховного суда СССР к заключению на сроки от 5 до 10 лет. По обвинению в принадлежности к «контрреволюционной зиновьевской группе» только в Ленинграде было выслано к концу января в Сибирь более 600 «зиновьевцев»; к 1 февраля было арестовано более 800 человек.

- *«Первый московский процесс»* – процесс «Антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» слушался Военной коллегией Верховного Суда СССР под председательством В.В. Ульриха (прокурор – А.Я. Вышинский) с 19 по 24 августа 1936 г. Основными обвиняемыми были Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев, уже осужденные по делу «Московского центра». Вместе с ними обвиняемыми были участники «левой оппозиции» внутри ВКП(б) в 1926–1927 гг., а также бывшие члены компартии Германии, эмигрировавшие в СССР. Им было вменено убийство Кирова и подготовка покушения на Сталина и других представителей советского и партийного руководства. Все 16 обвиняемых были расстреляны 25 августа 1936 г.

- 23 января 1937 г. начался *«Второй московский процесс»* – процесс по делу «Параллельного антисоветского троцкистского центра». Следствие по этому делу возглавлял Н.И. Ежов – нарком внутренних дел с 30 сентября 1936 г. Он действовал согласно постановлению Политбюро ЦК ВКП(б) от 29 сентября 1936 г., предполагавшего рассматривать «троцкистов» как разведчиков, шпионов, диверсантов и вредителей. Арестованных Г. Я. Сокольникова, Г.Л. Пятакова, К.Б. Радека, Л.П. Серебрякова, входивших в число «левой оппозиции» в 1925–1926 гг., обвинили в том, что они были руководителями подпольного антисоветского «центра», якобы существовавшего параллельно с «антисоветским троцкистско-зиновьевским» «троцкистскому центру», который вел изменническую, диверсионно-вредительскую, шпионскую и террористическую деятельность в Советском Союзе. К «центру» были отнесены еще 13 человек. Всех их обвиняли в деятельности, предусмотренной ст. 58 УК. 30 января Военная коллегия Верховного суда приговорила 13

человек из 17 осужденных к смертной казни. 1 февраля 1937 г. они были расстреляны, в т.ч. Пятаков и Серебряков. Остальные получили от 8 до 10 лет заключения в лагерях, однако в 1938 г. Радек и Сокольников были убиты в тюрьмах по распоряжению наркома внутренних дел Берии.

- Еще в ходе «Второго московского процесса» подсудимые дали показания против Н.И. Бухарина и А.И. Рыкова, которых Сталин еще в 1928 г. причислил к «правому уклону» в ВКП(б), а ранее показания на них давали еще Зиновьев и Каменев на процессе 1936 г. Однако следствие в их отношении было прекращено в сентябре 1936 г.

- В феврале 1937 г. началась травля Бухарина в партийной печати, и он объявил голодовку. Тем не менее 27 февраля 1937 г., на пленуме ЦК ВКП(б) Бухарин и Рыков были исключены из партии и арестованы.

- Пленум ЦК ВКП(б) в январе 1938 г. постановил «выкорчевать» «до конца всех вольных и невольных врагов партии». 2 марта 1938 г. начался процесс по делу «антисоветского правотроцкистского блока» – «Третий московский процесс». Среди главных обвиняемых были Бухарин и Рыков, а также Г.Г. Ягода – нарком внутренних дел в 1934–1936 гг. Председательствовал В.В. Ульрих – глава Военной коллегии Верховного суда СССР, государственный обвинитель – А.Я. Вышинский. Двадцати одному обвиняемому вменялись преступления, предусмотренные ст. 58 УК РСФСР: измена родине, шпионаж, диверсии, террор, вредительство, подрыв военной мощи СССР, провокации военного нападения иностранных государств на СССР и т.п., конкретно – убийства Кирова, Менжинского, Куйбышева и писателя М. Горького (отравление и неправильное лечение). Бухарину вменялось составление заговора против советского правительства еще в 1918 г. с целью убить Ленина, Сталина и Свердлова и сорвать заключение Брестского мира. 13 марта суд приговорил всех, кроме троих, к высшей мере наказания, которая и была приведена в исполнение 15 марта 1938 г.

Примечание: если участник понял вопрос 1.1. шире и решил в качестве политических событий/процессов привести другие факты из советской истории, не упомянутые в ключах, и привел их при этом правильно, то оценка не снижается — за каждое событие/процесс он получает 1 балл, за характеристику события — 1 дополнительный балл, однако если при этом ни один московский процесс или репрессии 1930-х гг. не упомянуты вовсе, оценка за задание 1.1. снижается на 1 балл. Сумма баллов за задание 1.1. не может превышать 10.

1.2. Какой период во время сталинских репрессий называют «Большим террором»? Когда формально он был запущен и каким распоряжением? Какие органы были исполнителями этого распоряжения? Кто из упомянутых в цитируемых мемуарах лиц сумел пережить террор и остаться на высоких должностях в советской системе? (10 баллов)

«Большой террор» – часть периода репрессий 1937–1938 гг., на который пришелся пик арестов и приговоров к высшей мере наказания и длительным срокам заключения в лагерях по статье 58 УК части «Государственные преступления» – «контрреволюционная пропаганда и агитация», «шпионаж», «террористические акты», «измена родине» и другим подпунктам статьи. Тогда в течение полутора лет (1937–1938) по политическим обвинениям было арестовано более 1 миллиона 700 тысяч человек, и не менее 725 тысяч из них были расстреляны. Идеологическое и организационное обоснование грядущему террору было сформулировано на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б) 1937 г. Начало операции было положено секретным указом наркома внутренних дел №00447 от 30 июля (подписан Н.И. Ежовым 31 июля) 1937 года «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и др. антисоветских элементов». Указ определял социальные группы, подлежащие репрессиям, «категории» наказания («первую» – расстрел и «вторую» – заключение), а также «лимиты» – численность предполагавшихся к аресту и осуждению по каждой из союзных республик, автономных республик и областей. По ходатайству местных органов НКВД и с разрешения Наркомата внутренних дел «лимиты» могли быть увеличены. Помимо непосредственно репрессированных лиц, подвергались выселению или надзору их семьи, а жены осужденных по ст. 58-1а («измена родине») – как правило, партийного начальства и чинов НКВД – высылались в специальный лагерь под Карагандой в Казахстане (Акмолинск). В ряде случаев – жены высокопоставленных начальников – также были казнены (например, Евгения Эйхе и Валентина Агранова); несовершеннолетние дети отправлялись в детские дома.

Исполнителями и ответственными за исполнение указа №00447 были наркомы республиканских НКВД и начальники краевых и областных управлений НКВД; приговоры выносили республиканские, краевые и областные «тройки» в составе руководителя управления НКВД СССР по республике (краю, области), секретаря обкома ВКП(б) и прокурора республики (края, области), ликвидированные в ноябре 1938 г. Дела по ст. 58 передавались на рассмотрение Особого совещания НКВД.

Общее руководство проведением операции было возложено на заместителя наркома внутренних дел начальника главного управления государственной безопасности М.П. Фриновского **(0-8 баллов; 8 баллов ставится, если верно даны ответы на все вопросы, указанные в задании – даже без дополнительных пояснений).**

Из упомянутых во фрагменте лиц пережил «Большой террор» только *Николай Михайлович Шверник (1888–1970)*. На момент встречи в лифте в Доме на набережной он занимал должность председателя Совета Национальностей Верховного совета СССР (1938–1946). В последний период правления Сталина – в 1946–1953 гг. – занимал высшую государственную должность Председателя Президиума Верховного Совета СССР, в 1952–1953 гг. – член Президиума ЦК КПСС; впоследствии находился в должности председателя Комитета партийного

контроля при ЦК КПСС (1956–1962), а в 1962–1966 гг. был председателем партийной комиссии при ЦК КПСС по вопросам реабилитации жертв политических репрессий (так называемая «Комиссия Шверника») (0-2 балла).

Примечание: ответ «Сталин» на вопрос, кто из упомянутых в мемуарах лиц сумел пережить террор, не засчитывается, так как Сталин был организатором террора, а не жертвой. Сумма баллов за задание 1.2. не может превышать 10.

1.3. Чем известен дом, в котором жила мемуаристка со своим мужем? Назовите архитектора – автора проекта. Какой еще важный архитектурный проект принадлежал ему, в какие годы он был создан и какова была его судьба? Какое литературное произведение своим названием отсылает к «народному» именованию этого дома? Назовите, по возможности, имя автора и дату создания (десятилетие) (15 баллов).

«Дом правительства», упомянутый мемуаристкой, – дом по адресу ул. Серафимовича, д. 2 в Москве (торцом выходит на Берсеневскую набережную Москвы-реки) был спроектирован советским архитектором Борисом Михайловичем Иофаном (1891–1976) по заданию комиссии во главе с председателем СНК СССР А.И. Рыковым, секретарем ЦК А.С. Енукидзе и председателем ОГПУ Г.Г. Ягодой и построен в 1928–1931 гг. под официальным названием «Первый Дом Советов», «Дом ЦИК и СНК СССР». Он был предназначен для проживания лиц, служивших в органах власти СССР, с семьями. Оснащенный по последнему слову техники газовыми плитами, телефонами, радиоточками, мусоропроводами, горячей водой и центральным отоплением – тем, чего не было практически нигде в Москве в 1930-е годы, – дом стал местом проживания советской элиты на долгие годы. В квартирах были комнаты для прислуги, внизу – гаражи для служебного автотранспорта, детский сад на верхних этажах, теннисные корты, свой продуктовый распределитель и многое другое. Практически представлял собой закрытый город в городе (0-5 баллов).

Б.М. Иофан был одним из авторов финального проекта Дворца Советов, который по задумке должен был стать главным сооружением новой страны. Идея о строительстве Дома СССР была высказана в 1922 г., а в 1924 г. Ассоциация новых архитекторов предлагает построить Дворец Советов. До 1931 г. было подано 16 авангардистских проектов; 18 июля 1931 г. в газете «Известия» было опубликовано задание на проектирование Дворца Советов. На первом – открытом – конкурсе, куда было подано 272 проекта, победители не были определены; второй конкурс был закрытым, и три высшие премии получили одновременно советские архитекторы И.В. Жолтовский и Б.М. Иофан, а также американский – Гектор Гамильтон, однако ни один не приблизился к тому идеальному решению, которое было бы достойно новой столицы мира, по мнению Сталина. Официальное постановление о Дворце Советов (28 февраля

1932 г.) требовало преодолеть «приземистость», свойственную многим проектам, заменив ее «высотной композицией». Подразумевалось, что Дворец должен был стать самым высоким зданием в мире, перегнав незадолго до этого законченный Эмпайр стейт билдинг на 8 метров. Был объявлен третий конкурс среди заказных проектов (24 зарубежных проекта, в т.ч. ЛеКорбюзье и В. Гропиус) и проектов архитекторов – победителей второго конкурса. Победителем был признан Б. Иофан, точнее было решено принять его проект «за основу» (1933), однако, чтобы достичь описанного в постановлении идеала, его доработали при участии В. Щуко и В. Гельфрейха, с поправками Сталина. Условно окончательный проект был представлен в феврале 1934 г., но и дальше продолжал видоизменяться. Причины, помешавшие воплощению «главного сооружения эпохи», назывались разные: низкое качество грунта под фундаментом, нехватка металла, опасения, что фигура Ленина будет закрыта облаками и т.д. Вероятно и то, что «главное сооружение главного города должно обладать слишком высокими совершенствами, чтобы их можно было воплотить в реальном сооружении» (В. Паперно) **(0-7 баллов)**.

«Дом на набережной» (1975–1976 гг., опубл. в 1976 г. в журнале «Дружба народов») – название произведения советского писателя Юрия Валентиновича Трифонова (1925–1981). Основой для сюжета послужили его воспоминания и опыт жизни ребенком в Доме в 1930-е годы. Отец Трифонова – большевик, участник Гражданской войны, председатель Военной коллегии Верховного суда СССР в 1920-е гг., затем занимал различные должности в советском правительстве, пока не был арестован в 1937 г. и расстрелян в марте 1938 г. Название романа послужило источником «народного названия» для этого сооружения **(0-3 балла)**.

Задание № 2 (25 баллов).

2.1. Как называется это сооружение? Где предполагалось его построить? Кому принадлежит этот проект? Укажите годы, когда был выполнен рисунок и/или проект, когда началось и когда закончилось его строительство? (с точностью до десятилетий) (15 баллов)

На рисунке изображен храм во имя Христа Спасителя, спроектированный выпускником Академии художеств по классу живописи Александром Лаврентьевичем (Карлом Магнусом) Витбергом (1787–1855). **(0-5 баллов)**

Витберг предложил императору Александру I построить храм за городом – на Воробьевых горах, между Смоленской и Калужской дорогами, на месте бывшего Воробьевского дворца (как тогда называли это место, «корона Москвы»). Место было символическое – по Смоленской дороге войска Наполеона наступали на Москву, а по Калужской – отступали. Но проект Витберга не был осуществлен – ни на Воробьевых горах, ни где бы то ни было. Осуществленный проект храма, утвержденный в 1830 г., принадлежит

архитектору Константину Андреевичу Тону (1794–1881). 10 апреля 1832 г. император Николай I приказал московскому военному генерал-губернатору князю Д.В. Голицыну начать строительство храма Христа Спасителя на новом месте – на месте Алексеевского девичьего монастыря. Однако и этот проект был осуществлен не слишком скоро: торжественное освящение Московского Кафедрального собора Христа Спасителя, выходявшего на Пречистенскую набережную Москвы-реки и улицу Волхонку, состоялось уже при Александре III 26 мая 1883 г. **(5 баллов за верно указанное место; +1 балл за дополнительные сведения о проекте Тона)**

Витберг создал свой проект между 1812 и 1816 гг. Закладка храма состоялась в пятую годовщину ухода французской армии из Москвы, 12 октября 1817 г. Комиссия по строительству храма была создана в 1820 г., после чего начались земляные работы. Вскоре после смерти Александра и без того неспешно продвигавшееся строительство было остановлено. Витберг был обвинен в растрате казенных сумм и после долгого разбирательства отправлен в ссылку в Вятку, откуда вернулся в 1840 г. по ходатайству В.А. Жуковского **(0-5 баллов)**

Сумма баллов за задание 2.1. не может превышать 15.

2.2 Кто и когда инициировал его строительство? Какое событие должно было увековечить это сооружение? Какие выдвигались возражения против строительства? Существует ли это сооружение сегодня? (10 баллов)

Генерал П. А. Кикин был одним из первых, кто выступил с предложением строительства храма в ознаменование победы над Наполеоном. Свои доводы он привел в письме А. С. Шишкову. Идею впоследствии поддержал император Александр I. Объявив манифестом 25 декабря 1812 г. «О построении в Москве церкви во имя Христа Спасителя, в ознаменование благодарности к промыслу Божию за спасение России от врагов», сразу после изгнания французов из пределов империи, конкурс проектов на создание храма в память победы в Отечественной войне 1812–1814 гг., царь стремился найти достойный проект, способный манифестировать его обращенную к промыслу Божию благодарность за спасение России. Проект Витберга был одобрен Александром I в начале 1816 г. для строительства на Воробьевых горах, между Смоленской и Калужской дорогами. Однако проведенная в 1826 г. специально созданным комитетом экспертиза установила, что неустойчивый грунт как на склоне холма, так и на его вершине не позволяет построить там сооружение ни по утвержденному, ни по усеченному проекту. Помимо этого, строители испытывали трудности с доставкой снужного камня из Верейского уезда **(0-7 баллов)**

Построенный по проекту К.А. Тона на Пречистенской набережной храм был взорван 5 декабря 1931 г. для запланированного строительства Дворца Советов

(0-3 балла; если участник напишет, что Храм Христа Спасителя сегодня существует, но при этом укажет, что он был воссоздан по проекту других архитекторов уже в другое время, баллы не снижаются – за дополнительную информацию добавляется 1 балл; за ответ «нет» без аргументации ставится 3 балла; за аргументацию к ответу «нет» добавляется 1 балл).

Примечание: Сумма баллов за задание 2.1. не может превышать 10.

Задание № 3 (40 баллов).

На основании приведенных ниже фрагментов исторических источников напишите как можно более полную «Историю Ирбитской слободы в 1632–1652 гг.», осветив следующие вопросы: 1) Когда возникла Ирбитская слобода? 2) Какие лица принимали участие в ее основании? 3) Каков был правовой статус, живущих в ней крестьян (черносошные/дворцовые/владельческие)? 4) Кто управлял слободой в первые годы? 5) Какова была система фискального обложения крестьян? Происходи ли в ней изменения? 6) Каковы были условия для земледелия?

Для ответа на последний вопрос вам помогут следующие сведения: для того чтобы засеять одну десятину, требовалось 2 чети ржи. Хорошим можно было считать урожай, который более чем в три раза превышает посев.

Ирбитская слобода возникла в 1632 г. или немного раньше, так как в именной книге 1632 г. она названа «новой» (0-3 балла; 2 балла за дату основания; +1 балл за уточнение со словом «новый» во фрагменте № 1).

В ее основании в качестве официальных лиц могли принимать участие воевода Ф.М. Бояшев (в источнике – Баяшев) и подьячий Второй Шестаков (фрагмент № 1) (0-3 балла). Кроме того, во фрагменте № 2 написано, что отвод земли вновь прибранному крестьянину осуществлял «слоботчик» Иван Шипицын. Возможно, именно он был фактическим основателем слободы. В именной книге 1641 г. (фрагмент № 3) он, наряду с другими крестьянами уже вышел из льготы, упомянутой в книге 1632 г. (фрагмент № 1) и ему повышен хлебный оброк, то есть в слободе он живет уже давно и вполне может быть ее основателем (0-6 баллов в зависимости от аргументации).

Крестьяне были черносошными, т.к. во фрагменте № 2 речь идет об отводе «государевы земли», во фрагменте № 3 указано, что они платят хлеб «в государеву казну», кроме того, во фрагментах № 1 и № 2 как агенты власти упомянуты государевы воеводы, но не помещики или их приказчики, а также не должностные лица дворцового хозяйства. (0-6 баллов; 3 балла за верно указанный правовой статус крестьян; 0-3 балла за аргументацию, опирающуюся на источник).

Судя по *фрагменту № 2*, слободой управлял слободчик Иван Шипицын, во всяком случае, именно он произвел отвод земли (**1 балл за слободчика**). Он действовал от лица воеводы, который, очевидно, его контролировал (**3 балла за воеводу и подьячего с приписью**). При этом в социальном отношении он оставался крестьянином и в 1641 г. (*фрагмент № 3*) платил оброк вместе со всеми (**1 балл**)

Первоначально крестьяне должны были пахать (очевидно, на государя) определенную площадь пашни (*фрагмент № 1*). Однако к 1641 г. вместо нее крестьяне платили «оброчный хлеб» (*фрагмент № 3*) (**0-7 баллов**). Размер оброка не оставался неизменным. Во *фрагментах № 3* и *№ 4* есть несколько случаев увеличения оброка, среди них преобладают те, у кого зафиксированы взрослые дети и братья (**+3 балла**).

Что касается земледельческих условий для крестьян, то из *фрагмента № 3* видно, что некоторым крестьянам (Семейка Подкорытников, Кондрашка Алексеев Устюжанин) увеличен размер оброка. Это говорит в пользу благоприятного развития их хозяйства. Впрочем, некоторые крестьяне жили бедно (во *фрагменте № 5* помечено «бедны») (**2 балла**). Пашня, которую надо было пахать на государя, вероятно была заменена на оброк не случайным образом, а исходя из ожидаемой урожайности соответствующей площади, возможно, несколько завышенной. Действительно, соотношение площади пашни и оброка строгое. Олешка Подкорытников в 1632 г. (*фрагмент № 1*) должен был пахать десятину и в 1641 г. (*фрагмент № 3*) его исходный оброк равнялся 20 четям ржи, 25 четям овса. На Ивана Михайлова сына Утку было наложено полдесятины (*фрагмент № 1*), и действительно в 1641 г. (*фрагмент № 3*) его оброк был ровно вдвое меньше, чем у Олешки Подкорытникова – 10 четей ржи, 12 четей с осминою овса. Такое же соотношение (0,5 дес. и 10 четей ржи, 12 четей с осминой овса) у Кондрашки Олексеева Устюжанина. Таким образом, получается, что урожай с одной десятины оценивался в 20 четей ржи. Даже если для простоты считать, что на одной десятине сеяли и собирали только рожь при норме высева 2 чети на десятину, получается, что норма оброка исходит из очень высокой урожайности сам-10. Даже с учетом возможной завышенности таксы перерасчета пашни в оброк, можно с высокой долей вероятности утверждать, что урожаи были выше, чем средние сам-3. Таким образом, условия для земледелия были благоприятными, что логично для «новой» слободы на неосвоенной территории (**0–10 баллов за раскрытие земледельческих условий, в зависимости от аргументации**).

Примечание: если участник сделал собственные верные наблюдения (которые не отражены в ключах), опираясь на источник, он получает дополнительно 1 балл за каждое утверждение и довод к нему. Баллы за отсутствие ссылок на фрагменты не снижаются, так как в задании напрямую не сказано, что в тексте на них требуется ссылка. Если участник пользуется датами от сотворения мира, баллы за это не снижаются, однако если он переводит даты в современный формат, за допущенную при переводе ошибку снижается 1 балл. Полная сумма баллов за задание, даже с учетом дополнительных баллов, не может превышать 40.