

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Информация

Внимательно прочитайте предложенный текст Данте Алигьери и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Данте Алигьери

О Монархии

М.: “КАНОН-пресс-Ц” – “Кучково поле”, 1999. – 192 с.

Книга Первая

(Избранные фрагменты)

VI. Как часть относится к целому, так порядок частичный к порядку целого. Часть относится к целому, как к цели и к лучшему. Следовательно, и порядок в части относится к порядку в целом, как к цели и к лучшему, и благо частичного порядка не превосходит благо целого порядка, а скорее наоборот. И так как в вещах имеется порядок двоякого рода, а именно, порядок частей в отношении друг друга и порядок частей в отношении чего-то одного, не являющегося частью (например, порядок частей войска в отношении друг друга и порядок их по отношению к полководцу), порядок частей в отношении одного окажется лучше, будучи целью другого; ведь ради него существует другой, а не наоборот. Вот почему, если форма этого порядка обнаруживается в частях человеческого множества, то гораздо более должна она обнаруживаться в самом этом множестве, т.е. в совокупности, – согласно только что приведенному силлогизму, коль скоро этот порядок, или форма порядка, превосходное. Но такой порядок имеется во всех частях человеческого множества, как это достаточно ясно из сказанного в предшествующей главе: следовательно, он имеется или должен иметься и в самой совокупности. И таким образом все вышеуказанные части, стоящие ниже королевств, как и самые королевства, должны быть упорядочены в соответствии с одним правителем или правлением, т.е. с монархом, или монархией.

VII. Шире говоря, человечество есть и некое целое, состоящее из частей, и некая часть относительно целого. В самом деле, оно есть некое целое по отношению к отдельным королевствам и народам, как это показано было выше; оно есть и некая часть по отношению ко всей вселенной, и это ясно само собой. Подобно тому, как подчиненные части общего понятия “человечество” находятся в надлежащем соответствии с ним, так и о нем самом правильно говорится, что оно находится в соответствии со своим целым. Части его находятся в надлежащем соответствии с ним самим посредством одного-единственного начала, как легко можно понять из сказанного выше; следовательно, и оно находится в таком же надлежащем соответствии с самою вселенной или с ее главою (каковою является Бог и монарх) посредством одного-единственного начала, т.е. посредством единственного главы. Отсюда следует, что монархия необходима миру для его благосостояния.

X. Всюду, где может возникнуть раздор, там должен быть и суд, иначе несовершенное существовало бы без того, что придает ему совершенство, а это невозможно, коль скоро Бог и природа всегда даруют необходимое. Между любыми двумя правителями, из которых один вовсе не подчинен другому, может вспыхнуть раздор, и они или их подчиненные могут быть виновными, что само собой очевидно. Следовательно, их должен рассудить суд. И так как один не ведает другого, так как один другому не подчиняется (ведь равный не подвластен равному), должен быть кто-то третий, с более широкими полномочиями, главенствующий над обоими в пределах своего права. И он или будет монархом, или нет. Если да, мы имеем то, что требовалось доказать; если же нет, у него, в свою очередь, будет равный ему вне пределов его правоспособности, а тогда вновь будет необходим кто-то третий. И так получалось бы до бесконечности, чего быть не может; следовательно, нужно прийти до первого и высшего судьи, чье суждение прекращает все раздоры либо косвенно, либо непосредственно, и это будет монарх или император. Следовательно, монархия необходима миру. И это соображение имел в виду Философ, говоря: “Существующее не хочет иметь дурного порядка; но многовластие есть нечто дурное; следовательно, правитель один”.

XI. Кроме того, мир лучше всего устроен, если высшую силу в нем имеет справедливость; Справедливость имеет высшую силу лишь при монархе, следовательно, для наилучшего устройства мира требуется монархия или империя. Для уяснения предпосылки следует знать, что справедливость сама по себе и рассматриваемая в своей природе, есть некая прямизна или прямая линия, не терпящая никакой кривизны ни там, ни здесь, а потому она не бывает большей или меньшей, как и не бывает таковой и белизна, рассматриваемая абстрактно. Ведь такого рода формы образуют нечто сложное лишь привходящим образом, сами же по себе они заключаются в простой и неизменной сущности, по правильному утверждению магистра, написавшего сочинение “О шести началах”; такого рода качества получают большую или меньшую степень лишь от своих носителей, в которых они усматриваются в зависимости от того, больше или меньше примешано противоположного к этим носителям. Следовательно, там, где всего менее примешано противоположного к справедливости как в смысле предрасположения, так и в смысле действия, там справедливость имеет высшую силу, И тогда поистине можно сказать о ней то, что говорит Философ: “Ни Геспер, ни Денница не бывают столь удивительны”. Ведь тогда она подобна Фебе, взирающей на своего брата с противоположной стороны, из пурпура утренней прозрачности. Что касается предрасположения, справедливость вступает иногда в противоречие с волей; ведь поскольку воля не вполне чиста от всякой страсти, постольку даже при своем наличии справедливость не присутствует всецело в блеске своей чистоты, ибо носитель ее, хотя и в минимальной степени, но противодействует ей; вот почему правильно отводят тех, кто пытается возбудить страсти в судьбе. Что же касается действия, то в этом случае справедливость встречает препятствие со стороны возможности ее осуществления: ведь поскольку справедливость есть добродетель по отношению к кому-то, постольку без возможности воздавать каждому свое каким образом способен действовать кто-либо в соответствии с нею? Отсюда явствует, что чем справедливый могущественнее, тем шире будет простираться справедливость в своем действии.

XII. Человеческий род оказывается в наилучшем состоянии, когда он совершенно свободен. Это станет очевидным, если уяснить начало свободы. Для этого следует знать, что первое начало нашей свободы есть свобода решения, которая у многих на устах, но у немногих в голове. Ведь доходят до того, что называют свободой воли свободное суждение о воле. Говорят они правильно, но до смысла слов им далеко; это похоже на то, как наши логики всякий день поступают с некоторыми предложениями, включаемыми в качестве примеров в логические занятия, вроде, скажем: треугольник имеет три угла, равные двум прямым. Я утверждаю, со своей стороны, что суждение служит посредником между представлением и

вожделением; ведь сначала вещь представляют себе, а затем, когда она представлена, ее оценивают с помощью суждения как хорошую или дурную, и, наконец, судящий либо добивается, либо избегает ее. Таким образом, если суждение всецело направляет желание и отнюдь не предваряется им, оно свободно; но если суждение движимо желанием, каким-то образом предваряющим его, оно уже не может быть свободным, ибо приводится в движение не самим собою, а повинуюсь пленившему. Оттого-то животные и не могут иметь свободного суждения, ибо их суждения всегда предваряются желанием. Отсюда же можно понять, что интеллектуальные субстанции, имеющие неизменную волю, как и отрешенные души, покидающие наш мир, не теряют свободу решения из-за неизменности своей воли, но сохраняют ее в совершеннейшем и наивысшем состоянии.

Убедившись в этом, можно также понять, что эта свобода, или это начало всей нашей свободы, есть, как я уже сказал, величайший дар, заложенный Богом в человеческую природу, ибо посредством него мы здесь обретаем блаженство как люди, и посредством него же мы там обретаем блаженство как боги. Если это так, кто не признает, что человечество находится в наилучшем состоянии, имея возможность пользоваться этим началом в наивысшей степени? Но живущий под властью монарха наиболее свободен. Для понимания этого нужно знать, что свободен тот, кто существует ради себя самого, а не ради другого, с чем согласен и Философ в книгах “Метафизики”. Ведь существующее ради другого обязательно определяется тем, ради чего оно существует, так, путь определяется с необходимостью его концом. Человеческий род под властью единого монарха существует ради себя, а не ради другого; ведь только тогда выправляются извращенные государственные системы, т.е. демократии, олигархии и тирании, порабощающие род человеческий, как явствует при последовательном разборе их всех, и только тогда занимают должным государственным устройством короли, аристократы, именуемые оптиматами, и ревнители свободы народа.

Всякое согласие зависит от единства, существующего в волях; человеческий род в своем наилучшем состоянии есть некое согласие. Ведь подобно тому, как отдельный человек, находящийся в наилучшем состоянии, и в отношении души, и в отношении тела есть некое согласие, так и дом, и государство, и империя и весь род человеческий образуют согласие. Следовательно, наилучшее состояние рода человеческого зависит от единства воли. Этого не может быть, если нет единой воли, властвующей и согласующей в одно все прочие; ведь воля смертных из-за соблазнительных утех юности нуждается в руководстве, как учит Философ в последних книгах “Никомаховой этики”. Эта воля не может быть единой, если нет единого правителя, чья воля способна быть госпожой и руководительницей всех прочих. И если все вышеприведенное истинно, а это именно так, то для наилучшего состояния человеческого рода необходимо, чтобы в мире был монарх, а, следовательно, ради благосостояния мира должна существовать монархия.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Как из соотношения целого и части автор приходит к выводу: «монархия необходима миру для его благосостояния?» Постарайтесь в виде кратких тезисов связно воспроизвести ход его аргументации.

Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)

В социальных науках имеется как минимум два полярных взгляда на природу человека и общества. Одна позиция представлена рассуждениями Аристотеля, на которого Данте Алигьери ссылается в представленной работе, а вторая – Томаса Гоббса, мыслителя XVII в. В чем состоит противоположность взглядов этих авторов? К сторонникам какой из этих позиций можно отнести Данте Алигьери? Почему? Свой ответ обоснуйте.

Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)

"Всюду, где может возникнуть раздор, там должен быть и суд, иначе несовершенное существовало бы без того, что придает ему совершенство, а это невозможно, коль скоро Бог и природа всегда даруют необходимое".

Каким образом устроена судебная система в современной России? Назовите её составляющие в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)

Может ли существовать экономическая свобода в условиях монархии? Опираясь на текст Данте Алигьери, приведите не менее двух аргументов, подтверждающих вашу позицию.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Почему, по мнению автора, у животных не может быть свободного суждения? В чем заключается «дар» человека?

Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)

Согласно идеям автора, заимствованных из древнегреческой философии, справедливость — это высшая воспитываемая добродетель, присущая в первую очередь монарху. В тексте представлены два вида справедливости, которые еще предлагал Аристотель, — уравнивающую (или «арифметическая пропорция») и распределяющую (или «геометрическая пропорция»). Чем они отличаются?

Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)

Данте Алигьери утверждает о несовершенстве раздоров, то есть о негативной роли конфликтов в жизни общества: «Всюду, где может возникнуть раздор, там должен быть и суд, иначе несовершенное существовало бы без того, что придает ему совершенство...». Согласны ли вы с автором? Почему? Приведите не менее двух аргументов. Какие функции конфликты выполняют в жизни общества? Приведите не менее 4 различных функций. Возможно ли общество без конфликтов?

Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)

«Человеческий род под властью единого монарха существует ради себя, а не ради другого; ведь только тогда выправляются извращенные государственные системы, то есть демократии, олигархии и тирании, поработавшие род человеческий, как явствует при последовательном разборе их всех, и только тогда занимаются должным государственным устройством короли, аристократы, именуемые оптиматами, и ревнители свободы народа.»

Прокомментируйте данное высказывание используя юридическую терминологию. Согласны ли Вы с ним? Обоснуйте свой ответ наиболее полным образом, в том числе:

- 1) Дайте определение следующим понятиям: "монархия", "олигархия", "тирания"
- 2) Дайте детальную характеристику демократического режима, назвав его признаки.
- 3) Каково соотношение понятий "монархия", "демократия", "олигархия", "тирания"?

Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)

Данте Алигьери пишет: «Человеческий род оказывается в наилучшем состоянии, когда он совершенно свободен... Но живущий под властью монарха наиболее свободен... то для наилучшего состояния человеческого рода необходимо, чтобы в мире был монарх, а, следовательно, ради благосостояния мира должна существовать монархия».

- 1) Согласны ли вы с этим утверждением? Если нет, то почему? Аргументируйте свои ответы с экономической точки зрения. Приведите не менее трех различных аргументов.
- 2) Какие экономические концепции, подтверждающие вашу позицию, вы могли бы привести?

Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)

Данте Алигьере в своем тексте рассуждает о возможном формате единства человечества, какую роль в учении мыслителя играет христианство? В каком ключе понимается им понятие "свобода"? Какие философы, на Ваш взгляд, развивали схожие с Данте Алигьери историсофские проекты? Аргументируйте свой ответ.

Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)

«Человеческий род под властью единого монарха существует ради себя, а не ради другого; ведь только тогда выправляются извращенные государственные системы, то есть демократии, олигархии и тирании, поработавшие род человеческий, как явствует при последовательном разборе их всех, и только тогда занимаются должным государственным устройением короли, аристократы, именуемые оптиматами, и ревнители свободы народа».

Идеи какого древнегреческого философа были взяты за основу в этом тексте? Какие два ключевых критерия легли в основу типологии на правильные и неправильные формы государства? В классификации этого древнегреческого философа тирания (противоположность монархии) является худшей из всех форм государства, которая соединяет в себе худшие черты демократии и олигархии. Какие именно? Используя аргументы в поддержку монархии в этом тексте и идеи древнегреческих мыслителей, объясните почему монархия лучше, чем тирания? Аргументируйте свой ответ с помощью политологических понятий.

Вопрос Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Информация

Внимательно прочитайте предложенный текст Н.А. Бердяева и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Николай Александрович Бердяев
Новое Средневековье
(Размышления о судьбе России)
Берлин: Обелиск, 1924.

Рушатся основы мирозерцания XIX века, и потому рушатся основанные на нем государства и культуры. Рушатся государства монархические и демократические, одинаково имевшие в своей первооснове гуманизм. Переживает кризис и крах не та или иная форма государства, а само государство. Крепких, долголетних государств не осталось. Ни одно государство не знает, что будет с ним завтра. Никакой легитимизм, легитимизм ли старых монархий или легитимизм новых демократий с их формальной идеей народовластия, не имеет более силы над душами людей. Никто более не верит ни в какие юридические и политические формы, никто ни в грош не ставит никаких конституций. Все решается реальной силой. Прав Лассаль в своей замечательной речи о конституции. Государство держится не юридическими, а социально-биологическими основами. Это окончательно обнаружила мировая война, совершенно дискредитировавшая идею формального права. Итальянский фашизм не менее, чем коммунизм, свидетельствует о кризисе и крахе старых государств. В фашизме спонтанные общественные соединения идут на смену старому государству и берут на себя организацию власти. Добровольческая фашистская армия существует наряду с старой государственной армией, фашистская полиция наряду с старой государственной полицией и имеет реальное преобладание. Это не есть принцип новой истории, это, скорее, принцип конца Римской империи и начала Средневековья. И фашизм, единственное творческое явление в политической жизни современной Европы, есть в такой же мере Новое средневековье, как и коммунизм. Фашизм глубоко противоположен принципу формального легитимизма, он не хочет его знать, он есть непосредственное обнаружение воли к жизни и воли к власти, обнаружение биологической силы, а не права. Падение законного принципа власти, правового принципа монархий и демократий и замена его принципом силы, жизненной энергии спонтанных общественных групп и соединений я условно называю новым средневековьем, фашизм не знает, во имя чего он действует, но он переходит уже от юридических форм к самой жизни. Совершенно также потеряла власть над душами людей рационалистическая философия, легитимизм познания, обоснованный гносеологически. Гносеология и есть юриспруденция в познании, формалистика, законничество. Теперь вес движение мысли ищет философии жизни и

жизненной философии, хочет перейти к предметности. В философском мышлении тоже обнаруживается своего рода фашизм. Он также еще не знает своего "во имя", но переходит от формы к содержанию, от вопроса о законных правах познания к вопросу о самом познании жизни и бытия. Влиятельная философия перестает быть академической, школьной, как влиятельная политика перестает быть парламентской. Все это симптомы одного и того же процесса, стремление приобщиться к жизни. Мир проходит через хаос, но стремится к образованию духовного космоса, универсума, подобного средневековому. Упадок должен предшествовать новому средневековью. Нужно проследить элементы отмирающие и элементы нарождающиеся. Но все время нужно помнить, что в силу присущей человечеству свободы оно может идти двумя путями, что будущее двойственно. Я пытаюсь начертить путь, которым оно должно идти, все время имея в виду эту двойственность.

Индивидуализм, атомизация общества, безудержная похоть жизни, неограниченный рост народонаселения и неограниченный рост потребностей, упадок веры, ослабление духовной жизни - все это привело к созданию индустриально-капиталистической системы, которая изменила весь характер человеческой жизни, весь стиль ее, оторвав жизнь человеческую от ритма природы. Машина, техника, та власть, которую она с собой приносит, та быстрота движения, которую она порождает, создают химеры и фантазмы, направляют жизнь человеческую к фикциям, которые производят впечатление нанреальнейших реальностей. Много ли есть онтологически реального в биржах, банках, в бумажных деньгах, в чудовищных фабриках, производящих ненужные предметы или орудия истребления жизни, во внешней роскоши, в речах парламентариев и адвокатов, в газетных статьях, много ли есть реального в росте ненасытных потребностей? Повсюду раскрывается дурная бесконечность, не знающая завершения. Вся капиталистическая система хозяйства есть детище пожирающей и истребляющей похоти. Она могла возникнуть лишь в обществе, которое окончательно (учащаюсь от всякого христианского аскетизма, отвернулось от неба и исключительно отдалось земным удовлетворениям. Капитализм совершенно невозможно мыслить как сакральное хозяйство, он, конечно, есть результат секуляризации хозяйственной жизни. В этой системе нарушается истинное иерархическое соподчинение материального духовному. Экономизм нашей исторической эпохи и есть нарушение истинного иерархизма человеческого общества, утеря духовного центра. Автономия хозяйственной жизни привела к ее господству над всей жизнью человеческих обществ. Мамонизм стал определяющей силой века, который более всего поклоняется золотому-тельцу. И ужаснее всего, что в этом ничем не прикрытом мамонизме век наш видит великое преимущество познания истины, освобождения от иллюзий. Экономический материализм наиболее совершенно это формулировал, он признал иллюзией и обманом всю духовную жизнь человечества. Социализм есть лишь дальнейшее развитие индустриально-капиталистической системы, лишь окончательное торжество заложенных в ней начал и всеобщее их распространение. Социалисты берут у буржуазного капиталистического общества его материализм, его безбожие, его поверхностное просветительство, его нелюбовь к духу и духовной жизни, его жадность к жизни, к ее успехам и удовлетворениям, его борьбу за эгоистические интересы, его неспособность к внутренней сосредоточенности. Капитализм и социализм одинаково сопровождаются упадком и угасанием духовного творчества, убылью духа в человеческом обществе. Они возникают не почве убыли духа как результат долгого исторического пути отпадения от духовного центра жизни, от Бога. Вся энергия направилась во вне. Это и есть переход культуры в цивилизацию. Отмирает вся священная символика культуры. Этот дух проявляется уже в древних культурах, и ветхозаветные пророки обличают его. Насколько выше, духовнее, потустороннее была культура древнего Египта или культура средневековья, чем современная культура XIX и XX веков. Нам предстоит несомненный факт: в новой истории, гордой своим прогрессом, центр тяжести жизни перемещается из

духовной сферы в материальную, из внутренней во внешнюю жизнь, общество становится все менее религиозным. Не церковь, а биржа стала господствующей и регулирующей силой жизни. Ни за какие священные символы широкие массы не хотят уже бороться и умирать. Люди не живут уже спорами о догматах веры, не волнуются так тайнами божественной жизни, как в старинные времена. Они считают себя свободными от священного безумия. Таков стиль нашей капиталистически-социалистической эпохи. Вот этой эпохе по многим признакам наступает конец. Индустриально-капиталистическая эпоха оказалась хрупкой, она сама себя отрицает, она порождает катастрофы. Мировая война с ее неслыханным ужасом порождена этой системой. Современный империализм вырос в недрах этой системы. Он пожирает сам себя. Капиталистическая Европа начала себя милитаристически истреблять. Трудящиеся классы жили в гипнозе индустриальной системы. Этот гипноз прекратился после катастрофы мировой войны. Народы трудно будет вновь принудить к той дисциплине труда, которая господствовала в капиталистических обществах. И трудно будет восстановить прежнюю производительность труда. Социализм на это не способен. Духовные основы труда разложились и еще не найдено новых. Дисциплина труда есть жизненный вопрос для современных обществ. Но это есть вопрос об освящении и оправдании труда. Вопрос этот совсем не ставится ни в капитализме, ни в социализме, который самим трудом совсем не интересуется. Чтобы дольше жить, обанкротившимся народам придется, быть может" вступить на иной путь, на путь ограничения похоти жизни, ограничения бесконечного роста, потребностей и роста народонаселения, путь нового аскетизма, т.е. отрицания основ индустриально-капиталистической системы. Это, конечно, не означает отрицания человеческой изобретательности и техники, но означает изменение ее роли, подчинение ее человеческому духу. Придется по-новому обратиться к природе, к сельскому хозяйству, к ремеслам. Город должен приблизиться к деревне. Придется организовать в хозяйственные союзы и корпорации, принцип конкуренции заменить принципом кооперации. Принцип частной собственности в вечной своей основе сохранится, но будет ограничен и одухотворен. Чудовищных частных богатств новой истории не будет. Равенства тоже не будет, но не будет и голодных и погибающих от нужды. Придется перейти к идее упрощенной элементарной материальной культуре и более сложной духовной культуре. Конец капитализма есть конец новой истории и начало нового средневековья. Грандиозное предприятие новой истории нужно ликвидировать, оно не удалось. Но до этого быть может еще сделает попытку развиваться техническая цивилизация до последних пределов, до черной магии, равно как и коммунизм.

Мы вступаем в эпоху, во многом аналогичную эпохе эллинистической. Если никогда не было такого разъединения и вражды, то никогда на протяжении новой истории не было такого мирового сближения и объединения. Кровавый раздор мировой войны способствовал сближению и братанию народов, объединению рас и культур. Мировая война вывела Европу из ее замкнутого состояния. Судьба всех национальностей перестала быть замкнутой и изолированной, все от всех зависят. Устройство всякого народа ныне зависит от состояния всего мира. То, что совершается в России, отзывается на всех странах и народах. Никогда еще не было такого соприкосновения мира Запада и мира Востока, которые долго жили изолированно. Культура перестает быть европейской, она становится всемирной. Европа принуждена будет отказаться от того, чтобы быть монополистом культуры". Россия, стоящая в центре Востока и Запада, хотя страшным и катастрофическим путем, получает все более ошутительное мировое значение, становится в центре мирового внимания. Еще до мировой войны империализм в своей неотвратимой диалектике выводил государства и народы из их замкнутого национального существования и ввергал их в мировую ширь, бросал за моря и океаны. Капитализм на вершинах своих создал мировую систему хозяйства и поставил экономическую жизнь каждой страны в зависимость от мирового экономического положения. Он в высшей

степени способствует экономическому сближению народов и ему свойственен своеобразный интернационализм. С другой стороны, социализм принимает интернациональный характер, и в коммунистическом интернационале по-новому и извращенно восстает старая идея принудительного универсализма. Распавшийся мир новой истории, находящийся в состоянии кровавой борьбы наций, классов и отдельных людей, одержимый подозрительностью и злобой, разными путями стремится к универсальному единству, к преодолению того исключительного национального обособления, которое довело нации до падения и разложения. Европа не только нанесла себе страшные удары в мировой войне, но она продолжает истреблять себя в непрекращающейся расправе Франции и Германии, во взаимной подозрительности и недоброжелательстве всех наций. Никакого высшего и общего духовного трибунала нации не признают. Но под этим, глубже этого идет процесс мирового объединения, более широкого, чем европейское. Интернационализм есть отвратительная карикатура на вселенскость. Но дух вселенскости должен пробудиться у христианских народов, воля к свободному универсализму должна обнаружиться. Русский народ из всех народов мира наиболее всечеловеческий, вселенский по своему духу, это принадлежит строению его национального духа. И призывом русского народа должно быть дело мирового объединения, образование единого христианского духовного космоса. Но для этого, конечно, народ русский должен быть крепкой национальной индивидуальностью. Народ русский на путях своих подвергается самым большим соблазнам и соблазнам самого противоположного характера исключительному интернационализму, истребляющему Россию, и не менее исключительному национализму, отделяющему Россию от Европы. Процессы, направленные к преодолению национальной замкнутости и к образованию универсального единства, я называю концом новой истории, ее индивидуалистического духа, и началом нового средневековья. В этом смысле коммунистический интернационализм есть уже явление нового средневековья, а не старой новой истории и к новому средневековью нужно отнести всякую волю к религиозному объединению, соединению разорванных частей христианского мира, волю к универсальной духовной культуре, обнаруживающуюся в высшем духовном слое современного человечества. Это не значит, что новое средневековье будет исключительно пацифично, не будет знать войн. Предстоит, быть может, великая борьба и к ней нужно быть готовым. Но войны будут не столько национально-политическими, сколько духовно-религиозными.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Н.А. Бердяев ввел в академический оборот понятие "Новое Средневековье". Основываясь на тексте, укажите процессы, которые свойственны для «Нового Средневековья».

Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)

Как в обществознании называется явление, охарактеризованное автором как «упадок веры, ослабление духовной жизни»? Автор утверждает, что «индивидуализм, атомизация общества, безудержная похоть жизни, неограниченный рост народонаселения и неограниченный рост потребностей, упадок веры, ослабление духовной жизни - все это привело к созданию индустриально-капиталистической системы». Как Вы считаете, корректно ли данное утверждение с точки зрения академического обществознания? Выразите обоснованную позицию по этому вопросу и приведите не менее трех аргументов в поддержку занимаемой вами позиции.

Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)

Н.А. Бердяев помимо прочего рассуждает об трансформации принципа частной собственности в эпоху "Нового Средневековья". На Ваш взгляд оправдались ли прогнозы

Н.А. Бердяева? Какие основания приобретения права собственности физическим лицом закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации? Назовите их.

Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)

В тексте Н.А. Бердяев говорит о изменении экономической составляющей общества. Что такое с экономической точки зрения «автономия хозяйственной жизни» и почему «привела к ее господству над всей жизнью человеческих обществ? Ответ не должен содержать больше пяти предложений.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Какая историческая задача возложена на Россию с точки зрения автора? Аргументируйте свой ответ, опираясь на тезисы, высказанные в тексте.

Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)

Почему автор говорит о легитимности, а не о легальности? М. Вебер выделял три типа легитимности. Об упадке какого типа легитимности по Веберу говорит автор в данном тексте? Почему? Какой тип легитимности начал преобладать в мире после Первой мировой войны? Почему?

Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)

«Политика и религия тесно связаны друг с другом, как минимум со времен Римской империи. Какие политические функции лежат в основе религиозных идей? Существуют ли в современном мире примеры духовно-религиозных войн? Если да, то приведите пример. Как политологи называют новую «светскую религию», которая получила свое активное развитие в государствах после Первой мировой войны? За что эти «светские идеи» критикует автор?

Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)

Автор утверждает, что «вся капиталистическая система хозяйства есть детище пожирающей и истребляющей похоти. Она могла возникнуть лишь в обществе, которое окончательно (учащаясь от всякого христианского аскетизма, отвернулось от неба и исключительно отдалось земным удовлетворением. Капитализм совершенно невозможно мыслить как сакральное хозяйство...».

Что такое сакральность? Возможно ли существование сакрального в безрелигиозном, светском обществе? Почему? Свой ответ обоснуйте.

В чем заключается сущность капитализма (капиталистических отношений)? Согласны ли Вы с авторским тезисом, приведенном в цитируемом фрагменте? Объясните, как соотносятся капитализм и сакральное?

Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)

Автор пишет о специфике индустриально-капиталистической эпохи. За счет каких экономических механизмов «индустриально-капиталистическая эпоха порождает катастрофы»?

Сначала перечислите катастрофы, которые порождает эпоха. Затем приведите не менее двух различных примеров экономических механизмов и объясните механизм их действия.

Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)

«Трудящиеся классы жили в гипнозе индустриальной системы. Этот гипноз прекратился после катастрофы мировой войны. Народы трудно будет вновь принудить к той дисциплине труда, которая господствовала в капиталистических обществах. И трудно будет восстановить прежнюю производительность труда. Социализм на это не способен».

Как Вы считаете, возможен ли в Российской Федерации принудительный труд? Почему и при каких условиях, если таковые, конечно, существуют? Как можно более подробнее охарактеризуйте то, что понимается под принудительным трудом и что им не считается. Обоснуйте свою позицию со ссылками на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации и Трудового кодекса Российской Федерации.

Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)

Н.А. Бердяев пишет о кризисе культуры и разрушении основ мирозерцания XIX века. Кто еще из европейских и русских мыслителей развивал тему кризиса культуры? Укажите имена и произведения. Какой тип человека на Ваш взгляд рождается в эпоху «Нового Средневековья»? Какие его ключевые черты? Можно ли назвать современного человека «мировоззренческим» преемником человека «Нового Средневековья»? Свой ответ аргументируйте.

Вопрос Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Информация

Внимательно прочитайте предложенный текст Эмиля Дюркгейма и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

**Эмиль
Дюркгейм**

О разделении общественного труда

Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. — М.: Канон, 1996. — 432 с

Так как право воспроизводит главные формы социальной солидарности, то нам остается только классифицировать различные виды права, чтобы исследовать затем, каковы различные соответствующие им виды социальной солидарности. Вероятно, что среди них есть один, символизирующий ту специальную солидарность, причина которой - разделение труда. После этого для измерения доли этой последней солидарности достаточно будет сравнить число выражающих ее юридических правил с правом в полном его объеме.

Для этого труда мы не можем воспользоваться обычными у юристов подразделениями. Придуманные в целях практики, они могут быть очень удобными с этой точки зрения, но наука не может удовлетворяться этими эмпирическими и приблизительными классификациями. Самая распространенная это та, которая делит право на право публичное и право частное; первое призвано регулировать отношения индивида к государству, второе - взаимные отношения индивидов. Но когда пытаются анализировать эти термины, то демаркационная линия, казавшаяся столь ясной на первый взгляд, сглаживается. Всякое право частно в том смысле, что постоянно и повсюду имеются налицо и действуют только индивиды; но всякое право публично в том смысле, что оно - социальная функция и что все индивиды - хотя и в различных видах - суть должностные лица общества. Супружеская, родительская и т.п. функции не разграничены и не организованы иначе, чем министерская и законодательная функции, и не без основания римское право называло опеку *munus publicum*. Да и что такое государство? Где начинается и где кончается оно? Известно, как запутан этот вопрос; не научно строить основную классификацию на столь темном и плохо анализированном понятии.

Чтобы поступать методически, надо обратиться к принципу, служившему нам до сих пор, т.е. классифицировать юридические правила по разным санкциям, которые с ними связаны. Их два вида. Одни состоят существенно в налагаемом на индивида страдании, они репрессивны: это случай уголовного права. Правда, что санкции, которые связаны с чисто моральными правилами, имеют тот же характер, но они распределены диффузивным образом, принадлежа всякому безразлично, между тем как санкции

уголовного права применяются только через посредство определенного органа: они организованы. Что касается до другого вида, то эти санкции не влекут за собой необходимого страдания индивида, они состоят только в восстановлении прежнего порядка вещей, в приведении нарушенных отношений к их нормальной форме тем ли, что инкриминируемый поступок силой приводится к типу, от которого он отклонился, или тем, что сводится к нулю, т.е. лишается всякой социальной цены. Следовательно, юридические правила надо разделить на два большие вида, смотря по тому, имеют ли они организованные репрессивные санкции или только реститутивные.

Теперь исследуем, какому виду социальной солидарности соответствует каждый из этих видов. Так как отрицательная солидарность не производит сама по себе никакой интеграции, и так как, кроме того, она не имеет ничего особенного, то мы признаем только два вида положительной солидарности, различающиеся следующими признаками:

1. Первая связывает индивида прямо с обществом без всякого посредничества. Во второй она зависит от общества потому, что зависит от составляющих его частей.

2. В обоих случаях общество не рассматривается с одной и той же точки зрения. В первом то, что называют этим именем, есть более или менее организованная совокупность верований и чувств, общих всем членам группы это коллективный тип. Наоборот, общество, с которым мы солидарны во втором случае, есть система различных специальных функций, соединенных определенными отношениями. Эти два общества, впрочем, составляют одно. Это две стороны одной и той же действительности, которые, тем не менее, должны быть различаемы.

3. Из этого различия вытекает другое, которое послужит нам для характеристики и наименования этих двух видов солидарности.

Первая может быть сильна только в той мере, в какой понятия и стремления, общие всем членам группы, превосходят в числе и интенсивности те, которые принадлежат лично всякому из них. Она тем энергичнее, чем значительнее этот избыток. Но нашу личность составляет то, что в нас есть собственного и характерного, что отличает нас от других. Значит эта солидарность возрастает в обратном отношении к индивидуальности. В каждом из нас, сказали мы, есть два сознания: одно, общее нам со всей нашей группой, которое, следовательно, представляет не нас самих, а общество, живущее и действующее в нас; другое, наоборот, представляет то, что в нас есть личного и отличного, что делает из нас индивида¹. Солидарность, вытекающая из сходств, имеется тогда, когда коллективное сознание точно покрывает все наше сознание и совпадает с ним во всех точках; но в этот момент наша индивидуальность равна нулю. Она возникает только тогда, когда группа занимает в нас мало места. Мы имеем тут две противные силы, центростремительную и центробежную, которые не могут возрасти в одно и то же время. Мы не можем развиваться одновременно в двух столь противоположных направлениях. Если мы имеем сильную склонность поступать и мыслить самостоятельно, то мы не можем быть особенно склонны к тому, чтобы поступать и мыслить, как другие. Если идеал состоит в том, чтобы создать себе собственную, индивидуальную физиономию, то он не может состоять в том, чтобы походить на всякого. Кроме того, в момент, когда эта солидарность проявляет свое действие, наша личность, можно сказать, исчезает, ибо мы - более не мы, а коллективное существо.

Социальные молекулы, которые были бы связаны только таким образом, могли бы двигаться с единством только в той мере, в какой они не имели бы собственных движений, как это происходит с молекулами неорганических тел. Вот почему мы предлагаем назвать этот вид солидарности механическим. Мы называем ее так только по аналогии со сцеплением, соединяющим между собой частицы мертвых тел, в противоположность тому, которое дает единство живым телам. Окончательно оправдывает это название то, что связь, соединяющая индивида с обществом, вполне аналогична той, которая связывает вещь с лицом. Индивидуальное сознание, рассматриваемое с этой точки зрения, есть простое следствие коллективного типа и

следует всем связям, налагаемым на него владельцем движения. В обществе, где эта солидарность очень развита, индивид, как мы это увидим, не принадлежит себе; он буквально вещь, которой располагает общество. Поэтому в таких социальных типах личные права еще не различаются от вещественных.

Совсем иначе обстоит дело с солидарностью, производимой разделением труда. Тогда как первая требует, чтобы индивиды походили друг на друга, последняя предполагает, что они отличаются одни от других. Первая возможна лишь постольку, поскольку индивидуальная личность поглощается в коллективной; вторая возможна только, если всякий имеет собственную сферу действия, т.е. является личностью. Итак, нужно, чтобы коллективное сознание оставило открытой часть индивидуального сознания, для того чтобы в ней установились те специальные функции, которых оно не может регламентировать; и чем обширнее эта область, тем сильнее связь, вытекающая из этой солидарности. Действительно, с одной стороны всякий тем теснее зависит от общества, чем более разделен труд, а с другой стороны деятельность всякого тем личнее, чем специальное. Без сомнения, как бы ограничена она ни была, она никогда не бывает вполне оригинальной; даже в своих профессиональных занятиях мы согласуемся с обычаями, навыками, которые нам общи со всей нашей корпорацией. Но в этом случае испытываемое нами иго менее тяжело, чем когда все общество давит на нас, и оно оставляет гораздо больше места проявлению нашей инициативы. Здесь, значит, индивидуальность целого возрастает вместе с индивидуальностью частей... Эта солидарность походит на ту, которая наблюдается у высших животных. Каждый орган в самом деле имеет тут свою особую физиономию, свою автономию и, однако, единство организма тем больше, чем явнее эта индивидуализация частей. На основании этой аналогии мы предлагаем назвать органической солидарность, происходящую от разделения труда.

Таким образом общее сознание, взятое в целом, имеет все менее, сильных и определенных чувств; средняя интенсивность и средняя степень определенности коллективных состояний все уменьшается... Даже весьма ограниченное приращение... только подкрепляет этот вывод. Замечательно, в самом деле, что единственные коллективные чувства, ставшие более интенсивными, суть именно те, которые имеют объектом не социальные вещи, а индивидуальные. Для этого нужно, чтобы индивидуальная личность стала более важным элементом общественной жизни; а чтобы она могла приобрести это значение, недостаточно, чтобы личное сознание каждого увеличилось абсолютно, но нужно еще, чтобы оно увеличилось больше, чем общее сознание. Нужно, чтобы оно освободилось от ига этого последнего, и чтобы, следовательно, это последнее потеряло свою первоначальную власть и определяющее действие. В самом деле, если бы отношение между этими двумя членами осталось то же, если бы объем и жизненность обоих развились в тех же пропорциях, то коллективные чувства, относящиеся к индивиду, также остались бы теми же, и ни в коем случае уже не могли бы сами возрасти. Они - зависят единственно от социального значения индивидуального фактора, а это последнее, в свою очередь, определяется не абсолютным развитием этого фактора, но относительной величиной части, выпадающей ему в совокупности социальных явлений.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Автор в своем тексте исследует виды солидарности. Как соотношение "личность-коллектив" проявляется в двух видах солидарности? Сформулируйте свой ответ, опираясь на текст.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Рассуждая о двух видах солидарности, автор использует аналогию организма? Как Вам кажется почему? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)

Рассуждая о двух видах солидарности, автор использует аналогию организма? Как Вам кажется почему? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)

Общества с механической и органической солидарностями организованы по-разному и зависят в том числе от преобладающего типа санкций – репрессивных или реститутивных. Каким образом, по мнению Дюркгейма, развитие того или иного типа солидарности может повлиять на характеристики политического режима?

Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)

"Всякое право частно в том смысле, что постоянно и повсюду имеются налицо и действуют только индивиды; но всякое право публично в том смысле, что оно - социальная функция и что все индивиды - хотя и в различных видах - суть должностные лица общества. Супружеская, родительская и т.п. функции не разграничены и не организованы иначе, чем министерская и законодательная функции, и не без основания римское право называло опеку *munus publicum*".

В приведенной выше цитате из текста речь идет о соотношении публичного и частного права. Обратимся к правовой системе современного российского общества. Раскройте содержание любых пяти положений Семейного кодекса Российской Федерации, касающихся обязанностей родителей.

Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)

Какие экономические выгоды приносит обществу процесс роста разделения труда? Назовите не менее пяти различных эффектов с опорой на текст.

Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)

Обществу с каким типом солидарности в наибольшей степени присущи репрессивные санкции, а с каким – реститутивные? Почему? Объясните связь каждого типа солидарности с определенным видом юридических правил. Как вы считаете, возможно ли раз и навсегда искоренить преступность в человеческом обществе? Почему? Приведите не менее двух аргументов.

Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)

Почему Дюркгейм считает, что понятие «государство» и его функции сложно проанализировать? Каково соотношение понятий «государство» и «общество» по Дюркгейму. Какова связь государства с другими социальными институтами? Как, согласно идеям Дюркгейма, могло возникнуть государство?

Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)

В своей работе Э. Дюркгейм выделяет два типа разделения труда и, соответственно, два вида солидарности – механическую и органическую.

1) Приведите примеры из реальной жизни каждого типа разделения труда и, соответственно, солидарности, возникающей при каждом типе разделения труда.

2) Какие экономические проблемы могут возникать вследствие углубления разделения труда? Назовите не менее трех различных и релевантных проблем. Приведите примеры сформулированных вами экономических проблем из современной жизни.

Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)

«Чтобы поступать методически, надо обратиться к принципу, служившему нам до сих пор, т.е. классифицировать юридические правила по разным санкциям, которые с ними связаны. Их два вида. Одни состоят существенно в налагаемом на индивида страдании, они репрессивны: это случай уголовного права. Правда, что санкции, которые связаны с чисто моральными правилами, имеют тот же характер, но они распределены диффузивным образом, принадлежа всякому безразлично, между тем как санкции уголовного права применяются только через посредство определенного органа: они организованы. Что касается до другого вида, то эти санкции не влекут за собой необходимого страдания индивида, они состоят только в восстановлении прежнего порядка вещей, в приведении нарушенных отношений к их нормальной форме тем ли, что инкриминируемый поступок силой приводится к типу, от которого он отклонился, или тем, что сводится к нулю, т.е. лишается всякой социальной цены.»

Назовите и раскройте принципы уголовной ответственности. Прокомментируйте это высказывание в контексте российского уголовного законодательства: согласны ли вы с этими утверждениями? Аргументируйте свою точку зрения с опорой на положения Уголовного кодекса Российской Федерации (в том числе, касающиеся задачи Уголовного кодекса Российской Федерации, понятия и целей наказания).

Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)

Идея солидарности - одна из ключевых проблем социологии и социальной философии. Какие авторы помимо Э. Дюркгейма развивали данную идею в истории европейской мысли? Назовите имена. На Ваш взгляд из какого христианского понятия вырастает в XIX веке понятие солидарность? Укажите не менее 3-х составляющих, объединяющих данные понятия. Как Вы считаете понятие солидарность является универсальным понятием? Аргументируйте свой ответ.

Вопрос Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Информация

Внимательно прочитайте предложенный текст Дэвида Харви и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Дэвид Харви

**Состояние постмодерна: исследование истоков культурных изменений
пер. Проценко Николай, Издательский Дом ВШЭ, 2021**

(Отрывок)

Поскольку перед нами исторический переход, по-прежнему далёкий от своего завершения и, в любом случае, подобно фордизму, определённо частичный в ряде важных отношений, мы сталкиваемся с рядом теоретических проблем. Возможно ли теоретическое постижение логики, если нет самой необходимости этого перехода? В какой степени прошлые и настоящие теоретические формулировки динамики капитализма необходимо модифицировать в свете радикальных реорганизаций и реструктуризаций, которые происходят и в производительных силах, и в социальных отношениях? И можно ли убедительно представить существующий режим накопления таким образом, чтобы найти какое-то решение вопроса о направлении и последствиях того, что представляется развёртывающейся прямо на наших глазах революцией?

Переход от фордизма к гибкому накоплению действительно создал серьёзные сложности для теорий любого типа. Кейнсианцы, монетаристы, неоклассические теоретики неустойчивого рыночного равновесия, похоже, сбиты с толку не меньше остальных. Рассматриваемый переход также создал значительные проблемы для марксистов. Столкнувшись с подобными сложностями, многие комментаторы отказались от каких-либо претензий на теорию и просто обратились к погоне за данными, чтобы идти в ногу с быстрыми сдвигами. Однако и здесь возникают проблемы: какие данные являются ключевыми индикаторами, а не случайными рядами? Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма.

Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре. Третье, отличающееся большими подробностями относительно трансформаций технологий и трудового процесса, даёт Эрик Свингедо; кроме того, это описание

содержит оценку того, каким образом изменились режим накопления и его способы регуляции. Разумеется, в каждом случае приведённые противопоставления используются в качестве дидактического инструмента, подчёркивающего отличия, а не моменты преемственности; причём никто из названных авторов не утверждает, что реальная картина где-либо столь же соответствует шаблонам, как предполагают данные схемы. Однако эти схемы сигнализируют о ряде пересечений, а также о некоторых отличиях, являющихся показательными, поскольку за ними находятся совершенно разные причинно-следственные механизмы. Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса. Лэш и Урри рассматривают данную эволюцию отчасти как коллапс материальных условий для мощной коллективной политики рабочего класса и стремятся оценить экономические, культурные и политические истоки этого коллапса. Самим использованием терминов «организованный» и «дезорганизованный» для характеристики перехода они акцентируют в большей степени дезинтеграцию, нежели связность современного капитализма, и тем самым избегают прямого рассмотрения возможности перехода в режиме накопления. Свингедо, подчёркивая изменения в способе производства и промышленной организации, помещает этот переход в рамки мейнстрима марксистской политической экономии, при этом явно перенимая язык школы регулирования.

Мне ближе интерпретация Свингедо, но если язык школы регулирования сохранился в ней лучше, чем в других, то произошло это, как я подозреваю, в силу более прагматичной ориентации. Внутри самой школы регулирования не предпринимается (или их почти нет) попыток представить какое-либо детальное понимание механизма и логики рассматриваемого перехода, и в этом видится серьёзное упущение. Чтобы заполнить этот разрыв, требуется вернуться к истокам и рассмотреть логику капитализма в целом. В этом случае, конечно же, не обойтись без К. Маркса, который построил общую теорию капитализма, проанализировав эту формацию в условиях в широком смысле конкурентного и основанного на принципе *laissez-faire* способа регулирования, существовавшего в Великобритании в середине XIX века. Обратимся поэтому к марксовым «неизменным элементам и отношениям» капиталистического способа производства и рассмотрим, в какой степени они вездесущи, несмотря на поздние наслоения пустословия и эфемерности, фрагментирование и нарушение взаимосвязей, столь характерные для сегодняшней политической экономии.

Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «*The Limits to Capital*» («Пределы капитала»). В частности, сошлюсь на три базовые характеристики любого капиталистического способа производства: — капитализм ориентирован на рост, устойчивые темпы которого принципиальны для здоровья капиталистической экономической системы, поскольку лишь рост гарантирует прибыли и поддерживает накопление капитала. Это подразумевает, что капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия. В той мере, в какой это достоинство проистекает из необходимости, оно является краеугольным камнем капиталистической идеологии, согласно которой рост есть неизбежность и благо. Кризис же в таком случае определяется как отсутствие роста; — прирост реальных ценностей основан на эксплуатации живого труда в производстве. Это не значит, что труду достаётся мало; скорее, рост всегда

обусловлен разрывом между тем, что получает труд, и тем, что он создаёт. А из этого следует, что контроль над трудом (как в процессе производства, так и на рынках сбыта) принципиально важен для максимально долгого сохранения капитализма. Одним словом, капитализм основан на классовых отношениях между капиталом и трудом. Поскольку трудовой контроль принципиален для капиталистической прибыли, динамика классовой борьбы вокруг контроля над трудом и рыночной заработной платой также является фундаментальной для траектории капиталистического развития; — капитализму неизбежно присуща технологическая и организационная динамика. Так происходит отчасти потому, что принудительные законы конкуренции толкают отдельных капиталистов на опережающие инновации в поисках прибыли. Однако организационные и технологические изменения играют ключевую роль и в модификации динамики классовой борьбы, разворачивающейся с двух направлений — из сфер рынков труда и трудового контроля. Кроме того, если трудовой контроль принципиален для производства прибылей и становится более масштабным и определяющим способ регулирования, то в таком случае технологические и организационные инновации в регуляторной системе (такие, как государственный аппарат, политические системы инкорпорации и репрезентации и т. д.) оказываются ключевым моментом для продолжения существования капитализма. Идеология, согласно которой «прогресс» — неизбежность и благо, отчасти проистекает из этой необходимости. Марксу удалось показать, что эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Основываясь на тексте, сформулируйте три характеристики капиталистического способа производства, исходящие из его особой идеологии.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Можно ли назвать автора последователем Маркса? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)

Какие радикальные реорганизации и реструктуризации произошли в социальных отношениях с развитием товарно-денежных отношений и наступлением эпохи капитализма? Назовите не менее пяти социальных явлений, претерпевших трансформации, и поясните произошедшие с ними изменения.

Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)

"Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса". Как Й. Шумпетер связывал предпринимательство, рынок и политику? Какой критерий демократии, по мнению Й. Шумпетера, можно считать ключевым?

Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)

"Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма. Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства".
Что понимается под предпринимательской деятельностью в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации?

Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)

"Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «The Limits to Capital» («Пределы капитала»)"

Поясните суть выражения «гибкое накопление» и приведите пример «гибкого накопления» в современной экономике

Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)

Идеи какой политической идеологии разделяет автор текста? Какие мысли автора могут свидетельствовать об этом? На какой важнейшей категории либерализма заостряет свое внимание автор? (о ней в своё время Л. Мизес «Классический либерализм» писал, что это одно слово, которым можно определить либерализм). Какие еще две важные ценности лежат в основе либерализма?

Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)

Автор утверждает, что из-за ориентированности на экономический рост «капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия». Согласны ли вы с этим тезисом? Почему? Приведите не менее двух аргументов. Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой увеличение экономического благосостояния населения? Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой отрицательный экономический рост (рецессия)?

Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)

Д. Харви пишет: «эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам».

1) Поясните в чем заключаются некогерентность и противоречивость необходимых условий капиталистического способа производства? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

2) Почему по мнению автора «динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам»? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)

"Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре".

Какие положения, относящиеся к экономической деятельности и сфере культуры закреплены в Главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации? Предусматривает ли Конституция Российской Федерации какое-либо соотношение в регулировании экономической деятельности и сферы культуры и если да, то каким образом? Какова роль государственной власти в правовом регулировании в области экономического и культурного развития Российской Федерации в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации? Какие были внесены изменения в Конституцию Российской Федерации, одобренные в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, касающиеся экономической деятельности и сферы культуры?

Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)

В тексте автор рассуждает о ключевых истоках культурной составляющей постмодерна. Каких именно? Каким образом каждый из них повлиял на становление современного общества? Свой ответ аргументируйте. На Ваш взгляд, с точки зрения автора переживает ли общество постмодерна свой идейный кризис? Свой ответ аргументируйте.

Вопрос Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.