

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов - 100

Задание 1 (100 баллов)

Внимательно прочитайте предложенный текст М. Вебера и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны "большие" вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 "больших вопросов" по профилю и 1 "большой вопрос" резюме. Вопросы задания располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Макс Вебер. Протестантская этика и дух капитализма

Современный человек, дитя европейской культуры, неизбежно и с полным основанием рассматривает универсально-исторические проблемы с вполне определенной точки зрения. Его интересует прежде всего следующий вопрос: какое сцепление обстоятельств привело к тому, что именно на Западе, и только здесь, возникли такие явления культуры, которые развивались — по крайней мере как мы склонны предполагать - в направлении, получившем универсальное значение.

Только на Западе существует наука на той стадии развития, «значимость» которой мы признаем в настоящее время. Эмпирические знания, размышления о проблемах жизни и мироздания, философская, а также глубокая теологическая мудрость жизни, познание и наблюдения поразительной тонкости - все это существовало и в других странах, прежде всего в Индии, Китае, Вавилоне и Египте (хотя полное развитие систематической теологии связано с христианством, находившимся под влиянием, эллинизма, подступы к ней обнаруживаются в исламе и в ряде индийских сект). Однако ни вавилонская, ни какая-либо иная культура не знали математического обоснования астрономии, его дали лишь эллины (что делает, в частности, развитие вавилонской астрономии еще более поразительным). В индийской геометрии отсутствовало рациональное «доказательство» - оно также является продуктом эллинского духа, как, впрочем, и механика, и физика. Естественным наукам Индии, чрезвычайно развитым с точки зрения эмпирического знания, не известны ни рациональный эксперимент (зачатки его относятся к античности, а полное развитие - к эпохе Возрождения), ни современные лаборатории, поэтому в высокоразвитой по своим эмпирическим наблюдениям и техническим методам медицине Индии отсутствует биологическая, и прежде всего биохимическая, основа. Ни одна культура, кроме западной, не знает рациональной химии. Высокоразвитая китайская историография лишена прагматизма, укоренившегося на Западе со времен Фукидида. У Макиавелли есть предшественники в Индии. Однако ни в одном учении о государстве, возникшем в странах Азии, нет ни систематики, подобной Аристотелевой, ни рациональных понятий вообще. Несмотря на все то, что сделано в области права в Индии (школа Мимансы), несмотря на ряд обширных кодификаций, созданных преимущественно в Передней Азии, и на появившиеся в Индии и других странах сборники обычного права, здесь нет того, что позволило бы говорить о рациональной теории права, нет строго юридических схем и форм

юридического мышления, присущих римскому и сложившемуся на его основе западному праву. Феномен, подобный каноническому праву, - также порождение Запада.

Аналогично обстоит дело и в области искусства. Музыкальный слух у других народов был, пожалуй, тоньше, чем у современных народов Запада, и, уж во всяком случае, не менее тонким. Полифония различных типов была широко распространена во всем мире, сочетание ряда инструментов, ведение мелодической линии мы находим повсюду. Все наши рационально вычисленные интервалы известны были и за пределами Запада. Однако рациональная гармоническая музыка - как контрапункт, так и аккордово-гармоническая фактура, - оформление звукового материала на основе трех главных трезвучий и гармонической терции, наш хроматизм и энгармонизм, которые со времен Возрождения получили (вместо прежнего толкования в пространственных представлениях) свое гармоническое рациональное обоснование, наш оркестр с его струнным квартетом в качестве главного стержня и с организацией группы духовых инструментов, генерал-бас, наше нотное письмо, введение которого и сделало, собственно говоря, возможным композицию и заучивание современных музыкальных произведений, то есть вообще их существование во времени, сонаты, симфонии, оперы (хотя программная музыка, тембр, альтерация звука и хроматизм как выразительные средства музыки были известны многим народам) и необходимые для их исполнения инструменты: орган, фортепиано, скрипка - все это существовало только на Западе.

Стрельчатая арка как декоративный элемент была известна многим народам Азии и античного мира; небезызвестен был, вероятно, на Востоке и стрельчатый крестовый свод. Однако рациональное использование готического свода как средства распределения тяжести и перекрытия любых пространственных форм - прежде всего в качестве конструктивного принципа монументальных строений, - как основы стиля, включающего в себя в виде декоративного элемента скульптуру и живопись и созданного в средние века, не встречается нигде, кроме Запада. Не известны вне Запада и решение проблемы купола (хотя технические основы его заимствованы у народов Востока), и тот вид «классической» рационализации искусства в целом - в живописи посредством рационального использования линейной и воздушной перспективы, - который был создан у нас Возрождением. Книгопечатание существовало в Китае. Однако печатная литература, то есть литература, рассчитанная только на печать, возможная только с момента появления печатного станка, прежде всего пресса, периодика, возникла на Западе. Всевозможные высшие учебные заведения, в том числе и такие, которые формально напоминают наши университеты и академии, существовали у разных народов (Китай, страны ислама). Но лишь Западу известна рациональная и систематическая, то есть профессиональная, научная деятельность, специалисты-ученые в том специфическом современном смысле, который предполагает их господствующее в данной культуре положение, прежде всего в качестве специалистов-чиновников - опоры современного западного государства и современной западной экономики. В других культурах обнаруживаются лишь начатки этого явления, но нигде не обрело оно столь конститутивное для социального устройства значения, как на Западе. Конечно, «чиновник», даже специализировавшийся в определенной области, издавна известен различным культурам. Однако полной зависимости всей жизни, всех ее политических, технических и экономических предпосылок от организации профессионально подготовленных чиновников, подчинения всего человеческого существования технически, коммерчески и прежде всего юридически образованным государственным чиновникам, которые являются носителями основных повседневных функций социальной жизни не было ни в одной стране, кроме современного Запада. Организация политических и социальных групп в сословия была широко распространена. Однако уже сословное государство в западном понимании - известно только Западу. И

наконец, парламенты с их периодически избираемыми «народными представителями», с их демагогией и господством партийных лидеров в качестве ответственных перед парламентом «министров» возникли на Западе, хотя «партии» как организации, направленные на захват политической власти и общественно-политического влияния, безусловно, были известны во всем мире. Вообще «государство» как политический институт с рационально разработанной «конституцией», рационально разработанным правом и ориентированным на рационально сформулированные правила, на «законы», управлением чиновников-специалистов в данной существенной комбинации решающих признаков известны только Западу, хотя зачатки всего этого были и в других культурах. Так же обстоит дело с самым могучим фактором нашей современной жизни - с капитализмом.

«Стремление к предпринимательству», «стремление к наживе», к денежной выгоде, к наибольшей денежной выгоде само по себе ничего общего не имеет с капитализмом. Это стремление наблюдалось и наблюдается у официантов, врачей, кучеров, художников, кокотов, чиновников-взяточников, солдат, разбойников, крестоносцев, посетителей игорных домов и нищих — можно с полным правом сказать, что оно свойственно *all sorts and conditions of men* всех эпох и стран мира, повсюду, где для этого существовала или существует какая-либо объективная возможность. Подобные наивные представления о сущности капитализма принадлежат к тем истинам, от которых раз и навсегда следовало бы отказаться еще на заре изучения истории культуры. Безудержная алчность в делах наживы ни в коей мере не тождественна капитализму и еще менее того его «духу». Капитализм может быть идентичным обузданию этого иррационального стремления, во всяком случае, его рациональному регламентированию. Капитализм безусловно тождествен стремлению к наживе в рамках непрерывно действующего рационального капиталистического предприятия, к непрерывно возрождающейся прибыли, к рентабельности. И таковым он должен быть. Ибо в рамках капиталистической системы хозяйств предприятие, не ориентированное на рентабельность, неминуемо осуждено на гибель. Попытаемся дать рассматриваемому явлению более точное определение, чем это обычно делается. «Капиталистическим» мы здесь будем называть такое ведение хозяйства, которое основано на ожидании прибыли посредством использования возможностей обмена, то есть мирного (формально) приобретательства. Основанное на насилии (как формально, так и по существу), приобретательство следует своим особым законам, и нецелесообразно (хотя это и нельзя воспретить) подводить его под одну категорию с той деятельностью, которая в конечном итоге ориентирована на возможность получения прибыли посредством обмена. Там, где существует рациональное стремление к капиталистической прибыли, там соответствующая деятельность ориентирована на учет капитала. Это значит, что она направлена на планомерное использование материальных средств или личных усилий для получения прибыли таким образом, чтобы исчисленный в балансе конечный доход предприятия, выраженный материальными благами в их денежной ценности (или, если речь идет о постоянно действующем предприятии, периодически исчисляемая в балансе стоимость материальных благ в денежной ценности), превышал «капитал», то есть стоимость использованных в предприятии материальных средств (в постоянно действующем предприятии превышал бы их при каждом составлении баланса). При этом не имеет значения, идет ли речь о товарах *in natura*, переданных в форме комменды купцу, отправляющемуся в путешествие, - доход в этом случае может быть выражен только в товарах *in natura*, полученных в результате торговых сделок, - или о промышленном предприятии, чьи компоненты в виде строений, машин, капитала, сырья, полуфабрикатов и готовых продуктов являются как бы воплощением требований, ответом на которые должны быть определенные обязательства. Решающим для всех этих типов приобретательства

является учет капитала в денежной форме, будь то в виде современной бухгалтерской отчетности, будь то в форме самого примитивного и поверхностного подсчета. Такого рода исчисления совершаются на начальной стадии при составлении баланса, предшествуют каждому мероприятию в виде калькуляции, служат средством контроля и проверки целесообразности отдельных действий и помогают установить размер «прибыли» при завершении мероприятия. При заключении торговой сделки типа комменды первоначальный учет сводится к установлению стоимости переданных товаров, которая должна быть признана всеми ее участниками (это, разумеется, не относится к тем случаям, когда доля участников комменды выражена в денежной форме). Завершающая стадия — оценка наличных товаров, на основании которой устанавливается доля прибыли или убытка отдельных участников комменды. Калькуляция же при рациональном ведении дел лежит в основе каждого действия торговца, получившего комманду. Отсутствие точного расчета и оценки (обычно они производятся приблизительно в соответствии с традицией и привычкой) наблюдается и по сей день в тех случаях, когда нет прямой необходимости производить точный расчет. Однако это характеризует лишь степень рациональности капиталистического предприятия.

Для определения понятия важно лишь то, что хозяйственная деятельность действительно ориентирована из сопоставления дохода и издержек в денежном выражении, как бы примитивно это ни совершалось. В этом смысле «капитализм» и «капиталистические» предприятия с достаточно рациональным учетом движения капитала существовали во всех культурных странах земного шара — насколько мы можем судить по сохранившимся источникам их хозяйственной жизни: в Китае, Индии, Вавилоне, Египте, в средиземноморских государствах древности, средних веков и нового времени. Существовали не только отдельные изолированные предприятия, но и целые хозяйства, полностью ориентированные на непрерывное возникновение новых капиталистических предприятий, и постоянные «промыслы», хотя именно торговля долгое время не носила характер нашего постоянно действующего предприятия, а была, по существу, только серией торговых сделок; лишь постепенно в отдельных отраслях установилась та внутренняя связь, которая стала характеризовать именно деятельность крупных торговцев. Очевидно, что капиталистические предприятия и капиталистические предприниматели, занятые не только временно, но и постоянно на данном предприятии, существуют издавна и имели повсеместно весьма широкое распространение.

Ниже расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на следующей странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

Вопрос 1

Какие специфические отличия европейской культуры от других культур выделяет в тексте М. Вебер?

Вопрос 2

"Вообще «государство» как политический институт с рационально разработанной «конституцией», рационально разработанным правом и ориентированным на рационально сформулированные правила, на «законы», управлением чиновников-специалистов в данной существенной комбинации решающих признаков известны только Западу, хотя начатки всего этого были и в других культурах. Так же обстоит дело с самым могучим фактором нашей современной жизни — с капитализмом".

Какие положения в первой и второй главе Конституции РФ непосредственно направлены на создание условий для развития капитализма в Российской Федерации?

Вопрос 3

"Лишь Западу известна рациональная и систематическая, то есть профессиональная, научная деятельность, специалисты-ученые в том специфическом современном смысле, который предполагает их господствующее в данной культуре положение, прежде всего в качестве специалистов-чиновников — опоры современного западного государства и современной западной экономики. В других культурах обнаруживаются лишь начатки этого явления, но нигде не обрело оно столь конститутивного для социального устройства значения, как на Западе. Конечно, «чиновник», даже специализировавшийся в определенной области, издавна известен различным культурам. Однако полной зависимости всей жизни, всех ее политических, технических и экономических предпосылок от организации профессионально подготовленных чиновников, подчинения всего человеческого существования технически, коммерчески и прежде всего юридически образованным государственным чиновникам, которые являются носителями основных повседневных функций социальной жизни не было ни в одной стране, кроме современного Запада".

Какие формы политической организации общества предшествовали государству? (укажите не менее трех форм-предшественников). Какие характеристики отличают государство от предшествующих ему форм и от политических институтов, конкурировавших с ним? (назовите не менее трех отличий).

Вопрос 4

"Существовали не только отдельные изолированные предприятия, но и целые хозяйства, полностью ориентированные на непрерывное возникновение новых капиталистических предприятий, и постоянные «промыслы», хотя именно торговля долгое время не носила характер нашего постоянно действующего предприятия, а была, по существу, только серией торговых сделок; лишь постепенно в отдельных отраслях установилась та внутренняя связь, которая стала характеризовать именно деятельность крупных торговцев. Очевидно, что капиталистические предприятия и капиталистические предприниматели, занятые не только временно, но и постоянно на данном предприятии, существуют издавна и имели повсеместно весьма широкое распространение".

Карпов С.П. в статье «Контракт комменды в итальянской торговле в Южном Причерноморье (XIII - XV вв.)» пишет, что комменды могла предоставляться как в деньгах, так и в товарах, таких, например, как сукно, сыр, соль, зерно. Существует ли в современном обществе процесс, похожий на предоставление комменды? Поясните свой ответ на примере из реальной жизни.

Вопрос 5

"Высокоразвитая китайская историография лишена прагматизма, укоренившегося на Западе со времен Фукидида. У Макиавелли есть предшественники в Индии. Однако ни в одном учении о государстве, возникшем в странах Азии, нет ни систематики, подобной Аристотелевой, ни рациональных понятий вообще".

О какой систематике Аристотеля в учении о государстве говорит автор? Кратко опишите его типологию.

Вопрос 6

"И наконец, парламенты с их периодически избираемыми «народными представителями», с их демагогией и господством партийных лидеров в качестве ответственных перед парламентом «министров» возникли на Западе, хотя «партии» как организации, направленные на захват политической власти и общественно-политического влияния, безусловно, были известны во всем мире."

Какая европейская страна была родиной первого парламента? С подписанием какого документа связано его возникновение? В чем особенность Конституции в этой стране?

Вопрос 7

"Вообще «государство» как политический институт с рационально разработанной «конституцией», рационально разработанным правом и ориентированным на рационально сформулированные правила, на «законы», управлением чиновников-специалистов в данной существенной комбинации решающих признаков известны только Западу, хотя начатки всего этого были и в других культурах".

Дайте определение понятию «конституция» и назовите ключевые характеристики этого понятия. На каком историческом этапе появляются первые конституции и какую роль они выполняют в общественно-политической жизни? Ответ обоснуйте, приведите примеры.

Вопрос 8

"Стремление к предпринимательству», «стремление к наживе», к денежной выгоде, к наибольшей денежной выгоде само по себе ничего общего не имеет с капитализмом".

Согласны ли Вы с этим тезисом? В чем, с точки зрения Вебера, заключается сущность капитализма? Что, согласно М. Веберу, было основной движущей силой в процессе формирования капиталистических идей (из чего произрос капитализм? что являлось его источником?)? Какие положения протестантизма, с точки зрения М. Вебера, способствовали развитию капитализма? Укажите не менее трех положений и объясните причинно-следственную связь между ними и формирование капиталистических идей.

Вопрос 9

"Современный человек, дитя европейской культуры, неизбежно и с полным основанием рассматривает универсально-исторические проблемы с вполне определенной точки зрения".

Согласны ли вы с данным утверждением М. Вебера? Что на Ваш взгляд лежит в основе исторического сознания?

Вопрос 10

Сегодня в условиях пандемии часть экспертов предсказывают разрушение капитализма. В XIX веке Карл Маркс доказывал неизбежность гибели капитализма и его замены коммунизмом. Маркс был убежден, что капиталистическая система из-за разрывающих ее внутренних противоречий будет всё хуже справляться с задачей обеспечивать непрерывное процветание и счастливую жизнь. Капитализм, каким его описывал Маркс, сегодня в чистом виде не существует.

Какие внутренние противоречия капиталистической системы наблюдаются сегодня? Назовите не менее двух внутренних противоречий, характерных для капиталистической системы.

В Западном мире капитализм формировал на протяжении нескольких столетий социальный порядок, культуру, мышление. После пандемии смогут ли сохраниться основы капиталистической системы? Если да, то какие и почему? Если нет, то почему?

Вопрос 11

Сегодня в условиях пандемии часть экспертов предсказывают разрушение капитализма. В XIX веке Карл Маркс доказывал неизбежность гибели капитализма и его замены коммунизмом. Маркс был убежден, что капиталистическая система из-за разрывающих ее внутренних противоречий будет всё хуже справляться с задачей обеспечивать непрерывное процветание и счастливую жизнь. Капитализм, каким его описывал Маркс, сегодня в чистом виде не существует.

Какие внутренние противоречия капиталистической системы наблюдаются сегодня? Назовите не менее двух внутренних противоречий, характерных для капиталистической системы.

В Западном мире капитализм формировал на протяжении нескольких столетий социальный порядок, культуру, мышление. После пандемии смогут ли сохраниться основы капиталистической системы? Если да, то какие и почему? Если нет, то почему?

Вопрос 12

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов - 100

Задание 1 (100 баллов)

Внимательно прочитайте предложенный текст С. Хантингтона и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны "большие" вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 "больших вопросов" по профилю и 1 "большой вопрос" резюме. Вопросы задания располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Сэмюэль Хантингтон. Столкновение цивилизаций

Мировая политика вступает в новую фазу, и интеллектуалы незамедлительно обрушили на нас поток версий относительно её будущего облика: конец истории, возврат к традиционному соперничеству между нациями-государствами, упадок наций-государств под напором разнонаправленных тенденций — к трайбализму и глобализму — и другие. Каждая из этих версий ухватывает отдельные аспекты нарождающейся реальности. Но при этом утрачивается самый существенный, осевой аспект проблемы.

Я полагаю, что в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Наиболее важные границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями - это и есть линии будущих фронтов.

Грядущий конфликт между цивилизациями — завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями — королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное — присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и, начиная с Великой Французской революции, основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 году, говоря словами Р. Р. Палмера, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами».

Данная модель сохранялась в течение всего XIX века. Конец ей положила Первая мировая война. А затем, в результате русской революции и ответной реакции на неё, конфликт наций уступил место конфликту идеологий. Сторонами такого конфликта были вначале коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а затем — коммунизм и либеральная демократия. Во время «Холодной войны» этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом

европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях.

Конфликты между правителями, нациями-государствами и идеологиями были главным образом конфликтами западной цивилизации. У. Линд назвал их «гражданскими войнами Запада». Это столь же справедливо в отношении «Холодной войны», как и в отношении мировых войн, а также войн XVII, XVIII, XIX столетий. С окончанием «Холодной войны» подходит к концу и западная фаза развития международной политики. В центр выдвигается взаимодействие между Западом и незападными цивилизациями. На этом новом этапе народы и правительства незападных цивилизаций уже не выступают как объекты истории — мишень западной колониальной политики, а наряду с Западом начинают сами двигать и творить историю.

Во время «Холодной войны» мир был поделен на «первый», «второй» и «третий». Но затем такое деление утратило смысл. Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев.

Что имеется в виду, когда речь идёт о цивилизации? Цивилизация представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины — все они обладают своей особой культурой, отражающей различные уровни культурной неоднородности. Деревня в Южной Италии по своей культуре может отличаться от такой же деревни в Северной Италии, но при этом они остаются именно итальянскими сёлами их не спутаешь с немецкими. В свою очередь европейские страны имеют общие культурные черты, которые отличают их от китайского или арабского мира.

Тут мы доходим до сути дела. Ибо западный мир, арабский регион и Китай не являются частями более широкой культурной общности. Они представляют собой цивилизации. Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, — а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация — это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

Цивилизация может охватывать большую массу людей — например, Китай, о котором Л. Пай как-то сказал: «Это цивилизация, которая выдаёт себя за страну».

Но она может быть и весьма малочисленной — как цивилизация англоязычных жителей островов Карибского бассейна. Цивилизация может включать в себя несколько наций-государств, как в случае с западной, латиноамериканской или арабской цивилизациями, либо одно-единственное — как в случае с Японией. Очевидно, что цивилизации могут смешиваться, накладываться одна на другую, включать субцивилизации. Западная цивилизация существует в двух основных вариантах: европейском и североамериканском, а исламская подразделяется на арабскую, турецкую и малайскую. Несмотря на всё это, цивилизации представляют собой определённые целостности. Границы между ними редко бывают чёткими, но они реальны. Цивилизации динамичны: у них бывает подъём и упадок,

они распадаются и сливаются. И, как известно каждому студенту-историку, цивилизации исчезают их затягивают пески времени.

На Западе принято считать, что нации-государства — главные действующие лица на международной арене. Но они выступают в этой роли лишь несколько столетий. Большая часть человеческой истории — это история цивилизаций. По подсчётам А. Тойнби, история человечества знала 21 цивилизацию. Только шесть из них существуют в современном мире.

Ниже расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на следующей странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

Вопрос 1

Каким образом в тексте С. Хантингтон обосновывает переход в мировой политике от конфликтов идеологий к столкновению цивилизаций, при котором источники конфликтов определяются культурой?

Вопрос 2

"Грядущий конфликт между цивилизациями — завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государствами — королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное — присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и, начиная с Великой Французской революции, основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 году, говоря словами Р. Р. Палмера, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами».

Какие виды конституционных монархий существуют? Назовите основные критерии, по которым в конституционном праве принято отличать друг от друга абсолютную и конституционную монархию, а также отдельные виды конституционных монархий между собой.

Вопрос 3

"Мировая политика вступает в новую фазу, и интеллектуалы незамедлительно обрушили на нас поток версий относительно её будущего облика: конец истории, возврат к традиционному соперничеству между нациями-государствами, упадок наций-государств под напором разнонаправленных тенденций — к трайбализму и глобализму — и другие. Каждая из этих версий ухватывает отдельные аспекты нарождающейся реальности. Но при этом утрачивается самый существенный, осевой аспект проблемы".

Что такое трайбализм? В каких практиках трайбализм чаще всего проявляется в современном обществе?

Вопрос 4

"Во время «Холодной войны» мир был поделен на «первый», «второй» и «третий». Но затем такое деление утратило смысл. Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев".

Какие типы стран сегодня выделяют по уровню экономического развития? По каким показателям их различают? Назовите не менее двух показателей.

Вопрос 5

"Данная модель сохранялась в течение всего XIX века. Конец ей положила Первая мировая война. А затем, в результате русской революции и ответной реакции на неё, конфликт наций уступил место конфликту идеологий. Сторонами такого конфликта были вначале коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а затем — коммунизм и либеральная демократия. Во время «Холодной войны» этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях".

О борьбе каких политических идеологий идет речь? В чем принципиальные различия этих идеологий?

Вопрос 6

"Грядущий конфликт между цивилизациями — завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями — королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное — присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и, начиная с Великой Французской революции, основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 году, говоря словами Р. Р. Палмера, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами»".

Что такое нации-государства? В чем их отличие от империй?

Вопрос 7

«На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями».

С Вестфальским миром принято связывать закрепление в международном праве представлений о суверенитете. Что такое суверенитет? Назовите его основные составляющие. С именем какого автора связывают появление этого понятия?

Вопрос 8

С. Хантингтон считает, что в будущем «Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям».

Согласны ли Вы с этой гипотезой? Какую позицию по отношению к данной гипотезе могли бы занять сторонники основных социологических теорий нации?

Вопрос 9

"Что имеется в виду, когда речь идёт о цивилизации? Цивилизация представляет собой некую культурную сущность".

Что на Ваш взгляд имеет ввиду С. Хантингтон, определяя понятие цивилизация через термин "культурная сущность"? Какие другие стандартные варианты определения понятия цивилизация Вы могли бы указать?

Вопрос 10

Несмотря на проблемы, переживаемые в последнее время в зоне евро, и сомнения относительно целесообразности создания этой валюты, Роберт Манделл (Нобелевский лауреат по экономике 1999 г. за анализ монетарной и фискальной политики при различных обменных курсах и за анализ оптимальных валютных зон) защищает достижения евро: «Везде, где ожидалось, что евро приведёт к улучшениям в экономике, результаты были самые впечатляющие».

Что такое валютный и таможенный союз?

За счёт каких факторов страна, присоединившаяся к валютному и таможенному союзу, может получать экономические выгоды? Приведите не меньше двух примеров и поясните свой ответ.

Какие негативные последствия для экономики стран, присоединившихся к валютному и таможенному союзу, могут возникнуть? Приведите не менее двух примеров и поясните свой ответ.

Если экономическая интеграция позволяет странам получить выгоды и улучшить условия жизни своих граждан, означает ли это, что экономическая интеграция способна объединить европейскую цивилизацию? Поясните свой ответ? В ответе обязательно укажите экономические причины способности/неспособности объединения европейской цивилизации (не менее двух).

Вопрос 11

«Мировая политика вступает в новую фазу, и интеллектуалы незамедлительно обрушили на нас поток версий относительно её будущего облика: конец истории, возврат к традиционному соперничеству между нациями-государствами, упадок наций-государств под напором разнонаправленных тенденций — к трайбализму и глобализму — и другие». Какие события повлекли за собой попытки переосмыслить подходы к изучению мировой политики? Почему западные интеллектуалы задумались о «конце истории» и что они имели в виду под этим? Являются ли трайбализм и глобализм «разнонаправленными тенденциями»? Аргументируйте свой ответ с помощью политологических понятий.

Вопрос 12

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведёт. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов - 100

Задание 1 (100 баллов)

Внимательно прочитайте предложенный текст А.И. Фета и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны "большие" вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 "больших вопросов" по профилю и 1 "большой вопрос" резюме. Вопросы задания располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

А.И.Фет. Общество потребления

1. Упрощение человека

Наша современная культура, именуемая европейской или западной, достигла небывалого в истории могущества и уверенно господствует над всей Землей, но в то же время переживает очевидное внутреннее разложение. Трудно не заметить здесь аналогию с концом античного мира, когда видимое процветание Римской империи в эпоху Антонинов несло в себе задатки будущего распада. Эта идея поразила английского историка Эдуарда Гиббона, посетившего Рим в 1764 году, на заре Просвещения. Гиббон хотел уяснить себе, не угрожает ли та же судьба Новому миру, и написал для этого знаменитую книгу «Упадок и разрушение Римской империи». По-видимому, он надеялся, что мы избежим судьбы древних.

Аналогии всегда ненадежны, особенно в истории. В то время как Гиббон писал свою книгу, были уже заложены основы современной науки и начинался связанный с ней технический прогресс. Европейская культура получила средства мышления и действия, невиданные в прошлом; но через сто лет обнаружилось, что она потеряла свои цели. При всем очевидном развитии материальной культуры жизнь не становилась лучше: казалось, прогресс остановился на уровне вещей и не коснулся человека.

Главным мотивом Новой истории была борьба против сословных привилегий, а главной действующей силой была буржуазия. К середине девятнадцатого века буржуазия добилась господства в передовых странах Европы, и вскоре выяснилось, что у нее нет больше культурных идеалов. Лозунги Французской Революции получили весьма убогое воплощение: подавляющая часть населения должна была довольствоваться юридическим равноправием, при вопиющем неравенстве условий существования, и выносить ежедневное бремя наемного труда, оставлявшее очень мало свободы. Но у трудящихся возникло подлинное ощущение братства – правда, ограниченное «братьями по классу». Казалось, что социализм принес им новые идеалы – освобождение труда и добровольную организацию общественной жизни. Но эта иллюзия длилась недолго. Лидеры социалистов не имели глубокой программы и могли предложить рабочим только перспективу материального благополучия, то есть образ жизни и мировоззрение буржуазии.

В середине девятнадцатого века можно было еще надеяться, что естественное развитие общества само собой, без новых идей разрешит все проблемы. Но в конце века этот оптимизм был исчерпан. Возникло пессимистическое мироощущение, выраженное словом

«декаданс» и наложившее свой отпечаток на литературу и искусство. По существу это был «эскапизм», бегство от действительности – в романтические иллюзии о Средних веках, в религиозные фантазии, или в утонченность переживаний, уже исчезавшую из реальной жизни. Декаденты были недовольны своим временем и обвиняли во всех его бедствиях науку, якобы не исполнившую своих обещаний. Парадоксальным образом, это было время наивысших достижений науки.

Утонченность декадентов была недолговечным переходным явлением. Первая мировая война принесла упрощение чувств, отразившее подлинное упрощение человека. Можно было бы подумать, что это было следствие войны, и в таких толкованиях не было недостатка. Но Альберт Швейцер справедливо заметил, что дело обстояло как раз наоборот: сама война была следствием упадка культуры. В своих лекциях «Упадок и возрождение культуры», опубликованных в 1923 году, он дал первый общий анализ этого явления. «Для всех очевидно, – говорит он, – что происходит самоуничтожение культуры». Причиной этого упадка Швейцер считает организацию производства и общественной жизни, подавляющую человеческую личность и навязывающую ей принятые шаблоны поведения и мышления.

Прошел двадцатый век. В мире установилось нечто вроде равновесия, и принято думать, что равновесие – это все, чего можно желать, особенно если вам достался удобный уголок этой Земли. Можно сказать, что это и есть Прекрасный Новый Мир:

And when all this is accomplished,
And the Brave New World begins,
Where all men are paid for existing,
And no man must pay for his sins...

[И когда все это исполнится и начнется Прекрасный Новый Мир,\

Где каждому платят за то, что он существует,\

И никто не расплачивается за свои грехи...(Киплинг).]

И в самом деле, мы близки к тому, что поэт обещал нам почти сто лет назад. Машины избавили нас от физического труда, и большая часть людей, по существу, теперь ни за чем не нужна. От них нельзя избавиться. Этих людей надо кормить и развлекать, они подобны римской черни, требовавшей хлеба и зрелищ. Им придумывают занятия и развлечения, и они существуют – не зная, зачем.

Все серьезные мыслители двадцатого столетия говорили об упрощении человека: это видели Альберт Швейцер, Томас Манн, Бертран Рассел. Величайшие ученые, Эйнштейн и Лоренц, предупреждали о распаде нашей культуры. Но общественное мнение все еще не сознает, что происходит. Часто можно услышать, что жизнь стала сложнее, что технический прогресс требует от человека больше знаний, потому что он должен обслуживать машины. Машины и в самом деле становятся сложнее, но это вовсе не значит, что сложнее становится человек. Это очевидная иллюзия.

Грамотность в нашем обществе катастрофически убывает – уже в течение полувека: человек, воспитанный в нынешних школах, как правило, не читает книг. Так обстоит дело и в Европе, и в Америке, и у нас. Манипуляции с машинами не сложнее, чем навыки обращения с лошадью или коровой, и уж, конечно, проще прежнего ремесла. Работник не понимает, как устроены машины. Чтобы он не испортил машину, для него придуманы особые предосторожности, цинично называемые fool proofs – «защитой от дурака». Современный шофер не сложнее, чем прежний извозчик, тракторист гораздо проще, чем его предок, традиционный крестьянин. Никто не задумывается, как работают электрические приборы, холодильники и компьютеры. Специалисты по компьютерам, обслуживающие самые сложные из машин, как правило, малограмотны и примитивны.

Упрощение простого человека очевидно: он потерял свою веру и мораль, а приобрел лишь привычку нажимать кнопки.

Научный и технический прогресс зависит от небольшого меньшинства, от мышления и изобретательности немногих. Как сказал некогда Гете,

Daß sich das größte Werk vollende,
Genügt Ein Geist für tausend Hände.
[Чтобы завершился величайший труд,
Достаточен один ум на тысячу рук.]

Но творческая элита тоже упростилась. Люди, создавшие эту культуру, до девятнадцатого века оставались верующими, или сохраняли остатки религиозного воспитания. Верующими были великие ученые – Ньютон, Лейбниц, Фарадей, великие писатели вплоть до Толстого. Потеря веры разрушила целостную конструкцию, на которой держалась человеческая жизнь – жизнь крестьянина и аристократа, неграмотного и интеллигента.

Новое время создало новую веру – веру в человека. Эволюция культуры в девятнадцатом веке перестроила христианскую систему понятий, выработав гуманистическую философию и, на более популярном уровне идеологии, концепции социализма. Замыслы социалистов были плодами нетерпения: они провалились, столкнувшись с непониманием инстинктивной жизни человека и ее экономических условий. Этим была скомпрометирована не только их идеология, но и самая философия гуманизма, из которой они черпали свои эмоции. Образованная элита, возложившая на эти идеи свои надежды, потеряла веру в прогресс – то есть в сознательную волю человека. Таким образом задержалась эволюция западной культуры и началось разрушение ее традиции. Человек, потерявший основы своего мышления и чувствования, пробавляется теперь тем, что от нее осталось. Можно назвать его «человеком остаточным» – homo reliquus. Человек потерял свою цельность и свои цели, а вместе с тем энергию развития. Человек стал фрагментарным, как и его культура. Он упростился. Поскольку высота культуры измеряется сложностью, культура Запада снизилась и продолжает снижаться.

Ученые, как полагают многие простые люди, отняли у нас бессмертную душу; люди спрашивают, что они нам дали взамен? Мы знаем теперь, что нет никакого греха, но нам уже скучно грешить. Это и есть «Прекрасный Новый Мир». Хаксли написал об этом пророческий роман, но ему не верили: для человека это был слишком уж простой конец.

Мы живем в чудовищной утопии, где люди крайне упрощены. Девятнадцатый век уже не верил в бога, но еще верил в человека. Упрощенные люди, придуманные Хаксли, не нуждаются ни в какой вере: им достаточно просто жить.

Хаксли думал, что для такой утопии понадобится химическое подавление человека. Одно время казалось, что это сделают психолептические лекарства. Но Оруэлл понял, что станут использовать телевидение, и изобразил это в своем романе «Прекрасный Новый Мир». Самое главное в телевидении – это разобщение людей: человек перестает быть «общественным животным». Он больше не общается с друзьями, врагами и соседями. Людей заменяет ему ящик, начиненный непонятной ему техникой: отныне он общается с тенями на экране. У него нет даже времени и желания общаться с женой и детьми: они сидят перед ящиком вместе с ним. Подсчитали, что отец общается с сыном или дочерью несколько минут в день, мать – чуточку больше. Связь поколений, наконец, разорвана: поистине, распалась связь времен.

Телевидение парадоксальным образом приняло на себя функцию руководства человеческим поведением, и в этом смысле действительно заменило религию – не случайно, потому что недостаточно развитые люди испытывают в этом потребность. Если

бы не было телевидения – было бы что-нибудь другое, в том же роде. Человек, не знающий нашей культуры, несомненно решил бы, что этот ящик со стеклянным экраном – предмет религиозного культа. И если подумать над этим сравнением, оно не покажется смешным. Мы его заслужили.

Хаксли думал, что миром будут управлять хитрые манипуляторы, особая каста господ, умеющих читать книги и понимать прочитанное. Оруэлл думал, что будущие господа, управляющие телевизорами, сами будут иметь привилегию их не смотреть, а будут сознательно планировать передачи. Действительность оказалась еще хуже. Те, кто умеет читать книги, не имеют никакого влияния в этом мире, а телевизором управляют коммерческие расчеты: это значит, что нынешним миром не управляет никто. Люди, считающие себя лидерами современного мира, всего лишь пытаются удержать его в равновесии, присматривая за несколькими численными параметрами. Они подобны шоферу, который следит за несколькими циферблатами, но не знает, куда едет. Фирмы рассчитывают свои планы на семь лет, а политики – на завтрашний день. Вместе с человеком упростилась человеческая жизнь.

Ниже расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на следующей странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

Вопрос 1

Автор текста вводит в оборот термин «человек остаточный» – *homo reliquus*. Какой смысл вкладывается в него?

Вопрос 2

"Люди, создавшие эту культуру, до девятнадцатого века оставались верующими, или сохраняли остатки религиозного воспитания. Верующими были великие ученые – Ньютон, Лейбниц, Фарадей, великие писатели вплоть до Толстого. Потеря веры разрушила целостную конструкцию, на которой держалась человеческая жизнь – жизнь крестьянина и аристократа, неграмотного и интеллигента".

Допускает ли Конституция РФ существование в Российской Федерации государственной религии? Какие положения главы 1 и 2 Конституции РФ определяют место религии в жизни российского общества?

Вопрос 3

Люди, считающие себя лидерами современного мира, всего лишь пытаются удержать его в равновесии, присматривая за несколькими численными параметрами. Они подобны шоферу, который следит за несколькими циферблатами, но не знает, куда едет. Фирмы рассчитывают свои планы на семь лет, а политики – на завтрашний день. Вместе с человеком упростилась человеческая жизнь.

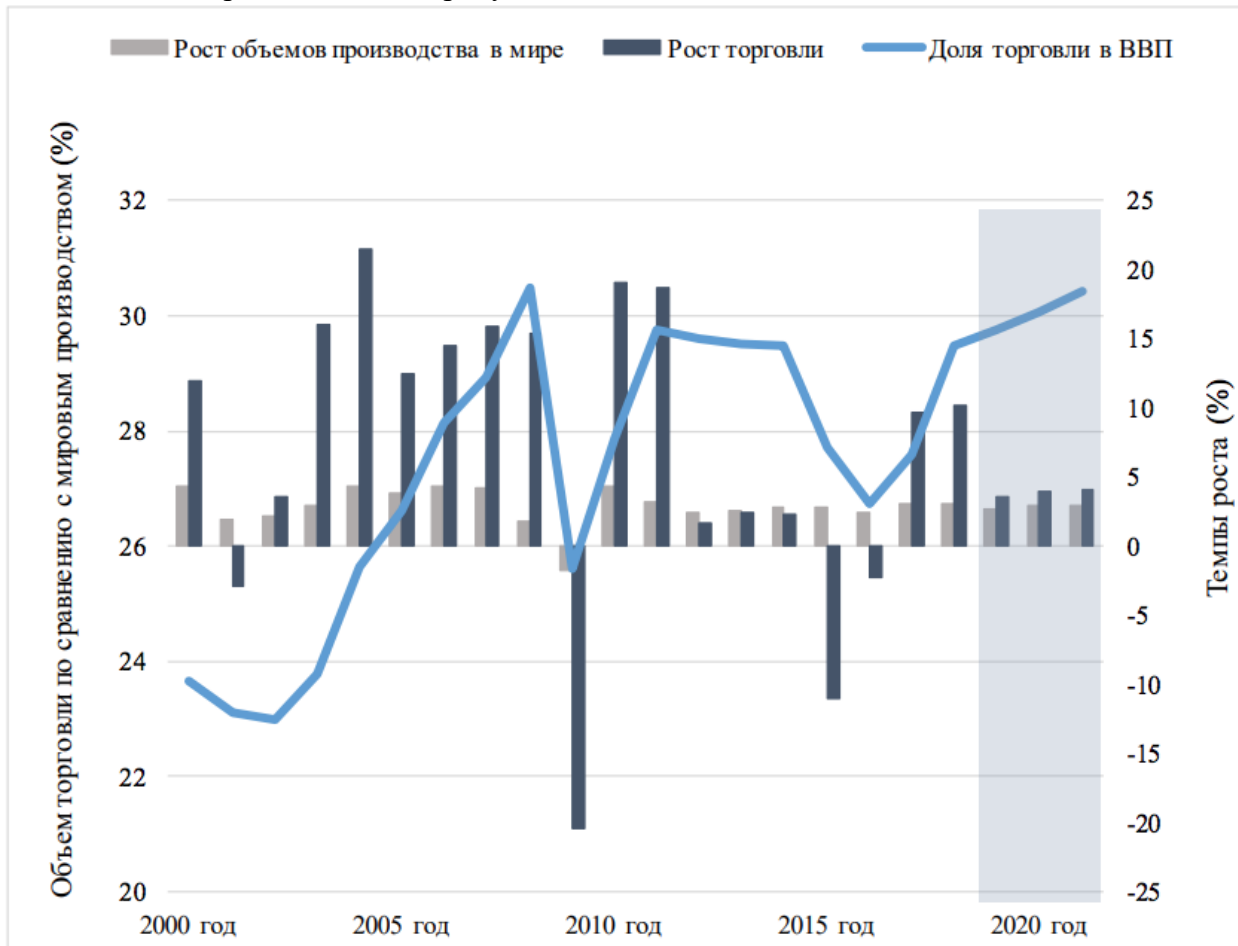
Как в обществознании называется процесс «потери веры» в индустриальных обществах? Какие факторы могут свидетельствовать о понижении роли религии в современном обществе (приведите не менее трех различных (не однотипных) факторов)?

Вопрос 4

"Первая мировая война принесла упрощение чувств, отразившее подлинное упрощение человека. Можно было бы подумать, что это было следствие войны, и в таких толкованиях не было недостатка. Но Альберт Швейцер справедливо заметил, что дело обстояло как раз наоборот: сама война была следствием упадка культуры. В своих лекциях «Упадок и возрождение культуры», опубликованных в 1923 году, он дал первый общий анализ этого

явления. «Для всех очевидно, – говорит он, – что происходит самоуничтожение культуры». Причиной этого упадка Швейцер считает организацию производства и общественной жизни, подавляющую человеческую личность и навязывающую ей принятые шаблоны поведения и мышления."

Во второй половине XX века международная торговля очень динамично развивалась, опережая рост мировой экономики. В период с 1950 по 2000 г. мировая торговля выросла в 20 раз, а производство - только в шесть раз. Данные ЮНКТАД по международной торговле за 2000 – 2019 представлены на рисунке ниже.



Экономический рост и международная торговля, 2020 – прогноз ЮНКТАД

Почему развивается торговля, в том числе международная? Какие принципы лежат в основе торговли? Какие положительные и отрицательные последствия могут возникать при развитии торговли?

Вопрос 5

"Главным мотивом Новой истории была борьба против сословных привилегий, а главной действующей силой была буржуазия".

На смену какому привилегированному сословию пришла буржуазия? В каком году началась Великая французская революция? Какое событие в Англии, произошедшее за 100 лет до Великой французской революции и связанное с борьбой сословий, политологи считают ключевым для появления плюралистических политических институтов, защищающих имущественные права широких слоев населения, и в первую очередь буржуазии?

Вопрос 6

"К середине девятнадцатого века буржуазия добилась господства в передовых странах Европы, и вскоре выяснилось, что у нее нет больше культурных идеалов. Лозунги Французской Революции получили весьма убогое воплощение: подавляющая часть населения должна была довольствоваться юридическим равноправием, при вопиющем неравенстве условий существования, и выносить ежедневное бремя наемного труда, оставлявшее очень мало свободы".

О каком лозунге идет речь? Кто считается первым из французских революционеров, произнесших его? Национальным девизом каких двух стран он остается и в настоящее время?

Вопрос 7

"Все серьезные мыслители двадцатого столетия говорили об упрощении человека: это видели Альберт Швейцер, Томас Манн, Бертран Рассел. Величайшие ученые, Эйнштейн и Лоренц, предупреждали о распаде нашей культуры".

Согласны ли Вы с данным утверждением? Аргументируйте свою позицию, приведя в пример позиции мыслителей (не менее 3-х), не указанных в данном тексте. Как Вам кажется корректно ли использовать термин "массовый человек" в контексте проблемы упрощения человека, озвученной в тексте?

Вопрос 8

«К середине девятнадцатого века буржуазия добилась господства в передовых странах Европы, и вскоре выяснилось, что у нее нет больше культурных идеалов. Лозунги Французской Революции получили весьма убогое воплощение: подавляющая часть населения должна была довольствоваться юридическим равноправием, при вопиющем неравенстве условий существования, и выносить ежедневное бремя наемного труда, оставлявшее очень мало свободы».

Объясните, почему, по мнению автора, «юридическое равноправие» не решило проблему «вопиющего неравенства условий существования»? Как вы считаете, можно ли говорить о «юридическом равноправии» для «подавляющей части населения» в типичном капиталистическом государстве XIX столетия?

Вопрос 9

А.И. Фет сравнивает телевизор с предметом религиозного культа и утверждает, что в современном мире телевидение заменило религию.

Согласны ли Вы с данным тезисом? Что может сближать телевизор и предметы религиозного культа? Как Вы считаете в современном мире религия утратила или же наоборот укрепила свои позиции?

Вопрос 10

"Вместе с человеком упростилась человеческая жизнь."

В чем состоит суть фразы «упрощение простого человека» с экономической точки зрения? Почему организация производства и общественной жизни способствовали упрощению простого человека? Назовите не меньше трех различных причин и в каждом случае обоснуйте свой ответ.

Вопрос 11

«Те, кто умеет читать книги, не имеют никакого влияния в этом мире, а телевизором управляют коммерческие расчеты: это значит, что нынешним миром не управляет никто». Согласны ли вы с этим утверждением? Можно ли считать, что автор высказывает идеи анархизма? Назовите минимум двух мыслителей-анархистов. В чем отличия анархизма и хаоса, анархизма и демократии?

Вопрос 12

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов - 100

Задание 1 (100 баллов)

Внимательно прочитайте предложенный текст Ю. Хабермаса и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны "большие" вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 "больших" вопросов по профилю и 1 "большой вопрос" резюме. Вопросы задания располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос резюме" (вопрос 12).

При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Юрген Хабермас ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ СИСТЕМОЙ И ЖИЗНЕННЫМ МИРОМ' В УСЛОВИЯХ ПОЗДНЕГО КАПИТАЛИЗМА

Критическое рассмотрение теории стоимости позволяет включить динамичный процесс накопления, ставший самодостаточным, в модель взаимоотношений, складывающихся между "системой" (экономикой и государством), с одной стороны, и "жизненным миром" (частной и общественной сферами) — с другой (см. схему 1). Эта модель позволяет избежать односторонне экономистской интерпретации развития общества, сосредоточить внимание на взаимодействии государства и экономики и таким образом выявить основные характеристики политических систем развитых капиталистических обществ.

В данном разделе я хотел бы: показать те теоретические изъяны, которые мешают марксизму интерпретировать поздний капитализм и особенно государственное вмешательство, массовую демократию и государство всеобщего благоденствия.

Государственное вмешательство. Если принять за основу модель, в рамках которой существуют две взаимодополняющие подсистемы (экономика и государство), то теория кризисов, будучи сформулированной только в экономических терминах, окажется несостоятельной. Даже если возникающие в рамках системы проблемы вызваны в первую очередь процессом экономического развития, неизбежно сопровождаемого кризисами, экономическое неравновесие, возникающее в хозяйстве, может корректироваться благодаря вторжению государства в функциональное пространство рынка. Однако замещение рыночных функций государственными возможно лишь при безусловном сохранении суверенных прав частных предпринимателей в области инвестирования. Если бы власть использовалась для регулирования процесса производства, то экономическое развитие лишилось бы своей собственно капиталистической динамики, а хозяйство пришло бы в упадок. Нельзя допустить, чтобы государственное вмешательство нарушало принцип разделения труда между экономикой, зависящей от рынка, и непродуктивным в экономическом отношении государством. Во всех трех основных сферах (военное и организационно-правовое обеспечение условий существования способа производства; влияние на деловой цикл и забота о развитии инфраструктуры, благоприятствующей воспроизводству капитала) государственное вмешательство выступает в форме косвенного воздействия на граничные условия принятия решений частными предпринимателями, и, в случае необходимости, предотвращения или смягчения возникающих в ходе его действий

побочных эффектов. Движущий механизм хозяйства, управляемого деньгами, диктует именно такой ограниченный способ использования административной власти.

Институциональный порядок жизненного мира	Отношения обмена	Опосредованно управляемые подсистемы
Частная сфера	1) M' Рабочая сила G Трудовые доходы 2) G Товары и услуги G' Спрос	Экономическая система
Общественно-политическая сфера	1a) G' Налоги M Организационная деятельность 2a) M Политические решения M' Лояльность масс	Система власти

Схема 1. Отношения между системой и жизненным миром с точки зрения системного анализа

G — опосредование через деньги M — опосредование через власть

Следствием этой структурной дилеммы явилось то, что обусловленные экономикой кризисные тенденции не только подвергаются административному воздействию, смягчаются и приглушаются, но и сами непроизвольно переносятся в административную систему действия. Здесь они могут принимать различные формы: например, конфликта между целями политики в области конъюнктуры и инфраструктуры; перерасхода ресурсов (государственная задолженность); излишнее увлечение бюрократическим планированием и т.д. В то же время это может привести к выработке новых стратегий преодоления кризиса с целью переноса всей тяжести проблемы назад, в систему экономики. Клаус Оффе пытался объяснить в первую очередь именно этот сложный механизм кризисных процессов, имеющих форму колебаний, переходящих из одной подсистемы в другую или из одного состояния в другое, и маневров по их преодолению (Offe, 1972).

Массовая демократия. Если исходить из модели с двумя системами управления, то есть с помощью денег и власти, то экономическая теория демократии, сформулированная в терминах марксистского функционализма, представляется весьма несовершенной. Сравнивая оба метода управления, мы видим, что власть требует более глубокой институционализации, чем деньги. Деньги укореняются в жизненном мире через институты буржуазного частного права, поэтому теория стоимости может отталкиваться от договорных отношений между наемными работниками и владельцами капитала. Напротив, для осуществления властных полномочий недостаточно создать общественно-правовой аналог организации управления, существующий в экономической системе (я имею в виду законодательное регулирование публичной сферы), помимо этого существует необходимость легитимации господствующего порядка. А в условиях рационального общества, для которого характерна высокая степень индивидуализации субъектов, с нормами, которые стали абстрактными, безусловно позитивными и нуждающимися в подтверждении, и традициями, рефлексивно и коммуникативно размытыми в части требований, предъявляемых к власти, — легитимации можно достичь в основном демократическими методами политического волеизъявления (Habermas, 1976, S.271ff). В этом смысле и организованное рабочее движение, и движения за права граждан преследуют одни и те же цели. В результате процесс легитимации упорядочивается — опираясь на принципы свободы слова и организаций и многопартийной системы — в форме свободных, тайных и всеобщих выборов. Конечно, структура накладывает определенные ограничения на участие граждан в политическом управлении.

Между капитализмом и демократией устанавливаются тесные, но напряженные отношения. В этом противостоянии задействованы два противоположных принципа социальной интеграции. Современные общества, исходя из самопонимания, выраженного в принципах демократических конституций, утверждают примат жизненного мира над подсистемами, которые вычленились из их организационных структур. Нормативный *vtixui* демократии сводится к следующей теоретической формуле: интегрированные в системы сферы действия должны функционировать, не нарушая целостности жизненного мира, то есть сферы действия должны занимать подчиненное положение по отношению к социальной целостности. В то же время динамика развития капиталистического хозяйства сохраняется только в той мере, в какой процесс накопления активнее процесса потребления. Ограничения, защищающие жизненный мир, а также требования легитимации, связанные с действиями административной системы, не должны, по возможности, затрагивать движущего механизма хозяйственной системы. Внутренняя логика системы капитализма сводится к следующей теоретической формуле: системно интегрированные сферы действия должны, если потребуется, функционировать даже ценой технизации жизненного мира. Системный функционализм Лумаиа незаметно преобразует этот практический постулат в теоретический, тем самым до неузнаваемости изменяя его нормативное содержание.

Напряженные отношения между капитализмом и демократией, обусловленные конкуренцией между двумя противоположными принципами социальной интеграции, с помощью парадокса описывает К.Оффе: “Капиталистические общества отличаются от всех других обществ не способом собственного воспроизводства, то есть согласованности принципов целостности и системности общества, но тем, что эта основная для всех обществ проблема решается одновременно двумя логически взаимоисключающими способами: полным вычлениением, то есть приватизацией производства, и его политизацией или обобществлением. Обе стратегии перекрещиваются и обоюдно нейтрализуются. В результате система неизменно сталкивается с дилеммой: она должна абстрагироваться от нормативных правил действия и смысловых отношений субъектов и в то же время не в состоянии сделать этого. Политическая нейтрализация сфер труда, производства и распределения утверждается и опровергается одновременно (Offe, 1979, S.315). Этот парадокс выражается еще и в том, что партии, если они приходят к власти или хотят ее сохранить, должны одновременно завоевать доверие масс и частных инвесторов.

Оба императива сталкиваются прежде всего в общественно-политической сфере, где автономия жизненного мира должна быть защищена от действий административной системы. “Общественное мнение”, охраняющее жизненный мир, имеет смысл, отличный от точки зрения государственного аппарата, выражающего интересы системы (Luhmann, 1971, S.9ff). Социология политики концентрирует внимание либо на одном, либо на другом, разрабатывая соответственно теорию поведения и теорию систем. В зависимости от выбора используется концепция плюрализма, критики идеологии или авторитаризма. Итак, с одной стороны, общественное мнение, выявленное в процессе опросов, или воля избирателей, партий и союзов считаются плюралистическим выражением общих интересов. При этом общественное согласие рассматривается как первое звено в процессе формирования политического волеизъявления и как основа легитимации. С другой стороны, то же согласие считается результатом достижения легитимации, или последним звеном в процессе обеспечения лояльности масс. Лояльность позволяет политической системе обрести независимость от ограничений, налагаемых принципами автономия частной и общественной сфер жизни. Оба варианта интерпретации ошибочно противопоставляются друг другу как нормативный и эмпирический подходы к демократии. Фактически же каждая точка зрения затрагивает лишь один аспект массовой демократии. Процесс волеизъявления, происходящий под влиянием партийной борьбы, есть результат и того и

другого: с одной стороны, интенсивного развития коммуникативных процессов формирования ценностей и норм, с другой — организационных усилий политической системы.

Политическая система обеспечивает лояльность масс как конструктивным, так и селективным способом. В первом случае, выдвигая проекты социальных программ на государственном уровне, во втором — исключая из публичных дискуссий определенные темы и сообщения. Последнее достигается с помощью либо социально-структурных фильтров доступа к формированию общественного мнения, либо деформацией структур общественной коммуникации с помощью бюрократических методов, либо манипулированием потоками информации.

Взаимодействием этих переменных объясняются существенные расхождения между символическими презентациями позиций политических элит и реальными процессами принятия решений в рамках политической системы (Edelmann, 1964; Sears et al., 1980, p.670ff). Этому соответствует и вычленение роли избирателя, к которой, в общем, и свелось участие в процессах политического управления. Принятое в результате выборов решение определяет в целом только персоналии руководящего состава, а его мотивы оказываются за пределами дискурсивного контекста, воздействующего на волеизъявление. Такой механизм нейтрализует возможности политического участия, которые в правовом отношении открыты для гражданина государства.

Государство с развитой системой социальной защиты. Если исходить из модели отношений обмена между формально организованными подсистемами экономики и политики, с одной стороны, и коммуникативно структурированными сферами частной и общественной жизни — с другой, то следует учитывать, что проблемы, возникающие в области общественного труда, переносятся из сферы частной в сферу общественной жизни. Таким образом, развитая система социальной защиты становится политическим содержанием массовой демократии. Отсюда следует, что политическая система не может полностью освободиться от ориентации граждан на потребление. Она также не в состоянии добиться беспредельной лояльности масс и поэтому для придания легитимности своим действиям должна предлагать государственные и социальные программы, выполнение которых подлежит контролю.

Все это заходит настолько далеко, что основной эмпирический вопрос, который коренным образом затрагивает нормативное самопонимание массовой демократии, обычно не проникает в обыденное политическое сознание, "...идет ли речь о результате соглашения, которое признается свободным от всякого влияния и тем самым легитимизируется в процессе, протекающем в определенных организационных рамках, или о том, что этот процесс сам порождает пассивную лояльность масс (которые вынуждены в большей или меньшей степени мириться с его институциональными ограничениями), и тем самым укрепляется благодаря создаваемому им самим мнимому демократическому выражению всеобщей поддержки" (Narr und Offe, 1975, S.28).

Основой реформистской политики стала правовая институционализация коллективных переговоров. Механизм коллективных переговоров, использующий развитую систему государственной социальной защиты, оказался эффективным средством регулирования классового конфликта. Трудовое и социальное законодательство предусматривает надлежащие меры для страхования и обеспечения существования наемных рабочих и уравнивает рыночные позиции более слабых в структурном отношении слоев (наемных работников, арендаторов, потребителей и т.д.). Социальная политика ликвидирует крайние диспропорции и проявления незащищенности, не затрагивая, однако, обусловленного структурой неравенства собственности, дохода и власти. Но государство с развитой системой социальной защиты в своих установках и стремлениях ориентируется

не только на достижение социального равновесия с помощью выплаты индивидуальных компенсаций, но и на преодоление и предотвращение неблагоприятных для всего общества ситуаций, например в областях, связанных с экологией. К подобным действиям по социальной защите относятся меры охраны экологии городов, энергетическая политика и забота о гидроресурсах, защита окружающей среды, а также поддержка здравоохранения, культуры и образования.

Однако политика, направленная на развитие государственной системы социальной защиты, оказывается перед дилеммой. На финансовом уровне она сводится к игре с нулевой суммой между государственными расходами на меры социальной защиты, с одной стороны, и затратами на стимулирование предпринимательства и совершенствование инфраструктуры с целью обеспечения экономического роста — с другой. Дилемма состоит в том, что государство с развитой системой социальной защиты неизбежно переносит непосредственно на жизненный мир как негативные воздействия капиталистически организованной системы занятости, так и дисфункциональные побочные последствия экономического развития, регулируемого процессом накопления капитала. При этом оно не смеет изменить форму организации, структуру и механизм хозяйственного производства. Государство с развитой системой социальной защиты не может нарушать условия стабильности и требования мобильности капиталистического развития именно потому, что вмешательство в систему распределения социальных компенсаций с целью ее корректировки только тогда не вызывает ответных реакций со стороны привилегированных групп, когда оно компенсируется приростом общественного продукта, не затрагивающим распределения уже имеющегося богатства. В противном случае меры по социальной защите не могут выполнять функцию сдерживания и предотвращения классового конфликта.

Таким образом, не только налоговые ограничители влияют на объем государственных расходов на социальные нужды, но и структура государственных социальных расходов, и организация социальной помощи подчиняются императиву структуры взаимоотношений между формально организованными сферами действия и их социальной средой, реализуемых с помощью денег и власти.

Ниже расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на следующей странице расположены "большие" вопросы (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен "большой вопрос" резюме (вопрос 12).

Вопрос 1

Какое определение понятия "жизненный мир" с точки зрения автора текста Вы могли бы дать?

Вопрос 2

"Принятое в результате выборов решение определяет в целом только персоналии руководящего состава, а его мотивы оказываются за пределами дискурсивного контекста, воздействующего на волеизъявление. Такой механизм нейтрализует возможности политического участия, которые в правовом отношении открыты для гражданина государства".

Какие ограничения политической свободы и политического участия предусмотрены в 1 и 2 главе Конституции РФ?

Вопрос 3

"Политическая система обеспечивает лояльность масс как конструктивным, так и селективным способом. В первом случае, выдвигая проекты социальных программ на государственном уровне, во втором — исключая из публичных дискуссий определенные темы и сообщения. Последнее достигается с помощью либо социально-структурных фильтров доступа к формированию общественного мнения, либо деформацией структур общественной коммуникации с помощью бюрократических методов, либо манипулированием потоками информации."

Что с точки зрения автора собою представляет общественное мнение?

Вопрос 4

"Нормативный *vtixui* демократии сводится к следующей теоретической формуле: интегрированные в системы сферы действия должны функционировать, не нарушая целостности жизненного мира, то есть сферы действия должны занимать подчиненное положение по отношению к социальной целостности. В то же время динамика развития капиталистического хозяйства сохраняется только в той мере, в какой процесс накопления активнее процесса потребления. "

Почему «динамика развития капиталистического хозяйства сохраняется только в той мере, в какой процесс накопления активнее процесса потребления»?

NB! В ответе должно содержаться не больше 3-х аргументов

Вопрос 5

"Политическая система обеспечивает лояльность масс как конструктивным, так и селективным способом. В первом случае, выдвигая проекты социальных программ на государственном уровне, во втором — исключая из публичных дискуссий определенные темы и сообщения. Последнее достигается с помощью либо социально-структурных фильтров доступа к формированию общественного мнения, либо деформацией структур общественной коммуникации с помощью бюрократических методов, либо манипулированием потоками информации."

Приведите конкретные примеры конструктивных и селективных методов, используемых политической системой для обеспечения лояльности масс (в общей сложности не менее 5-ти примеров).

Вопрос 6

"Однако политика, направленная на развитие государственной системы социальной защиты, оказывается перед дилеммой. На финансовом уровне она сводится к игре с нулевой суммой между государственными расходами на меры социальной защиты, с одной стороны, и затратами на стимулирование предпринимательства и совершенствование инфраструктуры с целью обеспечения экономического роста — с другой".

Почему государственные социальные программы и политика стимулирования предпринимательства описываются в терминах игры с нулевой суммой?

Вопрос 7

"Оба императива сталкиваются прежде всего в общественно-политической сфере, где автономия жизненного мира должна быть защищена от действий административной системы".

Почему с точки зрения Ю. Хабермаса необходима защита "автономии жизненного мира" от "действий административной системы?". Аргументируйте свою позицию, используя философские понятия

Вопрос 8

"Социальная политика ликвидирует крайние диспропорции и проявления незащищенности, не затрагивая, однако, обусловленного структурой неравенства собственности, дохода и власти".

Согласны ли вы с данной точкой зрения? Почему? Кто является конечным бенефициаром мер социальной политики, проводимой общественными организациями и государственными органами? Какую функцию, с точки зрения автора, выполняет социальная политика в демократическом государстве?

Вопрос 9

"Механизм коллективных переговоров, использующий развитую систему государственной социальной защиты, оказался эффективным средством регулирования классового конфликта. Трудовое и социальное законодательство предусматривает надлежащие меры для страхования и обеспечения существования наемных рабочих и уравнивает рыночные позиции более слабых в структурном отношении слоев (наемных работников, арендаторов, потребителей и т.д.)".

Какие гарантии в сфере наемного труда предусмотрены Конституцией РФ? Какие способы защиты трудовых прав устанавливает Трудовой кодекс РФ? Предусмотрен ли в Трудовом кодексе РФ механизм коллективных переговоров?

Вопрос 10

Почему возникает игра с нулевой суммой между государственными расходами при проведении политики, направленной на развитие государственной системы социальной защиты? Приведите 2 разных примера действия инструментов такой политики и на примерах объясните суть дилеммы.

Вопрос 11

Новые информационные технологии и селективные механизмы обеспечения лояльности масс, по Хабермасу, конфликт или симбиоз? Аргументируйте свой ответ с помощью политологических понятий. Приведите не менее двух примеров, чтобы доказать первую и вторую позицию.

Вопрос 12

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.