

**Время выполнения заданий - 180 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

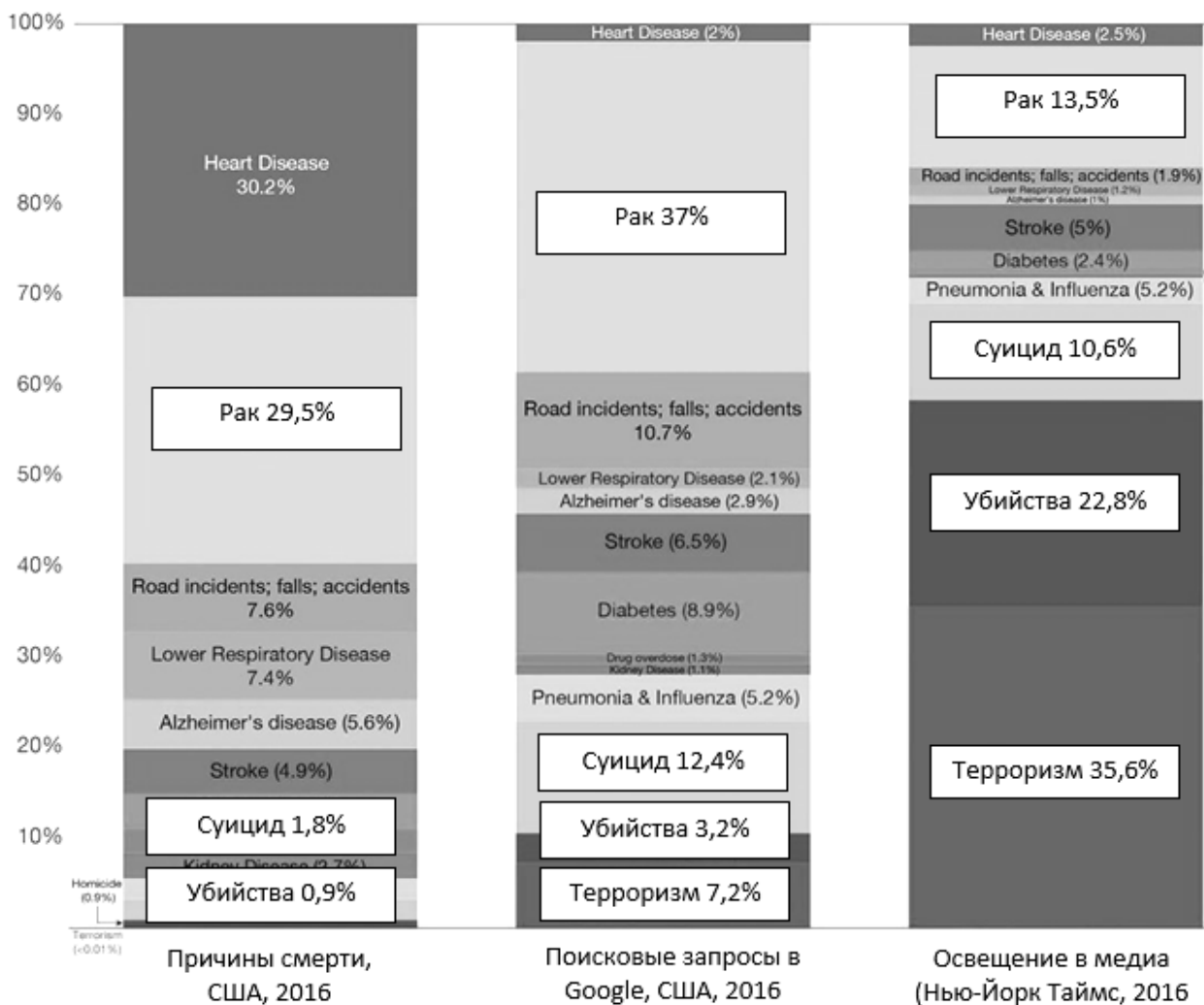
Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны «большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Элиезер Рудковский. Доступность (фрагмент).

Источник: <https://lesswrong.ru/доступность>

Эвристика доступности – суждение о частоте или вероятности события по тому, насколько легко приходят на ум примеры данного события.

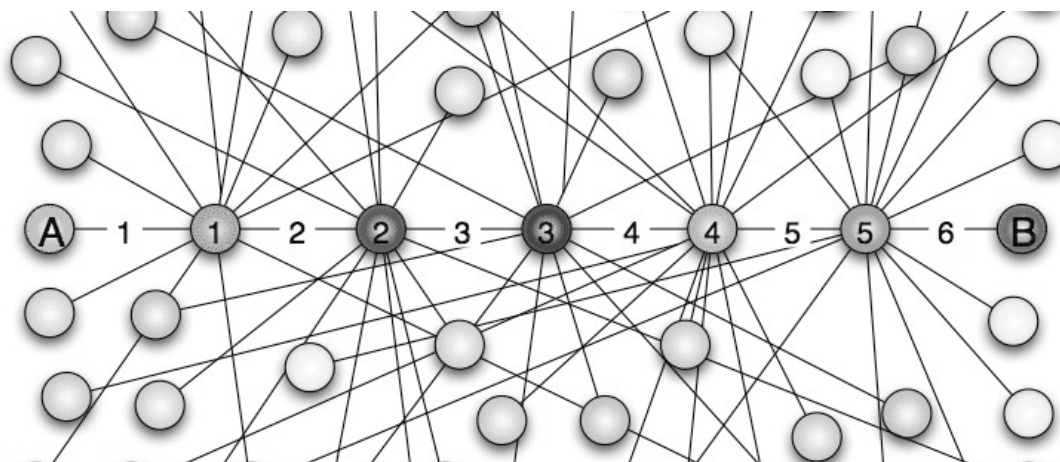


Реальные причины смерти и их освещение с СМИ и Интернетом. Источник: OurWorldInData.org

В известном исследовании 1978 года «Оценка частоты смертельных исходов» изучались ошибки при количественной оценке серьёзности рисков. Испытуемым называли два бедствия и спрашивали, какое из них происходит чаще. Испытуемые считали, что несчастные случаи уносят столько же жизней, сколько и болезни, думали, что убийство является более частой причиной смерти, нежели самоубийство. Хотя на самом деле, число умерших от болезней в шестнадцать раз превосходит число погибших от несчастного случая, а самоубийства происходят в два раза чаще убийств.

Очевидная гипотеза, объясняющая эти искажённые убеждения – что об убийствах чаще говорят, нежели о самоубийствах, и, таким образом, людям проще вспомнить разговор об убийце, нежели о суициднике. Несчастные случаи производят большее впечатление, нежели болезни – возможно, поэтому людям проще запомнить или вспомнить несчастный случай. В 1979 году, следующее исследование Комбса и Словика показало, что суждения с искажённой вероятностью сильно коррелируют (0.85 и 0.89) с искажёнными цифрами, которые были размещены в двух газетах. Хотя это не проясняет, легче ли вспомнить убийства, потому что о них больше пишут, или же репортёры больше пишут об убийствах, потому что убийства производят большее впечатление (и поэтому легко запоминаются).

Но так или иначе, эвристика доступности тут присутствует. Избирательная отчётность – это один из основных источников искажений доступности. В родоплеменном окружении большая часть ваших знаний была основана на вашем личном опыте или же услышана напрямую от члена племени, который видел это. То есть между вами и фактом был максимум один слой избирательного сообщения. Сегодня, при помощи интернета, вы можете увидеть сообщения, которые проходят через шесть и более рук по пути к вам – шесть последовательных фильтров. По сравнению с нашими предками, мы живём в большем мире, в котором происходит больше событий, информации о которых к нам доходит меньше, поэтому эффект избирательности куда сильнее, что создает большие искажения доступности.



Изображение: <https://ru.wikipedia.org/>

Вопрос на понимание 1. Пусть *A* и *B* – произвольные индивиды. Какая особенность современного мира отражена на этом графе? Назовите социологическую теорию, описывающую это явление. Приведите имя хотя бы одного исследователя из тех, что стояли у истоков данной теории.

В реальной жизни, едва ли вы встречались с Биллом Гейтсом. Однако благодаря избирательным сообщениям от СМИ, у вас может появиться искушение сравнивать ваш жизненный успех с его – и страдать, соответственно, от полученного результата. Объективная частота встречи таких людей как Билл Гейтс – 0.00000000015, но слышите вы о нем куда чаще. И наоборот, 19% планеты живёт менее чем на один доллар в день, но я сомневаюсь, что хотя бы одна пятая тех постов, что вы сегодня читали, пишут о них.

Вопрос на понимание 2. Откуда автор взял цифру 0.00000000015? Как ее нужно было бы поправить сегодня (учтите, что текст написан в 2010 году и с тех пор прошло 10 лет).

Использование доступности, похоже, отвечает и за искажение абсурдности; события, которые никогда не происходили, нельзя вспомнить, вследствие чего их вероятность наступления начинает считаться нулевой. Если давно не было наводнений (а вероятности все еще считаются правильно), люди отказываются покупать страховку от наводнения, даже когда стоит она не больше, чем должна, а выплаты по ней немалые. Кунрейтер и соавторы в своём исследовании предполагают, что недооценка угрозы наводнения может происходить от «неспособности людей осмыслить концепцию наводнений, которых никогда не было...люди на затапливаемых равнинах, похоже, являются узниками своего опыта...недавно пережившие наводнение имеют тенденцию привязываться к верхней границе потерь, которую потом считают величиной, о которой и следует задумываться».

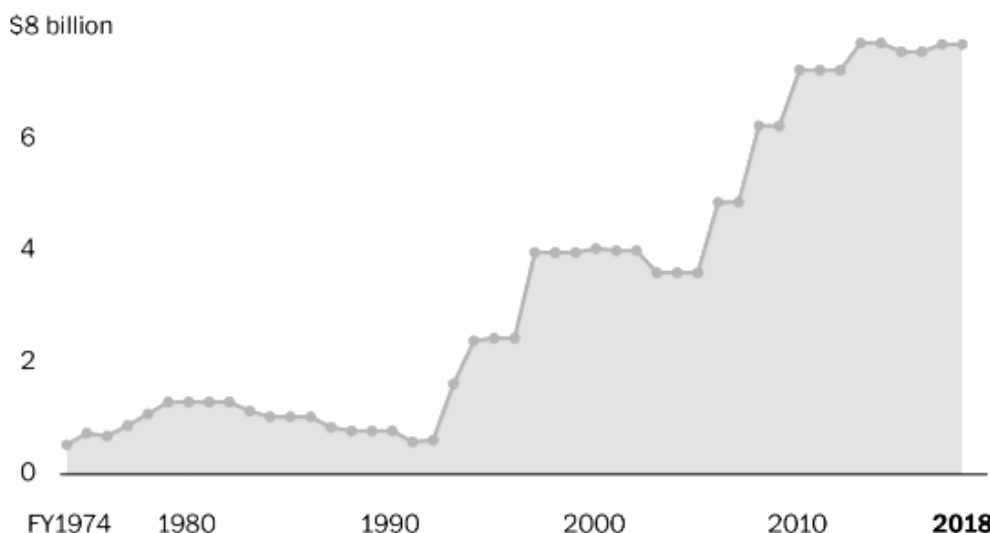
В исследовании Бёртона и соавторов говорится, что когда строятся дамбы и плотины, они уменьшают частоту наводнений, и, видимо, создают ложное ощущение безопасности, приводя к снижению мер безопасности, в то время как постройка дамб уменьшает частоту наводнений, но увеличивает ущерб от тех, что все же могут произойти. Мудрый человек экстраполировал бы из памяти о небольших угрозах возможность больших. Но вместо этого, прошлый опыт небольших угроз, похоже, устанавливает верхнюю «границу» риска. Общество, хорошо защищённое от малых угроз, не предпринимает действий против больших, расселяясь на затапливаемых равнинах, как только риск небольших наводнений уходит. Общество рассматривает регулярные небольшие угрозы так, словно таких угроз большего размера не существует, предпринимая меры безопасности против регулярных небольших наводнений, но не против редких крупных наводнений.

Милтон Фридман

Федеральная помощь пострадавшим от наводнения

Источник: <https://miltonfriedman.hoover.org/objects/57985/federal-flood-relief>

В более ранние и более простые века с бедствием, подобным урагану Агнес, люди справлялись бы своими силами, страховкой и благотворительными взносами. Но сегодня считается само собой разумеющимся, что федеральное правительство должно быть основным источником чрезвычайной помощи, а также должно компенсировать жертвам большую часть их материального ущерба. Я буквально не встречал сомнений в этом предположении. Тем не менее, данное изменение ни в коем случае не является само собой разумеющимся благом.



Федеральные ассигнования на оказание помощи при стихийных бедствиях в США.

Источник: The Washington Post

Вопрос на понимание 3. *О чем говорит данный график? Учитывая цифры, приводимые автором ниже, предположите, в какие годы была написана данная статья? Изменилась ли тенденция с тех пор?*

Посмотрим на это сначала с точки зрения жертв. В течение многих лет правительства на всех уровнях поглощали примерно треть нашего общего дохода, и большая часть этих ресурсов была передана федеральному правительству. До сих пор, можно сказать, мы не получили прок от своих денег. Если бы мы были освобождены от этого бремени, то лучше справились бы с нынешней катастрофой. В сущности, наши прошлые налоги надо рассматривать как страховые выплаты – и компенсация, которую мы сейчас получаем, есть попросту то, что нам причитается.

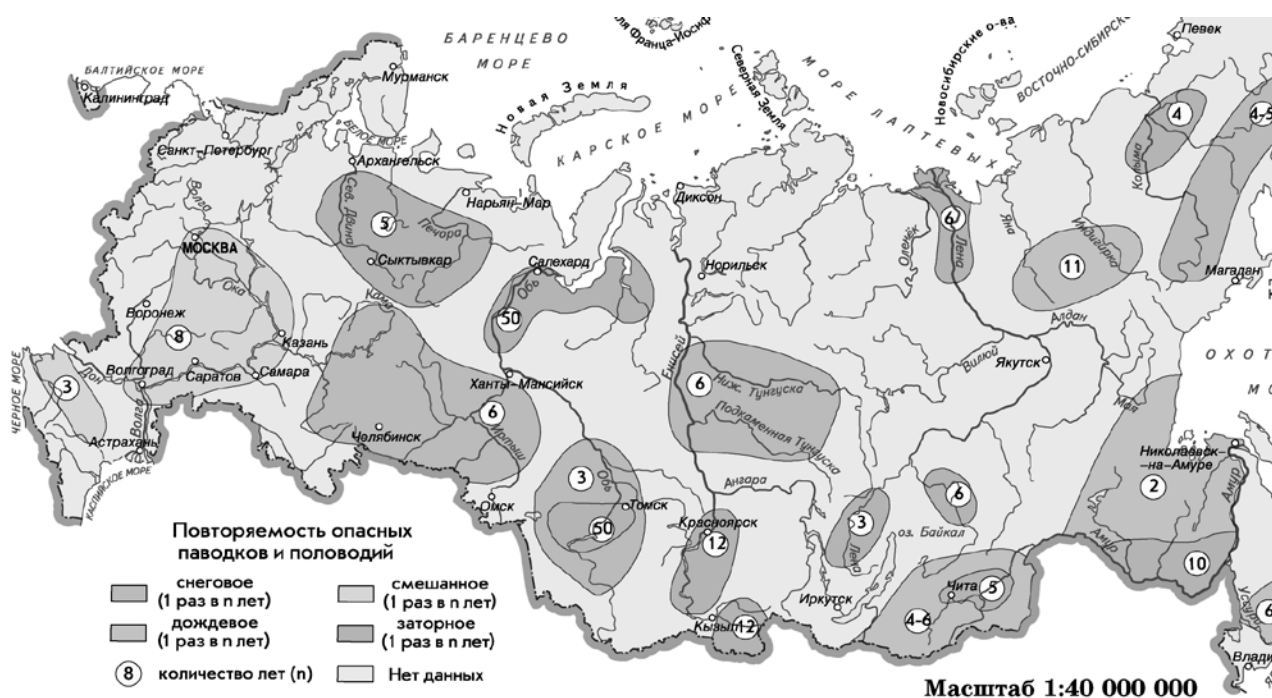
Понятно, что пострадавшие действительно оказались в беде. Но как насчет остальных из нас? Палата представителей подавляющим большинством голосов проголосовала за помощь в размере 1,6 миллиарда долларов, несмотря на «предупреждения о том, что значительная часть денег может быть потрачена впустую из-за мошеннических требований», как было сказано в одной газете. Акция была расценена как признак щедрости. Так и есть, но за чей счет? Об этом в газетах ни слова. Хотели бы мы в частном порядке оказать подобную помощь? Чтобы компенсировать убытки каждой жертве, независимо от ее собственных ресурсов? Нет способа узнать. Является ли это справедливой суммой с учетом неявного договора страхования, предусмотренного жертвами? Опять же, нет способа узнать.

Но это только поверхностные проблемы. Реальные проблемы лежат глубже. Какое влияние такие мероприятия оказывают на характер и усилия участников? На использование наших человеческих и природных ресурсов?

Одно негативное влияние очевидно. Остальным из нас рекомендуется избегать личного участия. Мы можем мимоходом посочувствовать, а потом заняться своими делами. В конце концов, Большой Брат заботится о жертвах. Он делает это при помощи наших денег, поэтому мы можем чувствовать себя праведными, но связь настолько далека, что у нас нет чувства индивидуального участия. Поистине, за эти годы ничто не сделало так много для разрушения чувства человеческого сообщества, индивидуальной ответственности за помощь менее удачливым, как бюрократизация благотворительности.

Одно негативное влияние очевидно. Остальным из нас рекомендуется избегать личного участия. Мы можем мимоходом посочувствовать, а потом заняться своими делами. В конце концов, Большой Брат заботится о жертвах. Он делает это при помощи наших денег, поэтому мы можем чувствовать себя праведными, но связь настолько далека, что у нас нет чувства индивидуального участия. Поистине, за эти годы ничто не сделало так много для разрушения чувства человеческого сообщества, индивидуальной ответственности за помощь менее удачливым, как бюрократизация благотворительности.

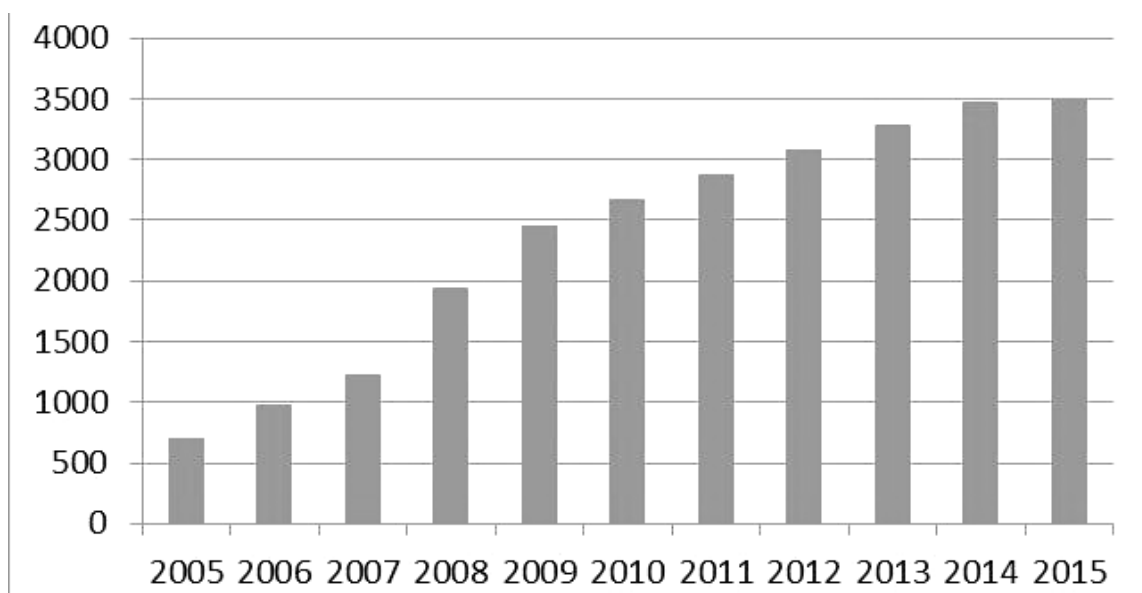
Пострадавшие также оказались затронуты. Помощь, оказанная им на личной основе, могла бы стимулировать взаимное чувство долга. Это укрепило бы их уверенность в себе. Помощь, оказываемая правительством, порождает resentment и ослабляет уверенность в себе. Крепкий индивидуализм всегда был двигателем прогресса. Уверены ли мы, что у нас есть для него замена?



Наводнения России. Источник: <https://geographyofrussia.com/navodneniya-rossii/>

Вопрос на понимание 4. *Учитывая плотность населения регионов России, дайте примерную оценку: какой процент граждан РФ проживает на территориях с высоким риском наводнений (раз в три года и чаще)?*

Что касается использования ресурсов, люди выбирают свое место жительства частично исходя из вероятности наводнений и других стихийных бедствий. В результате более высокий спрос на «безопасные» места, чем на «небезопасные», повышает ценность «безопасных» земель и снижает стоимость «небезопасных» земель. «Безопасные» места имеют более высокую плотность заселения, чем прочие. Но те, кто поселятся в «небезопасных» местах, получают компенсацию в виде более низкой цены на землю или более низкой арендной платы.



*Динамика изменения численности населения, проживающего на территориях, где риск негативного воздействия вод снижен за счет проведения инженерных мероприятий, тыс. чел.
Источник: <https://geographyofrussia.com/navodneniya-rossii/>*

Вопрос на понимание 5. Почему повышенная плотность заселения в «небезопасных» местах приведет к искаженному использованию ресурсов? Что, собственно, в этом плохого с точки зрения экономики?

Допустим, правительство (то есть другие люди) возьмет на себя полную финансовую ответственность за убытки. Люди по-прежнему станут предпочитать «безопасные» места, поскольку многие потери не могут быть компенсированы. Но предпочтение будет менее выраженным. Повышенная плотность заселения в «небезопасных» местах приведет к искаженному использованию ресурсов. Вскоре станет очевидно, что людям нельзя разрешать свободно выбирать место жительства (или другие аспекты их образа жизни), если большую часть рисков оплачивает правительство. Принятие финансовой ответственности правительства за убытки неизбежно означает расширение государственного контроля над поведением.

Вы можете ответить, что все это придирки. Что при выборе места жительства люди не ставят на первое место вероятность наводнения, которое случается раз в сто лет. Что непосредственной проблемой является бедственное положение жертв наводнения, и только федеральное правительство обладает ресурсами, чтобы помочь им.

По большому счету, все это верно, но дело не в этом. Учитывая принятые нами общие стандарты, жертвы данного конкретного наводнения явно имеют право на федеральную помощь. Но разумно ли продолжать и расширять действие подобных механизмов? Смогут ли человеческое достоинство, личная свобода и личная неприкосновенность пережить бессрочное расширение сферы ответственности Большого Брата на область нашей жизни?

Вопрос на понимание 6. Раскройте содержание такого конституционного права человека и гражданина как право на свободу и личную неприкосновенность.

«Большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Задание 1 (социология). «Очевидная гипотеза, объясняющая эти искажённые убеждения – что об убийствах чаще говорят, нежели о самоубийствах». Согласны ли вы с этой гипотезой? В силу каких причин тема самоубийства бывает табуирована в обществе? Что уровень самоубийств говорит об обществе и в каких случаях? Обоснуйте свой ответ с помощью социологических понятий и концепций.

Задание 2 (политология). «Крепкий индивидуализм всегда был двигателем прогресса». «Хотели бы мы в частном порядке оказать подобную помощь?» «Является ли это справедливой суммой с учетом неявного договора страхования, предусмотренного жертвами?». Как автор понимает человеческую свободу и справедливость? С учетом этого, к какому политическому лагерю вы бы его отнесли? Аргументируйте свой ответ – укажите не менее трех признаков, которые вы учитывали.

Задание 3 (право). «Сегодня считается само собой разумеющимся, что федеральное правительство должно быть основным источником чрезвычайной помощи, а также должно компенсировать жертвам большую часть их материального ущерба». Наделяет ли Конституция Российскую Федерацию обязанностью возмещать ущерб потерпевшим от широкомасштабных стихийных бедствий? Обоснуйте свою позицию со ссылками на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации.

Задание 4 (экономика). «До сих пор, можно сказать, мы не получили прок от своих денег. Если бы мы были освобождены от этого бремени, то лучше справились бы с нынешней катастрофой. В сущности, наши прошлые налоги надо рассматривать как страховые выплаты – и компенсация, которую мы сейчас получаем, есть попросту то, что нам причитается». Согласны ли вы с этим утверждением? Используя базовые понятия экономики, объясните, почему личное участие позволяет лучше справиться с катастрофой?

Задание 5 (философия). «Помощь, оказываемая правительством, порождает ресентимент и ослабляет уверенность в себе». Согласны ли вы с этим утверждением? Обоснуйте свой ответ с помощью философских понятий. Что такое «ресентимент»? Какой философ подверг критическому анализу данное понятие и показал, что оно лежит в основе «морали рабов»?

Задание 6 (резюме). Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данных текстов и отношение к тезисам авторов. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.