

**Время выполнения заданий - 180 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны «большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Роберт Нозик. Почему интеллектуалам не нравится капитализм?

[Фрагменты]

Источник: <http://old.inliberty.ru/library/449-pochemu-intellektualam-ne-nravitsya-kapitalizm>

Просто удивительно, насколько интеллектуалы не приемлют капитализм! У других групп со сравнимым социально-экономическим статусом враждебность к капиталистической системе не так заметна и не так распространена. Таким образом, в статистическом плане интеллектуалы представляют собой аномалию.

Конечно, не все интеллектуалы грешат «левизной». Их мнения, как и мнения представителей других социальных групп, распределяются по кривой. Однако в случае с интеллектуалами эта кривая демонстрирует сдвиг и перекося в сторону левых политических взглядов.

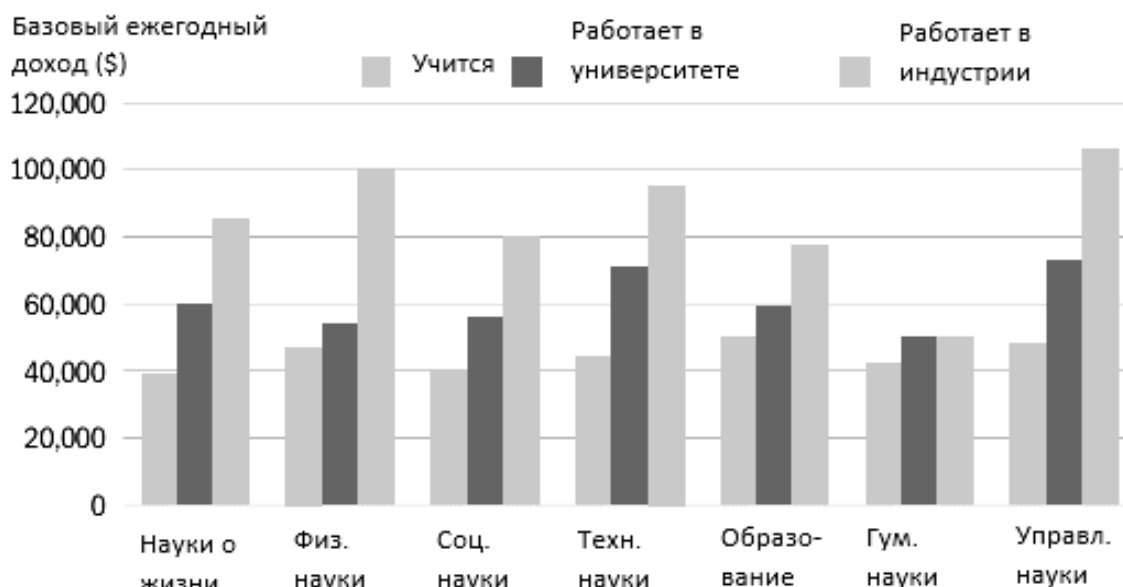
Говоря об интеллектуалах, я имею в виду не всех людей с развитым умом или определенным уровнем образования, а тех, кто по роду занятий имеет дело с идеями, выраженными в словах, и от кого зависит, какие словесные «послания» получают другие. К этим «кузнецам слов» можно причислить поэтов, писателей, литературных критиков, журналистов и многих преподавателей.

«Кузнецы слов» живут в условиях капиталистического общества совсем неплохо: они могут совершенно свободно формулировать, передавать и пропагандировать новые идеи, знакомиться с ними и обсуждать их. Их профессии востребованы, а доходы превышают средний уровень. Почему же среди них так много противников капитализма? Более того, некоторые данные позволяют предположить: чем большего успеха и благосостояния добился интеллектуал, тем больше вероятность, что он неприязненно относится к капитализму.

Противостояние «кузнецов слов» капитализму имеет немалое общественное значение. Именно они определяют наши идеи и имидж общества, придумывают политические сценарии для госаппарата. Именно они предоставляют фразеологию для нашего самовыражения — от научных трактатов до лозунгов. Поэтому их позиция имеет вес — особенно в современном обществе, все больше зависящем от четкого формулирования и распространения информации.

Сегодня интеллектуалы считают, что общество должно ценить их выше, чем всех других своих членов, что они должны пользоваться наибольшим престижем и влиянием, получать наибольшее вознаграждение. Интеллектуалы убеждены, что подобный статус принадлежит им по праву. Однако в общем и целом капиталистическое общество не воздает

интеллектуалам причитающихся почестей. Людвиг фон Мизес объясняет особую неприязнь интеллектуалов (в отличие от рабочих) к капитализму тем, что они общаются с добившимися успеха капиталистами, имея их в качестве объекта для сравнения, и испытывают унижение от собственного более низкого статуса. Однако подобная неприязнь характерна и для тех интеллектуалов, что не общаются с капиталистами, и само такое общение нельзя считать достаточной причиной для нее — например, тренеры или учителя танцев, обсуживающие богачей и даже завязывающие романы с богатыми дамами, в особых антикапиталистических настроениях не замечены.



Медианный базовый доход выпускников университетов с научной степенью PhD в первый год после окончания обучения (США, 2011). Источник: *PhD Selection: Factors to take into account*

1. Вопрос на понимание. *Какая общая зависимость видна на этом графике? Какой сектор представляет собой исключение из общего ряда? Как вы это объясните?*

Почему же тогда современные интеллектуалы считают, что имеют право на наивысшее вознаграждение и почет со стороны общества, и проявляют недовольство, не получая его? Они считают себя наиболее ценными индивидами, наиболее заслуженными, а общество, по их мнению, должно вознаграждать людей по заслугам. Однако капиталистическое общество не соответствует принципу «воздать каждому по его заслугам и ценности для социума».

Вопрос на понимание 2. *Какое понятие выражает суть данного принципа? От каких греческих слов оно происходит?*

Помимо подарков, наследства и выигрышей в азартные игры, в свободном обществе рынок распределяет блага в пользу тех, кто удовлетворяет выраженный рыночными же механизмами спрос других людей, и размер распределяемых благ зависит от уровня этого спроса и объема альтернативных вариантов предложения. Неудачливые бизнесмены и рабочие не проявляют такой же неприязни по отношению к капиталистической системе, как

«кузнецы слов». Ее порождает лишь ощущение непризнанности собственного превосходства, обделенности тем, что ты считаешь своим по праву.

Почему «кузнецы слов» считают себя самыми ценными членами общества, и почему они полагают, что блага должны распределяться в соответствии с этой ценностью? Отметим, что последний принцип не является обязательным. Предлагаются и другие модели распределения: поровну, по нравственным заслугам, по потребностям. Если уж на то пошло, общество не вообще не обязано стремиться к какой-нибудь модели распределения, даже если его волнуют вопросы справедливости. Справедливость распределения может быть основана на справедливом процессе добровольного обмена честно приобретенным имуществом или услугами. Любой результат этого процесса будет справедлив, но вписываться в некую модель распределения он не должен. Отчего же тогда «кузнецы слов» считают самыми ценными людьми себя самих и исповедуют принцип распределения в соответствии с ценностью индивида?

С тех самых пор, как человеческие мысли начали фиксироваться на бумаге, интеллектуалы уверяют нас, что их ремесло — самое ценное. [Философ X] ставил способность к логическому мышлению выше храбрости и страсти, утверждая, что миром должны править философы; его ученик [Философ Y] считал мышление высшей формой человеческой деятельности.

Вопрос на понимание 3. *Какие философы обозначены в тексте буквами X и Y? Назовите хотя бы одно произведение каждого из них.*

Неудивительно, что в дошедших до нас текстах отразились именно эти высокие оценки интеллектуальной деятельности. В конце концов те, кто формулировал эти оценки, кто приводил доводы в их пользу, сами были интеллектуалами. Они хвалили самих себя. Те же, кто выше ценил не превращение мысли в слова, а нечто другое — охоту, власть или непрерывные чувственные наслаждения, — не заботились о том, чтобы доверить свои предпочтения бумаге. Только интеллектуалы выработали теорию собственного превосходства.

Какой фактор породил у интеллектуалов ощущение собственной повышенной ценности? Хочу в этой связи сосредоточиться на роли одного общественного института: школы. По мере того, как книжные знания приобретали все большее значение, происходило распространение школьного образования — совместного обучения молодого поколения в классах чтению и книжной премудрости. Школа, наряду с семьей, стала главным институтом, определявшим взгляды молодежи, и почти все будущие интеллектуалы прошли школьное обучение. В школе они добивались успехов. Их сравнивали с другими и признавали лучшими учениками. Их хвалили и вознаграждали высшими отметками, они были любимчиками у учителей. Как же им не увериться в собственном превосходстве? Ежедневно они наблюдали различие в способностях оперировать идеями, в умении быстро соображать. Школа говорила и показывала им: вы лучше всех.

Кроме того, именно школа исповедовала, а значит, и внушала ученикам, принцип вознаграждения по (интеллектуальным) заслугам. Именно тем, кто демонстрировал интеллектуальные способности, доставались похвалы, улыбки учителей, лучшие отметки. В школьной «табели о рангах» умники составляли высший класс. Именно в школе, хотя этот «урок» и не входит в официальную программу, интеллектуалы усвоили, что они ценнее других и что эта повышенная ценность дает им право на большее вознаграждение.

Однако рыночная система в целом преподает иные уроки. В ее рамках наибольшую награду получают не те, кто умеет лучше всех обращаться со словом. Здесь интеллектуальные способности не считаются наивысшей ценностью. И как интеллектуалы, усвоившие представление о собственном превосходстве, о том, что они заслуживают высших наград и имеют на них все права, могли не возненавидеть капиталистическое общество, лишаящее их справедливого воздаяния за превосходство над остальными? Удивительно другое: почему глубокая и угрюмая неприязнь интеллектуалов к капиталистическому обществу, облеченная, правда, в «обертку» различных социально-приемлемых причин, сохраняется даже тогда, когда становится очевидно, что эти причины несостоятельны?

Интеллектуал хочет, чтобы все общество представляло собой своего рода огромную школу, напоминая ту среду, где он добивался таких успехов и где его так высоко ценили. Принимая критерии вознаграждения, отличные от тех, что существуют в обществе, школа гарантирует некоторым своим выпускникам понижение социального статуса. Те, кто в школьной иерархии оказываются на самом вершине, будут считать, что такое же положение они должны занимать не только в этом «микрообществе», но и в большом социуме, и возненавидят систему, не относящуюся к ним в соответствии с их самопровозглашенными правами и желаниями. Таким образом, система школьного образования порождает у интеллектуалов, а точнее, у «интеллектуалов слова», антикапиталистические настроения.

Вопрос на понимание 4. *Какие положения о школьном образовании закреплены в Главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации?*

К этому надо добавить еще одно. Будущие «кузнецы слов» добиваются успехов в рамках формальной, официальной школьной социальной системы, где распределением наград ведает «централизованная власть» в лице учителя. Однако в школах существует и другая, неформальная социальная система, — в классах, коридорах, во дворах — где награды распределяются не централизованно, а спонтанно, в соответствии с предпочтениями одноклассников. И здесь у интеллектуалов дела идут не так хорошо.

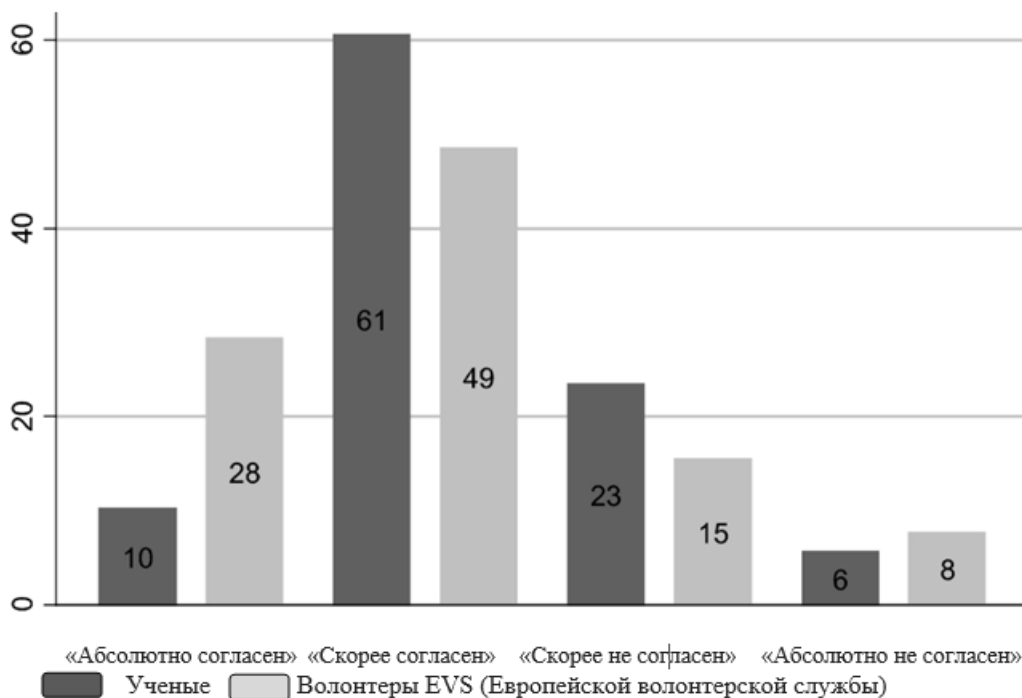
Неудивительно, поэтому, что в дальнейшем распределение благ и наград через централизованный механизм представляется интеллектуалам более уместным, чем «анархия и хаос» рынка. Ведь распределение в рамках плановой социалистической системы соотносится с распределением в капиталистическом обществе так же, как распределение по воле учителя соотносится с распределением в коридоре и школьном дворе. Школа прививает и поощряет лишь некоторые из навыков, необходимых для будущего успеха (в конце концов она является специализированным институтом), поэтому ее система вознаграждений отличается от той, что действует в «большом обществе». Это, в свою очередь, гарантирует некоторым выпускникам снижение статуса в большом обществе — со всеми вытекающими последствиями. Выше я отмечал: интеллектуалы хотят, чтобы общество напоминало школу. Теперь мы видим: причина обманутых ожиданий и недовольства заключается в том, что школа (как специализированная первая внесемейная социальная система) не является обществом в миниатюре.

Итак, нам удалось несколько конкретизировать нашу гипотезу. Антикапиталистические настроения у интеллектуалов («кузнецов слов») порождает не просто система школьного образования, а система школьного образования в определенном социальном контексте. Несомненно, наш тезис нуждается в дальнейшем уточнении. Но довольно. Пришло время передать нашу гипотезу обществоведам, превратить ее из отвлеченной кабинетной теории в основу для конкретных исследований с фактами и данными в руках. Стоит, однако,

перечислить некоторые сферы, в которых сформулированный нами тезис может дать поддающиеся проверке выводы и прогнозы.

Во-первых, можно предположить: чем больше школьная система страны вознаграждает за успехи в учебе, тем сильнее у ее интеллектуалов будет проявляться «левый уклон» (в качестве примера вспомним Францию). Во-вторых, у тех интеллектуалов, что в школе «раскрылись» поздно, не должно возникать ощущения, что им по праву причитается наивысшее вознаграждение: таким образом, процент противников капитализма среди них будет меньше, чем среди тех, кто с самого начала демонстрировал блестящие успехи в учебе.

Опрос: «Двигателем экономики является выгода компаний?» (проценты выборки)



Франция, 2019. Источник: «Why do academics oppose the market economy?»
<https://link.springer.com/article/10.1057/s41253-019-00088-4>

Вопрос на понимание 5. Какой вывод об отношении двух категорий респондентов к рыночной экономике можно сделать на основании данного графика? Сформулируйте в одном предложении. Подтверждает ли график позицию автора? Объясните, почему.

В-третьих, мы ограничили нашу гипотезу теми обществами, где (в отличие от индийского кастового общества, к примеру), ребенок, добивающийся успеха в школе, может ожидать такого же успеха и в обществе.

Вопрос на понимание 6. Как называется тип общества, в котором затруднены некоторые виды социальной мобильности? Назовите социолога, который ввел соответствующее понятие.

В западном обществе таких ожиданий вплоть до последнего времени не могло быть у женщин, поэтому ученицы, входившие в школьный «высший класс» и позднее пережившие

снижение своего статуса, не должны испытывать такой же неприязни к капитализму, как интеллектуалы-мужчины. Таким образом, мы можем спрогнозировать, что чем дальше общество продвигается к равенству между мужчинами и женщинами в сфере профессиональных возможностей, тем сильнее среди интеллектуалов женского пола будет проявляться то же непропорциональное неприятие капитализма, что характерно для интеллектуалов-мужчин.

Мы начали с непонятого феномена, требовавшего объяснения. И, на мой взгляд, нам удалось найти причину, которая, после того как мы ее четко сформулировали, выглядит настолько очевидной, что вполне может послужить объяснением реальных процессов.

«Большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Задание 1 (социология). «И все, что я предлагаю, это, грубо говоря, модернизация традиционных моделей, перевод традиционных моделей на новые социально-экономические реалии». Что такое «традиционное общество» и какие его черты просматриваются в отстаиваемых автором идеалах? Возможно ли такое соединение традиционных ценностей и современных реалий, которое она предлагает? Обоснуйте свой ответ с помощью социологических понятий и концепций.

Задание 2 (политология). «У других групп со сравнимым социально-экономическим статусом враждебность к капиталистической системе не так заметна и не так распространена». Какие политические силы в современном мире можно отнести к антикапиталистическим и почему? Приведите не менее двух примеров и объясните, что именно они критикуют в капитализме. С какими из направлений критики вы согласны, а с какими нет? Аргументируйте свой ответ с помощью философских понятий.

Задание 3 (право). «В западном обществе таких ожиданий вплоть до последнего времени не могло быть у женщин, поэтому ученицы, входившие в школьный «высший класс» и позднее пережившие снижение своего статуса, не должны испытывать такой же неприязни к капитализму, как интеллектуалы-мужчины». Возможно ли, чтобы женщины были неравны с мужчинами в сфере профессиональных возможностей в Российской Федерации, если следовать положениям Конституции? Обоснуйте свой ответ наиболее полным образом, в том числе, назвав и раскрыв содержание соответствующих конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Задание 4 (экономика). «Неудивительно, поэтому, что в дальнейшем распределение благ и наград через централизованный механизм представляется интеллектуалам более уместным, чем “анархия и хаос” рынка. Ведь распределение в рамках плановой социалистической системы соотносится с распределением в капиталистическом обществе так же, как распределение по воле учителя соотносится с распределением в коридоре и школьном дворе». Согласны ли вы с этим утверждением? Для ответа сравните систему распределения благ в плановой социалистической системе с распределением в капиталистическом обществе.

Задание 5 (философия). «Предлагаются и другие модели распределения: поровну, по нравственным заслугам, по потребностям. Если уж на то пошло, общество не вообще не

обязано стремиться к какой-нибудь модели распределения». Как в философии называются перечисленные виды справедливости? Приведите примеры мыслителей, которые их отстаивали. Какой вид справедливости лично вы считаете самым важным? Аргументируйте свой ответ с помощью философских понятий.

Задание 6 (резюме). Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

**Время выполнения заданий - 180 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

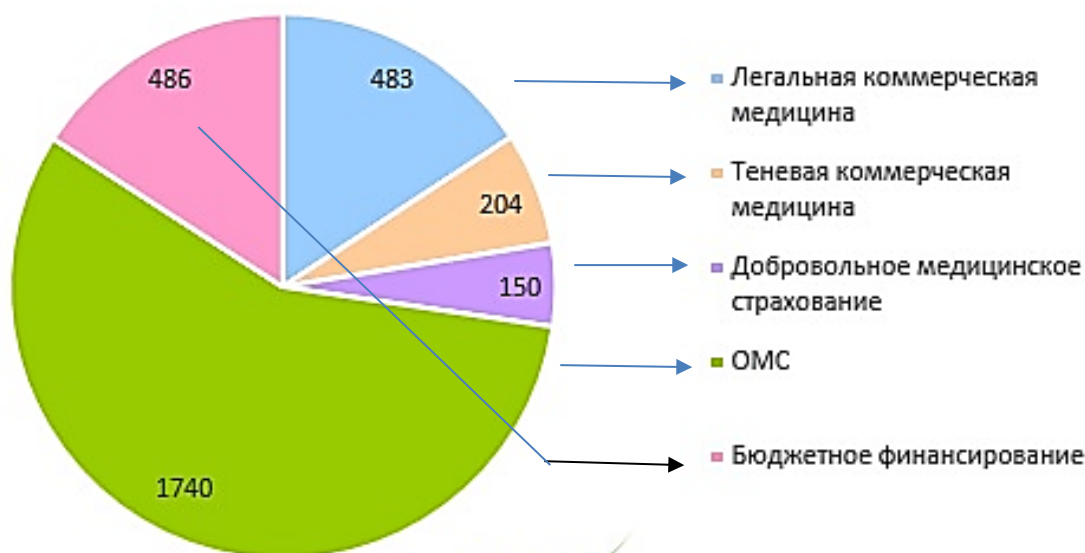
Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны «большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Юлия Латынина.

О всеобщем благосостоянии и всеобщем избирательном праве
(Фрагменты передач «Код доступа», источники: <https://echo.msk.ru/programs/code/1470780-echo/>; <https://echo.msk.ru/programs/code/810314-echo/>)

Вот странное дело, про медицину: никому не приходит в голову прийти в магазин и бесплатно попросить колбасы. Никому не приходит в голову прийти в автосалон и бесплатно отдать ему Роллс-Ройс или попросить сделать бесплатный маникюр. Между тем наша жизнь нам гораздо дороже, чем колбаса, Роллс-Ройс или маникюр, мы на самом деле готовы заплатить любую цену здоровье нас и наших близких. Но вот именно про здоровье нам объясняют, что оно полагается бесплатно от государства. Это еще не все. Современная медицина, если это действительно медицина, а не визит босоного доктора в стиле товарища Мао, стоит гигантские деньги. Это продукт высочайших технологий. Высокие технологии редко дешевы. Исследования, опыт, мозги, аппаратура, лекарства, расходные материалы – все это стоит денег, причем гигантских.



Структура оборота медицинского рынка в России в 2018 (млрд. руб.).

Источник: РБК <https://marketing.rbc.ru/articles/10671/>

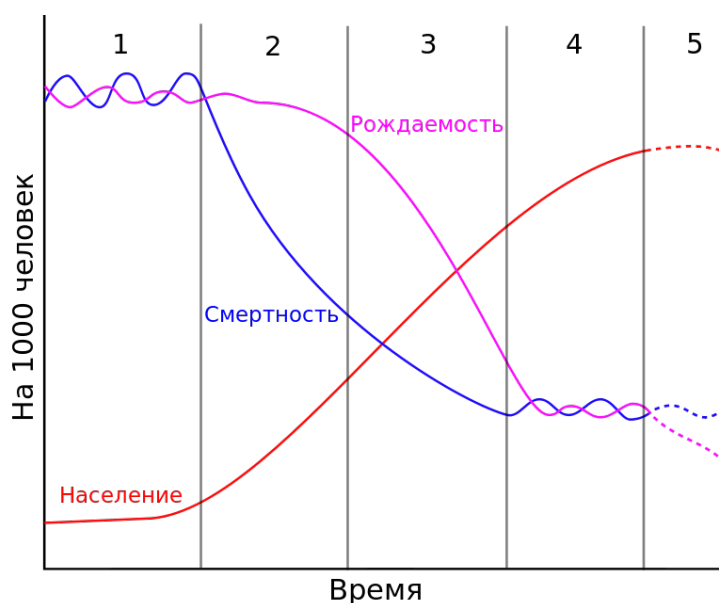
Вопрос на понимание 1. Какую долю, согласно этой диаграмме, составляет «бесплатная медицина» на рынке медицинских услуг в России? Укажите эту долю в процентах, округленно. Объясните, что входит в понятие «бесплатная медицина».

Так вот, если вы думаете, что я хочу сказать, что медицина должна быть только платной, как и образование, то, как ни странно, нет – этого я не хочу сказать категорически по двум причинам.

Во-первых, современная медицина – это не только высокие технологии, но и конвейер. Госпиталь – это, грубо говоря, завод, который серийно производит здоровье. Нельзя купить томограф и использовать его, к примеру, два раза в месяц, когда придет столетний пациент. Этот томограф никогда не окупится, а врач при этом томографе никогда не станет хорошим диагностом, потому что, чтобы стать хорошим диагностом, он должен работать на конвейере и делать три таких томограммы в час.

Во-вторых, современная медицина стоит настолько дорого, что зачастую даже в самом процветающем обществе у трудолюбивого, ответственного, всю жизнь проработавшего человека, денег на нее не достанет. В США – это, к примеру, одна из основных причин трат на Медикейт. Сидит где-нибудь в центральных штатах пара, которая работала всю жизнь, купила дом, подняла детей. На старости жена заболела раком, а стоимость лечения 400 тысяч долларов. И у них таких денег нет, а страховка не покрывает. И хороших решений тут нет. Вообще, хороших решений для общества нет никогда. Всегда есть только полурешения. Всегда есть те решения, которые менее плохи, чем другие.

Вот платная медицина для тех, кто готов платить, как показывает опыт той же России, никуда не годится, потому что эксклюзивные врачи не имеют необходимого объема практики. Многие из них не гнушаются разводить пациентов на деньги. iPhone нельзя собрать на коленке в мастерской. Чтобы iPhone был хорошим, нужен конвейер. А бесплатная медицина, как показывает опыт той же России, годится еще меньше, по сути, ее нет. Это просто способ заставить человека перед смертью посидеть в очередях.



Изображение: <https://ru.wikipedia.org/>

Вопрос на понимание 2. *Фазы какого социального явления изображены на этом графике? Назовите понятие, обозначающее данное явление. Нарисуйте примерные демографические пирамиды для первой и последней фаз.*

Честное медицинское страхование, как показывает опыт Америки, тоже далеко не оптимальный выход. Оно приводит к чудовищному завышению цен на медицинские услуги, которые и без того недешевы. Те незастрахованные пациенты, которые что-то зарабатывают, оказываются разорены. В выигрыше оказываются те, кто и не пытается работать, потому что за них платит государство. Так или иначе, государству придется тратить огромные деньги, чтобы медицина была конвейером. Самое главное, я хочу сказать, чтобы тратить эти деньги, их прежде всего надо иметь. Для этого нужно иметь здоровое население, крепкие семьи и хорошую систему образования. Для этого надо иметь большой ВВП и маленькое государство. Для этого надо иметь в стране как можно больше людей, которые что-то производят и как можно меньше людей, которые что-то отнимают у тех, кто производит.

Вот, не знаю, обратили ли вы внимание на одну особенность всего, что я говорю, а она очень простая. С одной стороны, вещи, которые я говорю, они идут вразрез почти со всеми практиками современного государства всеобщего благосостояния. С другой стороны, я, в общем, не предлагаю ничего нового. Забота детей о родителях, труд, насколько возможно; образование как социальный лифт; жизнь в старости на сбережения; уровень медицинской помощи, как вещь, которая наименее должна зависеть от доходов. Так в общем-то, и были устроены человеческие общества. И все, что я предлагаю, это, грубо говоря, модернизация традиционных моделей, перевод традиционных моделей на новые социально-экономические реалии. К примеру, человечеству больше нет оправдания для того, чтобы исключать от числа получающих образование детей рабов, бедняков, вилланов, представителей низких каст и так далее. Но у него, скажем, есть, по-прежнему необходимость обставить образование конкурента, исключить из числа получающих образование тех, кто исключает его сам и не хочет и не может учиться.

И вот, собственно, главный вопрос: осуществимы ли эти преобразования при демократии, то есть при системе всеобщего избирательного права? Я боюсь, что ответ такой, что нет. Но я напоминаю, что они осуществимы при системе ограниченного избирательного права, сопряженного с цензом. Современная доктрина демократии – это я уже много раз говорила – покоится на одной большой лжи, потому что нас со всех сторон уверяют, что есть только два способа правления. Есть всеобщее избирательное право, то есть хороший способ, и диктатура, то есть плохой. А все, что не является всеобщим избирательным правом, является фашизмом. Как я уже много раз говорила, проблема в том, что множество прогрессивных социальных систем функционировали в условиях избирательного права, но не всеобщего избирательного права.

Проблема, по которой слово «выборы» и словосочетание «всеобщее избирательное право» старательно уравниваются в головах интеллектуалов и толпы, очень проста. Как только вам говорят, что избирательное право может быть не всеобщим, вы сразу понимаете, что нет никаких, выдерживающих критики исторических логических и моральных обоснований всеобщего избирательного права. Потому что, если даже родительских прав мы лишаем алкоголичек, то почему же мы оставляем им избирательные права? Если мы не считаем некоторых людей способными заботиться о своем собственном потомстве, с какой стати мы полагаем, что в тот момент, когда они идут к урнам голосовать, они каким-то божьим попущением превращаются в глас божий?

Собственно, всеобщее избирательное право является главным источником тех катастрофических изменений, которые произошли с рождаемостью, с образованием, с пенсией, с медициной, с управлением государством. И во всех случаях основная причина катастрофы была одна и так же: политики, действующие в рамках системы всеобщего избирательного права, под видом обеспечения справедливости и заботы о несчастных обездоленных умножали число людей, которые являются зависимыми от государства. Они умножали, давая пособия матерям-одиночкам, превращая эмигрантов из бедных стран из самого деятельного сословия нации в ее самый государственно-зависимый сегмент; превращая пенсионеров, бюджетников, врачей, учителей, зависимых от государства, превращая школы из социального института, обеспечивающего отбор и социальный лифт, в институт, выращивающий инфантильных избирателей, считающих, что им все должны.

По сути дела, всеобщее избирательное право – это такой гигантский эксперимент по превращению большинства населения страны в зависимых от государства – не от работодателя, от государства – людей. И причем умножением числа этих квазирабов, этих зависимых занимаются, заметим, любые политики в мире – как правые, так и левые, потому что формально даже правые партии в условиях всеобщего избирательного права вынуждены делать вещи, которые бы, мягко говоря, удивили бы Джорджа Вашингтона.

Более того, примечательно, что система умножения таких зависимых действует, как в тех странах, которые действительно являются демократиями, как в США и во Франции, так и в тех странах, которые, по сути, превращаются в диктатуру, пользующуюся однако поддержкой люмпенизированного большинства, как, скажем, в России, Венесуэле или Боливии. Разница только в уровне материальной обеспеченности люмпенов, поскольку при демократии он очень высок, а в выборной диктатуре, опирающейся на большинство, он низок.

Да, я не понимаю решительно, почему избирательное право должно быть всеобщим. Никому в голову не придет выдавать всеобщие водительские права. Все считают, что для того, чтобы водить машину, надо сдать какой-то минимум. Все-таки, согласитесь, вождение машины – это дело менее ответственное, чем выбор главы государства. Как-то никто не говорит, что дальтоника нельзя ограничивать в водительских правах, потому что если мы сегодня лишим прав дальтоника, то завтра мы лишим этого права Немцова с Касьяновым.

Мы лишаем людей даже родительских прав, прав, которые, казалось бы, дарованы самой биологией. Т.е. если у нас мать наркоманка, ребенок во вшах, то мы эту мать лишаем родительских прав, но избирательных прав мы ее не лишаем. Т.е. она не может воспитывать своего ребенка, но голосовать – это святое право личности. Мы лишаем преступников и сумасшедших свободы, но мы оставляем им право голосовать.

В 1870 году в Великобритании был принят закон, запрещающий преступникам голосовать. Так что же вы думаете? Некий Джон Херст, который сидел в тюрьме за то, что зарубил топором старушку, английский такой Раскольников, накатав жалобу в Страсбург. И в 2005 году Страсбург постановил, что закон должен быть отменен как противоречащий Европейской хартии по правам человека.

Вопрос на понимание 3. *Имеют ли право, согласно Конституции РФ, голосовать на выборах граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда? А граждане, содержащиеся в СИЗО?*

Я хочу понять смысл этого замечательного решения. Если Страсбург считает, что люди, которые убивают топорами старушек, являются полноценными членами общества, давайте их выпустим на свободу. Ведь общество их угнетает, оно отняло у них свободу. На самом деле это, наверное, более важная штука, чем право голосовать. А если Страсбург все-таки так не считает, то, может быть, давайте лишим хотя бы этого человека права голосовать.

Конечно, я имею в виду, прежде всего, не убийц и наркоманов, я имею, прежде всего, иждивенцев, которых при всеобщем избирательном праве становится всё больше. Со всеобщим избирательным правом при демократии происходит то же, со всеобщей собственностью при социализме. Всеобщее – значит, ничье. И в этом мое принципиальное разногласие с российскими демократами и мое принципиальное согласие с Мэдисоном и Джефферсоном.

Вопрос на понимание 4. *Какие именно работы Мэдисона и Джефферсона имеет в виду автор?*

Еще несколько моментов, которые я хочу сказать. Весь современный либеральный политический дискурс устроен так, что нам по умолчанию внушают, что демократия – это и есть свобода. Еще раз повторяю, что противоположность демократии и свободы – это то, на чем строилась политфилософия XIX века. Однако строй, при котором это было сделано, отнюдь не был демократией. В Великобритании XVIII века была парламентская монархия, количество избирателей, имеющих право избирать члена парламента, было ограничено, произвольно, несправедливо, составляло не более 10% населения.

Нам так же по умолчанию дают понять, что вот, мол, первая демократия нового времени появилась в Америке. Еще раз, это не так. Если и было нечто, чего боялись отцы-основатели еще больше тирании монарха, так это тирании большинства. Конституции американских штатов ограничивали количество избирателей, в основном сводя это дело к имущественному или земельному цензу, в основном настаивали на наличии земельного участка. Кстате, опять же часто это было утопическое требование, вступало в противоречие с развитием американского общества.

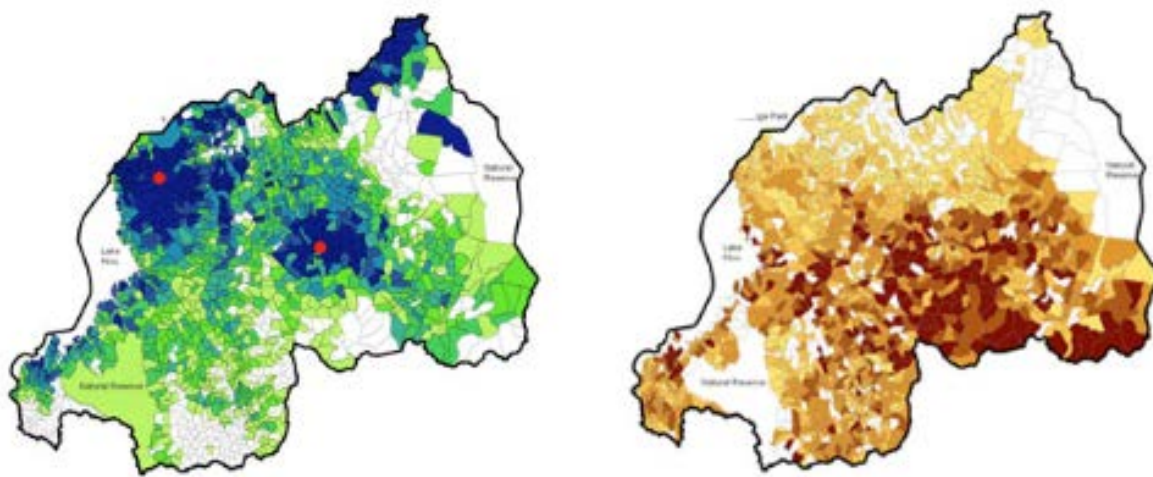
В 1841 году в штате Род-Айленд даже вспыхнуло восстание человека по имени Дорр в пользу всеобщего избирательного права, вызванное тем, что, поскольку конституция Род-Айленда резервировала право голоса за владельцами земельной собственности, это лишило права голоса около 60% населения. Если посмотреть, когда в новейшей истории Европы возникает всеобщее избирательное право, то мы видим, что оно возникает под влиянием идей Руссо во время Великой Французской революции, быстро кончается гильотиной. А после революции 48 года кончается быстро Наполеоном III.

Третий раз в новейшей истории Европы всеобщее избирательное право для мужчин вводит канцлер Бисмарк, именно затем, чтобы разбавить либерализм собственников патриотизмом масс. Мы помним, что всеобщее избирательное право привело в Германии к власти Гитлера. Обычно нам говорят, что это, мол, исключение. На самом деле в том-то и проблема, что распространение разных тоталитарных идеологий на классовом, религиозном, национальном субстрате стало именно следствием доктрины воли нации, и Гитлер отнюдь не исключение.

И в современном мире мы видим то же самое. Потому что шовинизм, нацизм, религиозный экстремизм становятся верными приметами тех нищих стран, где право выбора получает большинство. Евреи, мусульмане на Ближнем Востоке тысячу с лишним лет уживались вместе под властью авторитарных властителей. Теперь посмотрите, что

происходит в Египте, когда громят израильское посольство. Это что, не воля народа? Это что, правильная воля? Я должна перед этой волей народа склониться? Когда в Руанде хуту резали тутси, это было не решение правителей. По этому поводу существовал среди хуту широкий национальный консенсус, воля нации, как сказал бы Руссо.

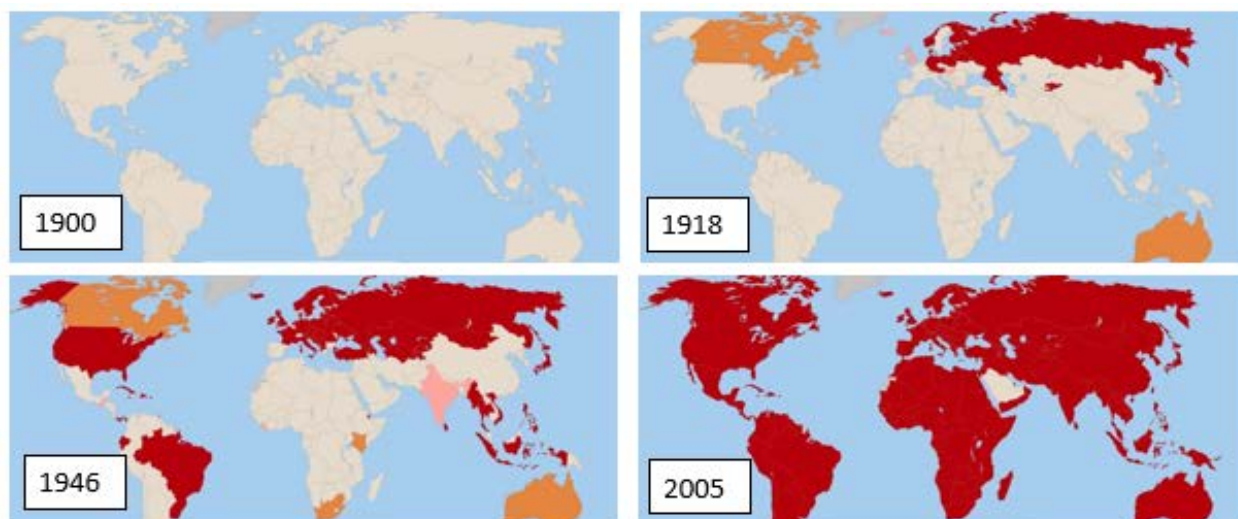
Как я уже сказала, в самой Европе распространение всеобщего избирательного права было связано с двумя шедшими параллельно процессами. Это было появление массовой армии образца Первой мировой войны. В истории человечества вообще так устроено: как устроена армия, так устроено и государство. Если вы сражаетесь с помощью пехоты, как греки в своих полисах, то у вас каждый воин голосует, и у вас демократия. Если вы сражаетесь с помощью рыцарей, то у вас феодализм.



Геноцид в Руанде в 1994. Число погибших – около 1 млн. чел. Справа – интенсивность насилия. Источник: <https://journalistsresource.org/studies/international/human-rights/propaganda-conflict-evidence-rwandan-genocide/>

Вопрос на понимание 5. *Как вы думаете, какая карта приведена слева? Почему эти две карты так похожи?*

Кстати, одна из правильных и понятных причин, почему на протяжении большей части человеческой истории женщины не голосовали. Потому что самым важным решением, которое приходилось принимать или греческому народному собранию, или европейскому парламенту, было обыкновенное решение о войне. Странно, если бы это решение принимали те, кто не воюет.



Распространение всеобщего избирательного права в мире (источник: Encyclopaedia Britannica)

Вопрос на понимание 6. *Какая тенденция отражена на приведенных картах? Подтверждают ли эти карты позицию автора?*

Массовая армия требовала массовых избирательных прав. Массовые избирательные права приводили к росту тоталитарных настроений. И тоталитарные настроения, давление тоталитарных идеологий – и фашизма, и социализма, и национал-социализма, – оно дальше обусловило расширение избирательных прав. И тем, кто считает, что ограничение избирательных прав – это фашизм, я должна с горечью сообщить, что первой конституцией Европы, которая, действительно, всеобщее избирательное право всем предоставила, в том числе и женщинам, была итальянская конституция времен Муссолини. Второй была сталинская конституция.

Собственно, именно после Второй мировой войны всеобщее избирательное право начало свое триумфальное шествие. Потому что очень трудно было объяснить люмпенам и людям, которые мало зарабатывают, с точки зрения всё более и более распространявшихся левых идеологий, а почему они исключены из процесса принятия решений.

«Большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Задание 1 (социология). «И все, что я предлагаю, это, грубо говоря, модернизация традиционных моделей, перевод традиционных моделей на новые социально-экономические реалии». Что такое «традиционное общество» и какие его черты просматриваются в отстаиваемых автором идеалах? Возможно ли такое соединение традиционных ценностей и современных реалий, которое она предлагает? Обоснуйте свой ответ с помощью социологических понятий и концепций.

Задание 2 (политология). «Шовинизм, нацизм, религиозный экстремизм становятся верными приметами тех нищих стран, где право выбора получает большинство». Согласны ли вы с этим утверждением? Какие мыслители указывали на опасность «тирании большинства» и почему? Какие вы знаете способы сохранить идеалы демократии, но избежать «тирании большинства»? Аргументируйте свой ответ с помощью политологических понятий.

Задание 3 (право). «Мы лишаем преступников и сумасшедших свободы, но мы оставляем им право голосовать». В каких странах заключенные, отбывающие наказание по приговору суда, имеют право голосовать на выборах? Какие правовые аргументы можно привести за и против подобной практики? Какова ваша собственная позиция по этому вопросу? Аргументируйте ее.

Задание 4 (экономика). «Вещи, которые я говорю, идут вразрез почти со всеми практиками современного государства всеобщего благосостояния». Каковы основные принципы «государства всеобщего благосостояния»? Какие экономисты продвигали эти принципы? Согласны ли вы с ними? Аргументируйте свой ответ с помощью экономических понятий.

Задание 5 (философия). «Под видом обеспечения справедливости и заботы о несчастных обездоленных (...) выращивают инфантильных избирателей, считающих, что им все должны». XX век некоторые философы называли «веком толп» и «восстания масс». Каковы основные черты «человека массы»? Какие опасности несет в себе этот феномен? Аргументируйте свою позицию с помощью философских понятий.

Задание 6 (резюме). Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

**Время выполнения заданий - 180 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

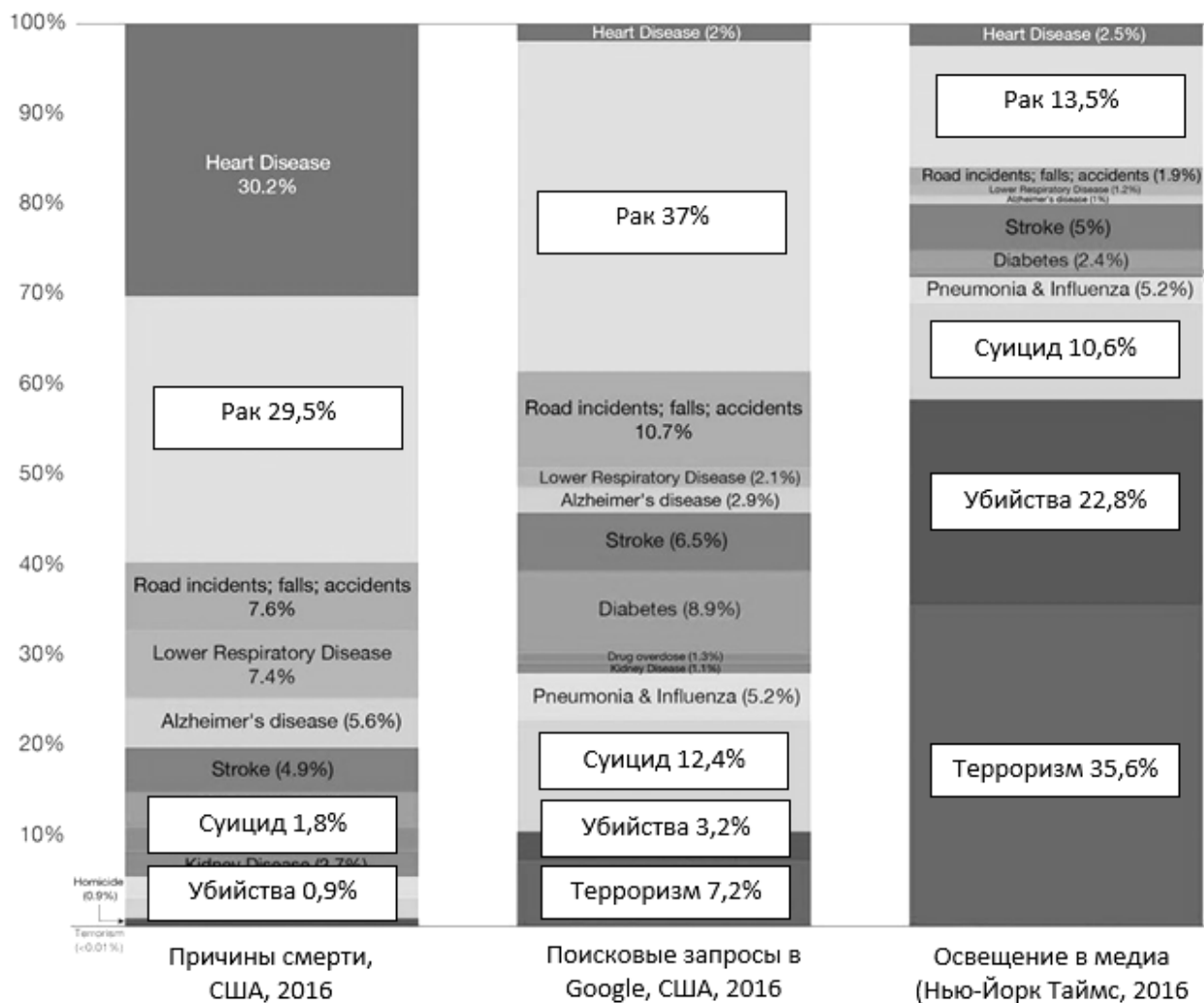
Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны «большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Элиезер Рудковский. Доступность (фрагмент).

Источник: <https://lesswrong.ru/доступность>

Эвристика доступности – суждение о частоте или вероятности события по тому, насколько легко приходят на ум примеры данного события.

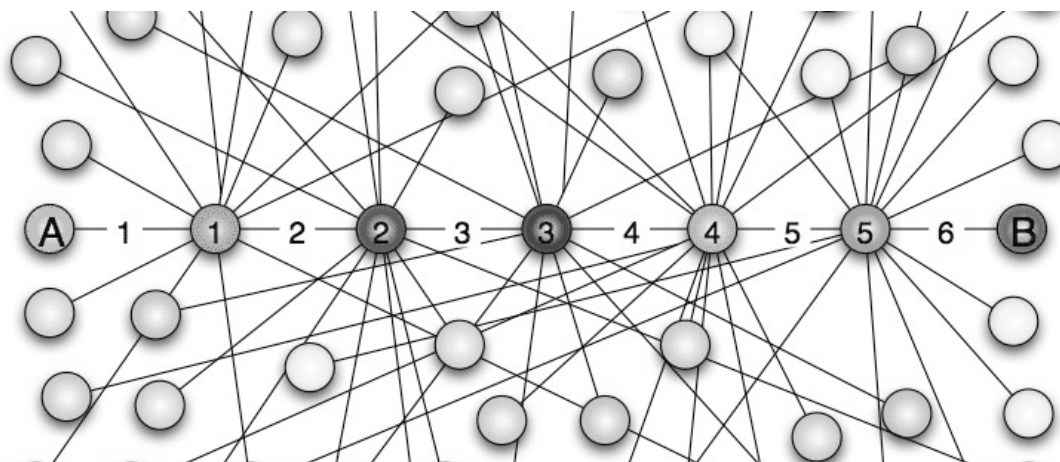


Реальные причины смерти и их освещение с СМИ и Интернетом. Источник: OurWorldInData.org

В известном исследовании 1978 года «Оценка частоты смертельных исходов» изучались ошибки при количественной оценке серьёзности рисков. Испытуемым называли два бедствия и спрашивали, какое из них происходит чаще. Испытуемые считали, что несчастные случаи уносят столько же жизней, сколько и болезни, думали, что убийство является более частой причиной смерти, нежели самоубийство. Хотя на самом деле, число умерших от болезней в шестнадцать раз превосходит число погибших от несчастного случая, а самоубийства происходят в два раза чаще убийств.

Очевидная гипотеза, объясняющая эти искажённые убеждения – что об убийствах чаще говорят, нежели о самоубийствах, и, таким образом, людям проще вспомнить разговор об убийце, нежели о суициднике. Несчастные случаи производят большее впечатление, нежели болезни – возможно, поэтому людям проще запомнить или вспомнить несчастный случай. В 1979 году, следующее исследование Комбса и Словика показало, что суждения с искажённой вероятностью сильно коррелируют (0.85 и 0.89) с искажёнными цифрами, которые были размещены в двух газетах. Хотя это не проясняет, легче ли вспомнить убийства, потому что о них больше пишут, или же репортёры больше пишут об убийствах, потому что убийства производят большее впечатление (и поэтому легко запоминаются).

Но так или иначе, эвристика доступности тут присутствует. Избирательная отчётность – это один из основных источников искажений доступности. В родоплеменном окружении большая часть ваших знаний была основана на вашем личном опыте или же услышана напрямую от члена племени, который видел это. То есть между вами и фактом был максимум один слой избирательного сообщения. Сегодня, при помощи интернета, вы можете увидеть сообщения, которые проходят через шесть и более рук по пути к вам – шесть последовательных фильтров. По сравнению с нашими предками, мы живём в большем мире, в котором происходит больше событий, информации о которых к нам доходит меньше, поэтому эффект избирательности куда сильнее, что создает большие искажения доступности.



Изображение: <https://ru.wikipedia.org/>

Вопрос на понимание 1. Пусть *A* и *B* – произвольные индивиды. Какая особенность современного мира отражена на этом графе? Назовите социологическую теорию, описывающую это явление. Приведите имя хотя бы одного исследователя из тех, что стояли у истоков данной теории.

В реальной жизни, едва ли вы встречались с Биллом Гейтсом. Однако благодаря избирательным сообщениям от СМИ, у вас может появиться искушение сравнивать ваш жизненный успех с его – и страдать, соответственно, от полученного результата. Объективная частота встречи таких людей как Билл Гейтс – 0.00000000015, но слышите вы о нем куда чаще. И наоборот, 19% планеты живёт менее чем на один доллар в день, но я сомневаюсь, что хотя бы одна пятая тех постов, что вы сегодня читали, пишут о них.

Вопрос на понимание 2. Откуда автор взял цифру 0.00000000015? Как ее нужно было бы поправить сегодня (учтите, что текст написан в 2010 году и с тех пор прошло 10 лет).

Использование доступности, похоже, отвечает и за искажение абсурдности; события, которые никогда не происходили, нельзя вспомнить, вследствие чего их вероятность наступления начинает считаться нулевой. Если давно не было наводнений (а вероятности все еще считаются правильно), люди отказываются покупать страховку от наводнения, даже когда стоит она не больше, чем должна, а выплаты по ней немалые. Кунрейтер и соавторы в своём исследовании предполагают, что недооценка угрозы наводнения может происходить от «неспособности людей осмыслить концепцию наводнений, которых никогда не было...люди на затапливаемых равнинах, похоже, являются узниками своего опыта...недавно пережившие наводнение имеют тенденцию привязываться к верхней границе потерь, которую потом считают величиной, о которой и следует задумываться».

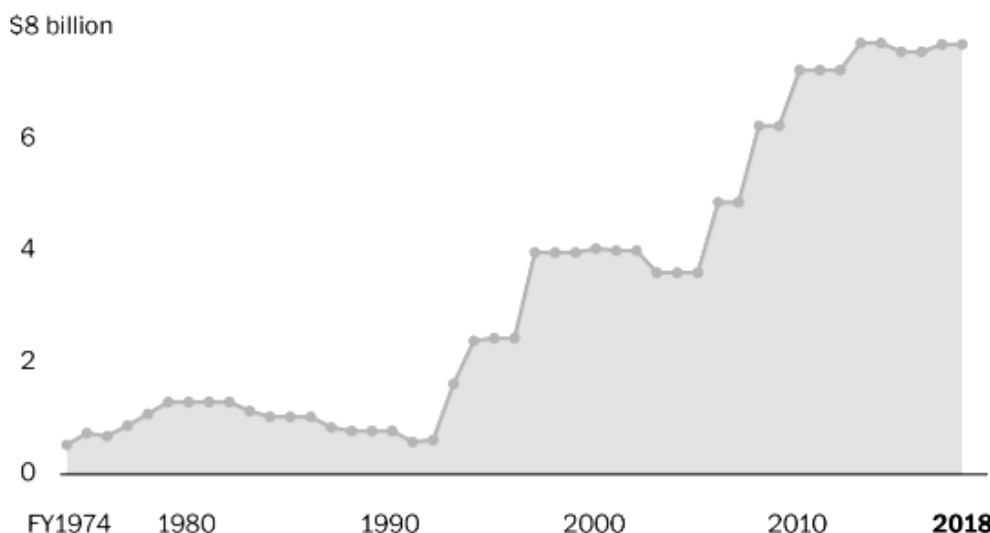
В исследовании Бёртона и соавторов говорится, что когда строятся дамбы и плотины, они уменьшают частоту наводнений, и, видимо, создают ложное ощущение безопасности, приводя к снижению мер безопасности, в то время как постройка дамб уменьшает частоту наводнений, но увеличивает ущерб от тех, что все же могут произойти. Мудрый человек экстраполировал бы из памяти о небольших угрозах возможность больших. Но вместо этого, прошлый опыт небольших угроз, похоже, устанавливает верхнюю «границу» риска. Общество, хорошо защищённое от малых угроз, не предпринимает действий против больших, расселяясь на затапливаемых равнинах, как только риск небольших наводнений уходит. Общество рассматривает регулярные небольшие угрозы так, словно таких угроз большего размера не существует, предпринимая меры безопасности против регулярных небольших наводнений, но не против редких крупных наводнений.

Милтон Фридман

Федеральная помощь пострадавшим от наводнения

Источник: <https://miltonfriedman.hoover.org/objects/57985/federal-flood-relief>

В более ранние и более простые века с бедствием, подобным урагану Агнес, люди справлялись бы своими силами, страховкой и благотворительными взносами. Но сегодня считается само собой разумеющимся, что федеральное правительство должно быть основным источником чрезвычайной помощи, а также должно компенсировать жертвам большую часть их материального ущерба. Я буквально не встречал сомнений в этом предположении. Тем не менее, данное изменение ни в коем случае не является само собой разумеющимся благом.



Федеральные ассигнования на оказание помощи при стихийных бедствиях в США.

Источник: The Washington Post

Вопрос на понимание 3. *О чем говорит данный график? Учитывая цифры, приводимые автором ниже, предположите, в какие годы была написана данная статья? Изменилась ли тенденция с тех пор?*

Посмотрим на это сначала с точки зрения жертв. В течение многих лет правительства на всех уровнях поглощали примерно треть нашего общего дохода, и большая часть этих ресурсов была передана федеральному правительству. До сих пор, можно сказать, мы не получили прок от своих денег. Если бы мы были освобождены от этого бремени, то лучше справились бы с нынешней катастрофой. В сущности, наши прошлые налоги надо рассматривать как страховые выплаты – и компенсация, которую мы сейчас получаем, есть попросту то, что нам причитается.

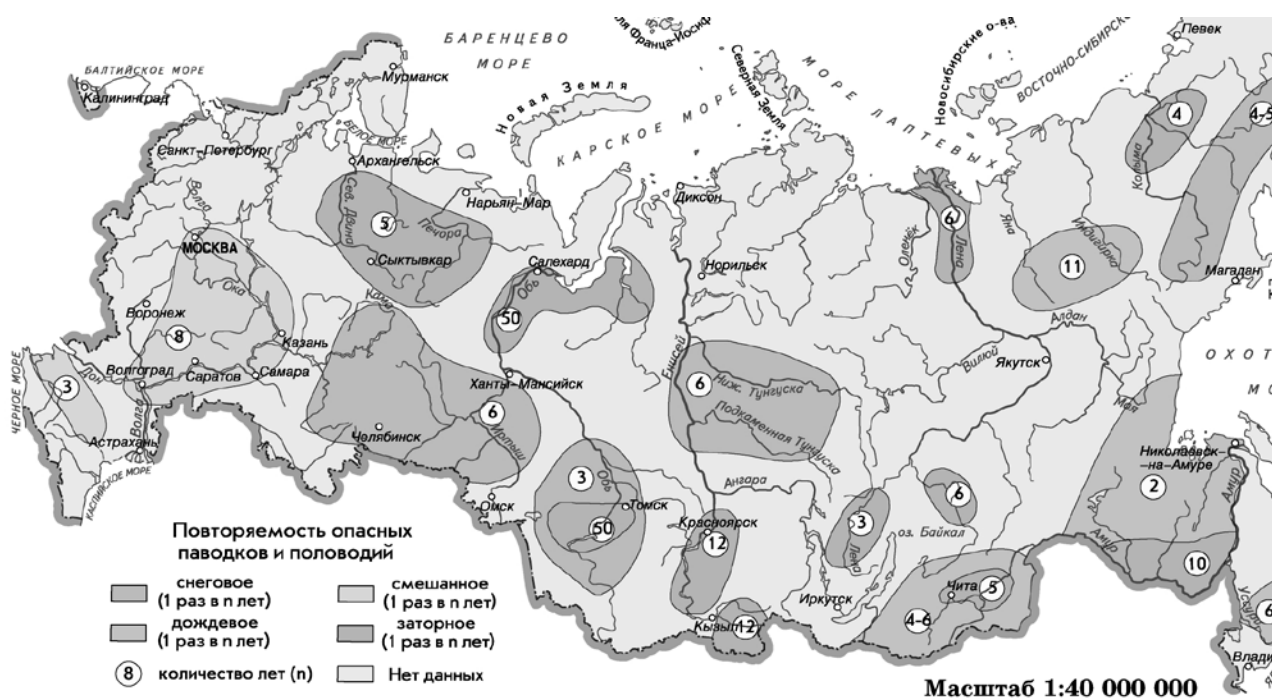
Понятно, что пострадавшие действительно оказались в беде. Но как насчет остальных из нас? Палата представителей подавляющим большинством голосов проголосовала за помощь в размере 1,6 миллиарда долларов, несмотря на «предупреждения о том, что значительная часть денег может быть потрачена впустую из-за мошеннических требований», как было сказано в одной газете. Акция была расценена как признак щедрости. Так и есть, но за чей счет? Об этом в газетах ни слова. Хотели бы мы в частном порядке оказать подобную помощь? Чтобы компенсировать убытки каждой жертве, независимо от ее собственных ресурсов? Нет способа узнать. Является ли это справедливой суммой с учетом неявного договора страхования, предусмотренного жертвами? Опять же, нет способа узнать.

Но это только поверхностные проблемы. Реальные проблемы лежат глубже. Какое влияние такие мероприятия оказывают на характер и усилия участников? На использование наших человеческих и природных ресурсов?

Одно негативное влияние очевидно. Остальным из нас рекомендуется избегать личного участия. Мы можем мимоходом посочувствовать, а потом заняться своими делами. В конце концов, Большой Брат заботится о жертвах. Он делает это при помощи наших денег, поэтому мы можем чувствовать себя праведными, но связь настолько далека, что у нас нет чувства индивидуального участия. Поистине, за эти годы ничто не сделало так много для разрушения чувства человеческого сообщества, индивидуальной ответственности за помощь менее удачливым, как бюрократизация благотворительности.

Одно негативное влияние очевидно. Остальным из нас рекомендуется избегать личного участия. Мы можем мимоходом посочувствовать, а потом заняться своими делами. В конце концов, Большой Брат заботится о жертвах. Он делает это при помощи наших денег, поэтому мы можем чувствовать себя праведными, но связь настолько далека, что у нас нет чувства индивидуального участия. Поистине, за эти годы ничто не сделало так много для разрушения чувства человеческого сообщества, индивидуальной ответственности за помощь менее удачливым, как бюрократизация благотворительности.

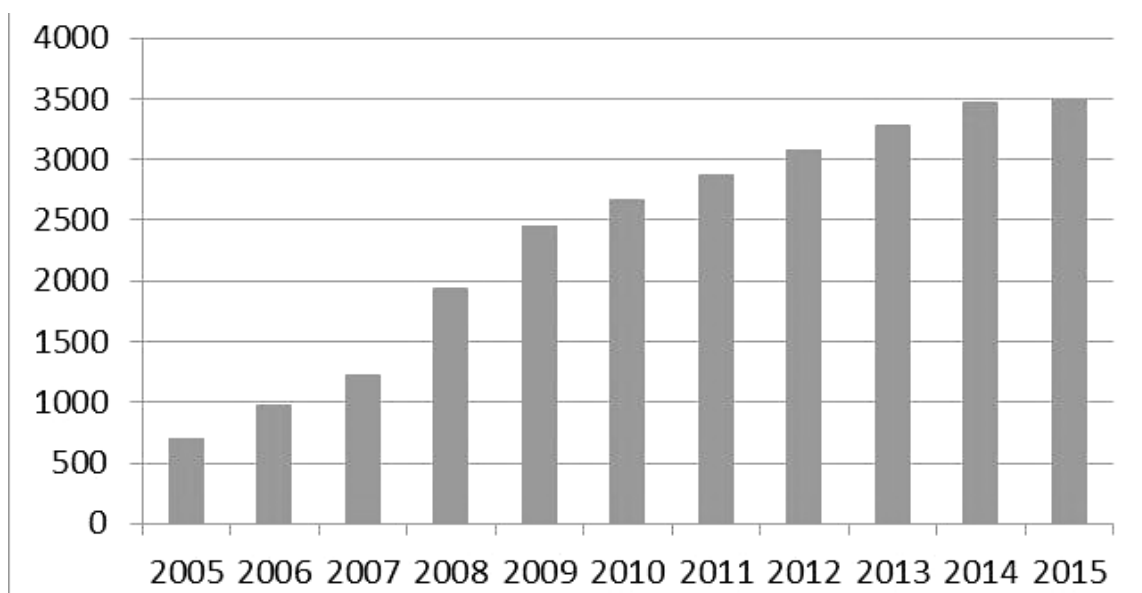
Пострадавшие также оказались затронуты. Помощь, оказанная им на личной основе, могла бы стимулировать взаимное чувство долга. Это укрепило бы их уверенность в себе. Помощь, оказываемая правительством, порождает resentment и ослабляет уверенность в себе. Крепкий индивидуализм всегда был двигателем прогресса. Уверены ли мы, что у нас есть для него замена?



Наводнения России. Источник: <https://geographyofrussia.com/navodneniya-rossii/>

Вопрос на понимание 4. Учитывая плотность населения регионов России, дайте примерную оценку: какой процент граждан РФ проживает на территориях с высоким риском наводнений (раз в три года и чаще)?

Что касается использования ресурсов, люди выбирают свое место жительства частично исходя из вероятности наводнений и других стихийных бедствий. В результате более высокий спрос на «безопасные» места, чем на «небезопасные», повышает ценность «безопасных» земель и снижает стоимость «небезопасных» земель. «Безопасные» места имеют более высокую плотность заселения, чем прочие. Но те, кто поселятся в «небезопасных» местах, получают компенсацию в виде более низкой цены на землю или более низкой арендной платы.



*Динамика изменения численности населения, проживающего на территориях, где риск негативного воздействия вод снижен за счет проведения инженерных мероприятий, тыс. чел.
Источник: <https://geographyofrussia.com/navodneniya-rossii/>*

Вопрос на понимание 5. Почему повышенная плотность заселения в «небезопасных» местах приведет к искаженному использованию ресурсов? Что, собственно, в этом плохого с точки зрения экономики?

Допустим, правительство (то есть другие люди) возьмет на себя полную финансовую ответственность за убытки. Люди по-прежнему станут предпочитать «безопасные» места, поскольку многие потери не могут быть компенсированы. Но предпочтение будет менее выраженным. Повышенная плотность заселения в «небезопасных» местах приведет к искаженному использованию ресурсов. Вскоре станет очевидно, что людям нельзя разрешать свободно выбирать место жительства (или другие аспекты их образа жизни), если большую часть рисков оплачивает правительство. Принятие финансовой ответственности правительства за убытки неизбежно означает расширение государственного контроля над поведением.

Вы можете ответить, что все это придирки. Что при выборе места жительства люди не ставят на первое место вероятность наводнения, которое случается раз в сто лет. Что непосредственной проблемой является бедственное положение жертв наводнения, и только федеральное правительство обладает ресурсами, чтобы помочь им.

По большому счету, все это верно, но дело не в этом. Учитывая принятые нами общие стандарты, жертвы данного конкретного наводнения явно имеют право на федеральную помощь. Но разумно ли продолжать и расширять действие подобных механизмов? Смогут ли человеческое достоинство, личная свобода и личная неприкосновенность пережить бессрочное расширение сферы ответственности Большого Брата на область нашей жизни?

Вопрос на понимание 6. Раскройте содержание такого конституционного права человека и гражданина как право на свободу и личную неприкосновенность.

«Большие» вопросы (задания) – напишите развернутый аргументированный ответ (на 1 страницу) по каждому из них.

Задание 1 (социология). «Очевидная гипотеза, объясняющая эти искажённые убеждения – что об убийствах чаще говорят, нежели о самоубийствах». Согласны ли вы с этой гипотезой? В силу каких причин тема самоубийства бывает табуирована в обществе? Что уровень самоубийств говорит об обществе и в каких случаях? Обоснуйте свой ответ с помощью социологических понятий и концепций.

Задание 2 (политология). «Крепкий индивидуализм всегда был двигателем прогресса». «Хотели бы мы в частном порядке оказать подобную помощь?» «Является ли это справедливой суммой с учетом неявного договора страхования, предусмотренного жертвами?». Как автор понимает человеческую свободу и справедливость? С учетом этого, к какому политическому лагерю вы бы его отнесли? Аргументируйте свой ответ – укажите не менее трех признаков, которые вы учитывали.

Задание 3 (право). «Сегодня считается само собой разумеющимся, что федеральное правительство должно быть основным источником чрезвычайной помощи, а также должно компенсировать жертвам большую часть их материального ущерба». Наделяет ли Конституция Российскую Федерацию обязанностью возмещать ущерб потерпевшим от широкомасштабных стихийных бедствий? Обоснуйте свою позицию со ссылками на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации.

Задание 4 (экономика). «До сих пор, можно сказать, мы не получили прок от своих денег. Если бы мы были освобождены от этого бремени, то лучше справились бы с нынешней катастрофой. В сущности, наши прошлые налоги надо рассматривать как страховые выплаты – и компенсация, которую мы сейчас получаем, есть попросту то, что нам причитается». Согласны ли вы с этим утверждением? Используя базовые понятия экономики, объясните, почему личное участие позволяет лучше справиться с катастрофой?

Задание 5 (философия). «Помощь, оказываемая правительством, порождает ресентимент и ослабляет уверенность в себе». Согласны ли вы с этим утверждением? Обоснуйте свой ответ с помощью философских понятий. Что такое «ресентимент»? Какой философ подверг критическому анализу данное понятие и показал, что оно лежит в основе «морали рабов»?

Задание 6 (резюме). Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данных текстов и отношение к тезисам авторов. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.