

**ТЕКСТЫ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ,
ОТВЕТЫ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2021 / 2022 УЧЕБНОМ ГОДУ
9 класс**

**XXVII ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(г. Волгоград, 2022 г.)**

9 класс

I ТУР

	1	2	3	4	5	6	Итого
Макс. балл	15	12	16	14	18	10	85

ВОПРОС № 1

Однажды юный лингвист посмотрел мультсериал, действие которого происходит в вымышленном мире, населённом людьми и фантастическими животными, и записал по-русски все возможные в русской орфографии варианты имён героев фильма, основываясь на том, как эти имена **произносились** в мультсериале, а также **на знании правил русской орфографии**.

Укажите в бланке ответа все варианты написания каждого имени, которые записал юный лингвист, доказывая возможность подобных написаний примерами слов, реально существующих в русском языке, и сопровождая варианты объяснениями.

Обратите внимание, что существует условие, при котором у вас для **каждого** имени может получиться большее или меньшее количество записанных вариантов. Опишите это условие*.

Для вас ниже мы приводим список имён, которые юный лингвист **услышал** в мультсериале. Мы скопировали их с русскоязычной официальной страницы сериала:

А́нг – мальчик, владеющий сверхспособностями,

Ката́ра – его подруга,

А́йро – один из сильнейших магов.

***Примечание.**

При ответе этот на вопрос учитывайте, что юный лингвист очень хорошо знает правила русской орфографии.

Модель ответа:

У юного лингвиста для **каждого** имени может получиться большее или меньшее количество записанных вариантов в зависимости от того, услышал он в мультсериале все падежные формы данного имени или только форму И.п. ед.ч. (включая и форму обращения). Это позволяет понять:

- 1) склоняются ли имена из мультсериала,
- 2) как пишется начальная форма имени, так как правописание формы И.п. ед.ч. в русском языке может проверяться через сравнение с формами косвенных падежей.

имя в сериале	варианты имён	объяснение и примеры
1. <i>А́анг</i> м.р.	<i>Аанг,</i> <i>Оанг</i>	Звук [а] обозначается в первом безударном (предударном) слоге после твёрдого согласного или в начале слова (в неприкрытом слоге) буквами А или О: <i>трава, вода / арбуз, оса</i> . Выбор для обозначения последнего звука букв Г или К должен показать, слышал ли юный лингвист в сериале формы косвенных падежей данного имени. Согласно правилу оглушения шумных на конце слова перед паузой, в форме И.п. ед.ч. не произносится звонкий [г]. Тем не менее в косвенных падежах в конце основы имеет место звонкий шумный, так как далее следует гласный; в подобных случаях в русской орфографии сохраняется буква, обозначающая звонкий звук: <i>порог</i> [к], <i>Георг</i> [к], но <i>порог</i> [г]а, <i>Георг</i> [г]а.
	<i>Аанк,</i> <i>Оанк</i>	Согласно правилу оглушения шумных на конце слова перед паузой, в форме И.п. ед.ч. не произносится звонкий [г], поэтому только по начальной форме мы не можем определить, какую букву писать К или Г: <i>порог</i> [к], <i>Георг</i> [к], <i>бланк</i> [к], <i>Марк</i> [к]. Поэтому если юный лингвист не слышал в сериале формы косвенных падежей, он также может указать варианты <i>Аанк</i> , <i>Оанк</i> .
2. <i>Ка́тара</i> ж.р.	<i>Котара,</i> <i>Катара</i>	Звук [а] обозначается в первом безударном (предударном) слоге после твёрдого согласного или в начале слова (в неприкрытом слоге) буквами А или О: <i>трава, вода / арбуз, оса</i> . Звук [а] может обозначаться в заударном конечном слоге после твёрдого согласного в словах женского рода преимущественно буквой А (<i>корона, Алла</i>). Однако есть и женские имена, заканчивающиеся на ударное или заударное -О (ср. <i>Клио, Марго</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист слышал в сериале формы косвенных падежей данного имени, тогда это слово должно писаться с конечным А.
	<i>Котаро,</i> <i>Катаро</i>	Есть женские имена, заканчивающиеся на заударное -О (ср. <i>Клио</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист слышал в сериале только начальную форму имени, то, предположив, что это имя может быть и несклоняемым, он должен дописать формы данного имени с конечным О.
3. <i>А́йро</i> м.р.	<i>Айро</i>	Звук [а] может обозначаться в заударном конечном слоге после твёрдого согласного в словах мужского рода преимущественно буквой А (<i>воевода, Никита</i>). Есть и мужские имена,

		заканчивающиеся на ударное или заударное -О (ср. <i>Джо, Ромео</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист услышал в сериале формы косвенных падежей данного имени и понял, что это слово не склоняется, на конце нужно писать О.
	<i>Айра</i>	Если юный лингвист услышал в сериале только начальную форму этого имени, то он не может понять, склоняется ли слово. Поэтому может быть указан не только вариант с конечным О (предположительно несклоняемое), но и вариант с конечным А (предположительно склоняемое).

Примечания.

Возможно указание на вариант *Анг / Анк*, но с добавлением, что в мультсериале может быть представлена «беглая (разговорная, быстрая) речь», о чем указывается в современных словарях, например: *саа[аа]мский*, в беглой речи возможно: *с[а]мский*.

Может быть принят вариант *Аэро / Аэра*, но с добавлением, что в мультсериале может быть представлена «беглая (разговорная, быстрая) речь», тогда *Аэ[и / и³]ро* (как в словах типа *аэропорт*) > *Аэ[й]ро*.

Может быть указано, что только варианты *Катаро, Котаро* (без соответствующих вариантов с -а) невозможны, так как, исходя из имени персонажа, юный лингвист не мог услышать в сериале все падежные формы данного имени и обнаружить, что имя не склоняется.

Могут быть также указаны варианты имён *Катара* и *Айро* с двойными согласными (*Каттара, Катарра, Каттарра, Айрро* и под. как *Оттава / Зорро*).

Справка для проверяющих.

При подготовке задания использованы материалы Большого орфоэпического словаря под ред. Л. Л. Касаткина (М., 2017).

Критерии оценивания:

За указание на то, что наличие большего или меньшего количества вариантов имени определяется тем, услышал юный лингвист все падежные формы каждого имени или только форму И.п. ед.ч. (в том числе формы обращения), – 1 балл.

За указание на то, что это позволяет понять, склоняется ли слово, – 0,5 балла, правописание формы И.п. ед.ч. в русском языке может проверяться через сравнение с формами косвенных падежей, – 0,5 балла.

Всего 2 балла.

имя в сериале	варианты имён	объяснение и примеры
1. <i>А́нг</i> м.р.	<i>Аанг</i> – 0,5 балла, <i>Оанг</i> – 0,5 балла при	Звук [а] обозначается в первом безударном (предударном) слоге после твёрдого согласного или в начале слова (в неприкрытом слоге) буквами А или О: <i>трава, вода / арбуз, оса</i> . Объяснение 1 балл, примеры 1 балл. Неполное объяснение оценивается

	наличии объяснения / примера	в 0,5 балла. Выбор для обозначения последнего звука букв Г или К должен показать, услышал ли юный лингвист в сериале формы косвенных падежей данного имени. Согласно правилу оглушения шумных на конце слова перед паузой, в форме И.п. ед.ч. не произносится звонкий [г]. Тем не менее в косвенных падежах в конце основы имеет место звонкий шумный, так как далее следует гласный; в подобных случаях в русской орфографии сохраняется буква, обозначающая звонкий звук: <i>порог</i> [к], <i>Георг</i> [к], но <i>порог</i> [г]а, <i>Георг</i> [г]а. Объяснение 1 балл, примеры 1 балл. Неполное объяснение оценивается в 0,5 балла.
	<i>Аанк</i> 0,5 балла, <i>Оанк</i> 0,5 балла при указании на форму И.п. ед.ч.	Согласно правилу оглушения шумных на конце слова перед паузой, в форме И.п. ед.ч. не произносится звонкий [г], поэтому только по начальной форме мы не можем определить, какую букву писать К или Г: <i>порог</i> [к], <i>Георг</i> [к], <i>бланк</i> [к], <i>Марк</i> [к]. Поэтому если юный лингвист не услышал в сериале формы косвенных падежей, он также может указать варианты <i>Аанк</i> , <i>Оанк</i> . Объяснение (указание на форму И. п. ед. ч.)* в данном пункте не оценивается отдельно. Если оно есть, то баллы дают за указание данных вариантов имён. Фонетический комментарий оценивается в 0,5 балла без превышения общей суммы баллы за вопрос при условии, что комментарий такого типа встречается в работе только один раз.
2. <i>Катара</i> ж.р.	<i>Котара</i> – 0,5 балла, <i>Катара</i> – 0,5 балла при наличии объяснения / примера	Звук [а] обозначается в первом безударном (предударном) слоге после твёрдого согласного или в начале слова (в неприкрытом слоге) буквами А или О: <i>трава</i> , <i>вода</i> / <i>арбуз</i> , <i>оса</i> . Объяснение 1 балл, примеры 1 балл. Неполное объяснение оценивается в 0,5 балла. Объяснение в данном пункте не оценивается отдельно, если уже дано подобное объяснение. Звук [а] может обозначаться в заударном конечном слоге после твёрдого согласного в словах женского рода преимущественно буквой А (<i>корона</i> , <i>Алла</i>). Однако есть и женские имена, заканчивающиеся на ударное или заударное -О (ср. <i>Клио</i> , <i>Марго</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист услышал в сериале формы косвенных падежей данного имени, тогда это слово должно писаться с конечным А. Объяснение 1 балл, примеры 1 балл. Неполное объяснение оценивается в 0,5 балла.
	<i>Котаро</i> – 0,5 балла, <i>Катаро</i> – 0,5 балла	Есть женские имена, заканчивающиеся на заударное -О (ср. <i>Клио</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист услышал в сериале только начальную форму имени , то, предположив, что это имя может

	при указании на форму И.п. ед.ч.	<p>быть и несклоняемым, он должен дописать формы данного имени с конечным О.</p> <p>Объяснение (указание на форму И. п. ед. ч.)* в данном пункте не оценивается отдельно. Если оно есть, то баллы дают за указание данных вариантов имён.</p> <p>Фонетический комментарий оценивается в 0,5 балла без превышения общей суммы баллы за вопрос при условии, что комментарий такого типа встречается в работе только один раз.</p>
3. Айро м.р.	<i>Айро</i> – 0,5 балла при наличии объяснения / примера	<p>Звук [а] может обозначаться в заударном конечном слоге после твёрдого согласного в словах мужского рода преимущественно буквой А (<i>воевода, Никита</i>). Есть и мужские имена, заканчивающиеся на ударное или заударное -О (ср. <i>Джо, Ромео</i> и т.п.), но они в русском литературном языке не склоняются. Если юный лингвист услышал в сериале формы косвенных падежей данного имени и понял, что это слово не склоняется, на конце нужно писать О. Объяснение 1 балл, примеры 1 балл. Неполное объяснение оценивается в 0,5 балла.</p>
	<i>Айра</i> – 0,5 балла при указании на форму И.п. ед.ч.	<p>Если юный лингвист услышал в сериале только начальную форму этого имени, то он не может понять, склоняется ли слово. Поэтому может быть указан не только вариант с конечным О (предположительно несклоняемое), но и вариант с конечным А (предположительно склоняемое).</p> <p>Объяснение (указание на форму И. п. ед. ч.)* в данном пункте не оценивается отдельно. Если оно есть, то баллы дают за указание данных вариантов имён.</p> <p>Фонетический комментарий оценивается в 0,5 балла без превышения общей суммы баллы за вопрос при условии, что комментарий такого типа встречается в работе только один раз.</p>

Всего 13 баллов.

Примечания.

* Достаточно, если в работе ученика только один раз встречается объяснение, что у юного лингвиста для каждого имени может получиться большее или меньшее количество записанных вариантов в зависимости от того, услышал он в мультсериале все падежные формы данного имени или только форму И.п. ед.ч. (включая и форму обращения).

Однотипные объяснения **оцениваются только один раз** (позиция 1 предударного слога: Анг и Катара).

Возможно указание на вариант *Анг / Анк*, но с добавлением, что в мультсериале может быть представлена «беглая (разговорная, быстрая) речь», о чём указывается в современных словарях, например: *саа[аа]мский*, в беглой речи возможно: *с[а]мский*, – **0,5 балла без превышения общего балла за вопрос.**

Может быть принят вариант *Аэро* / *Аэра*, но с добавлением, что в мультсериале может быть представлена «беглая (разговорная, быстрая) речь», тогда *Аэ*[и / и³]*ро* (как в словах типа *аэропорт*) > *Аэ*[й]*ро*, – **0,5 балла без превышения общего балла за вопрос.**

Может быть указано, что только варианты *Катаро*, *Котаро* (без соответствующих вариантов с *-а*) невозможны, так как, исходя из имени персонажа, юный лингвист не мог слышать в сериале все падежные формы данного имени и обнаружить, что имя не склоняется, – **0,5 балла без превышения общего балла за вопрос.**

Могут быть также указаны варианты имён *Катара* и *Айро* с двойными согласными (*Каттара*, *Катарра*, *Каттарра*, *Айрро* и подобные, как *Оттава* / *Зорро*). В случае, если в работе есть хотя бы один вариант данных имён с двойными согласными с объяснением, **начислять по 1 баллу за имя (не вариант имени) без превышения общего балла за вопрос.**

Итого: максимум 15 баллов.

ВОПРОС № 2

Прочитайте отрывок из стихотворения В. В. Маяковского «Красавицы (Раздумье на открытии Grand Opéra)»:

В смокинг вштопорен,	Талии –
побрит что надо.	кубки.
По гранд	Ногти –
по опере	в глянце.
гуляю грандом.	Крашенные губки
Смотрю	розой убиганятся.
в антракте –	Ретушь –
красавка на красавице.	у глаза.
Размяк характер –	Оттеняет синь его.
всё мне	Спины
нравится.	из газа
	цвета лососиньего.

Примечание к тексту.

Убиганятся – неологизм В. В. Маяковского, производное слово от названия французской парфюмерной фирмы «Убиган» («Houbigant»).

Записывайте своё решение в бланк ответа, указывая в каждом случае номер, данный после места пропуска в квадратных скобках.

Образец ответа: 1.1. Доброта.

Ответьте на следующие вопросы:

1. Найдите в тексте прилагательное, образованное от существительного, и запишите начальную форму прилагательного: _____[1.1].

2. Определите разряд данного прилагательного в тексте: _____[1.2].

3. Укажите для данного прилагательного производящее слово и морфему, с помощью которой оно образовано, приведите два слова, которые образованы по той же словообразовательной модели: _____[1.3].

4. Запишите прилагательное, которое является однокоренным найденному вами слову, при этом только одна морфема в них одинаковая: _____[1.4].

5. Найдите в русском языке прилагательное (обозначим его как *прилагательное X*), которое так же, как и найденное вами в пункте 4, трёхморфемно, фонетически оно имеет тот же суффикс.

У прилагательного X есть однокоренное прилагательное, которое мы обозначим как *прилагательное Y*.

Производящие слова для прилагательных, которые вы назовёте в п. 4 и п. 5, по значению относятся к одной тематической группе ‘животные’.

Оба прилагательных (прилагательное X и прилагательное Y) бесприставочные, образованы суффиксальным способом, словари указывают на их синонимичность, при этом, как и прилагательное X, прилагательное Y трёхморфемно, если не считать в нём самостоятельной морфемой элемент _____[1.5], при этом одна из морфем в нём будет нулевой, и эта морфема – _____[1.6]. Орфографически эти прилагательные различаются _____[1.7], а фонетически – _____[1.8]. Прилагательное X и прилагательное Y с точки зрения значения очень близки: у обоих есть словарная интерпретация ‘относящийся к _____[1.9] (укажите производящее существительное), связанный с ним’, но одно из прилагательных способно иметь и переносные значения. При этом данные прилагательные имеют сходства и различия в сочетаемости: прилагательное X часто встречается в устойчивом выражении со словом _____[1.10] (1118 вхождений по Национальному корпусу русского языка), означая,

как правило, материал какого-то белого изделия. Прилагательное *У* в составе этого выражения встречается только 7 раз. С другой стороны, прилагательное *У* активнее сочетается с такими словами, как *голова, поступь, сила*.

Назовите прилагательное *Х*: _____[1.11] и прилагательное *У*: _____[1.12].

Модель ответа:

1. Найдите в тексте прилагательное, образованное от существительного, и запишите начальную форму прилагательного: лососиний[1.1].

2. Определите разряд данного прилагательного в тексте: качественное[1.2].

3. Укажите для данного прилагательного производящее слово и морфему, с помощью которого оно образовано, приведите два слова, которые образованы по той же словообразовательной модели: лососина; суффикс -ий; носорожий, плотничий, лисий (и подобные) [1.3]*.

4. Запишите прилагательное, которые является однокоренным найденному вами слову, при этом только одна морфема в них совпадает: лососёвый[1.4].

5. Найдите в русском языке прилагательное (обозначим его как *прилагательное Х*), которое так же, как и найденное вами в пункте 4, трёхморфемно, фонетически оно имеет тот же суффикс.

У прилагательного *Х* есть однокоренное прилагательное, которое мы обозначим как *прилагательное У*.

Производящие слова для прилагательных, которые вы назовёте в п. 4 и п. 5, по значению относятся к одной тематической группе ‘животные’.

Оба прилагательных (прилагательное *Х* и прилагательное *У*) бесприставочные, образованы суффиксальным способом, словари указывают на их синонимичность, при этом, как и прилагательное *Х*, прилагательное *У* трёхморфемно, если не считать в нём самостоятельной морфемой элемент ОВ[1.5], при этом одна из морфем в нём будет нулевой, и эта морфема – окончание (флексия) [1.6]. Орфографически это прилагательные различаются одной буквой (вар.: буквами Ы, И) [1.7], а фонетически – двумя звуками (вар.: звуками В – В’ и Ы - И) [1.8]. Прилагательное *Х* и прилагательное *У* с точки зрения значения очень близки: у обоих есть словарная интерпретация ‘относящийся к слону[1.9] (укажите производящее существительное), связанный с ним’, но одно из прилагательных способно иметь и переносные значения. При этом данные прилагательные имеют сходства и различия в сочетаемости: прилагательное *Х* часто встречается в устойчивом выражении со словом кость[1.10] (1118 вхождений по Национальному корпусу русского языка), означая, как правило, материал какого-то белого

изделия. Прилагательное *У* в составе этого выражения встречается только 7 раз. С другой стороны, прилагательное *У* активнее сочетается с такими словами, как *голова, поступь, сила*.

Назовите прилагательное *Х*: слоновый[1.11] и прилагательное *У*: слоновий[1.12].

***Примечание.**

Суффикс *-ин-* в данном случае не учитывается при анализе морфем.

Критерии оценивания:

1. За указание на прилагательное *лососиний* – **0,5 балла**. Вариант *лососиный* не принимается, так как, исходя из логики построения задания, начальная форма данного прилагательного должна быть образована по модели типа *медвежий, лисий*, которая не предполагает наличие *ь* перед *-ий* в форме И.п. ед.ч.

2. За указание на качественное прилагательное – **1 балл**.

3. За указание на производящее слово – **1 балл**, на суффикс – **0,5 балла**, за каждый корректный пример – по **0,5 балла** (всего **1 балл**). **Всего за п. 3 – 2,5 балла**.

4. За указание на прилагательное *лососёвый* – **0,5 балла**.

5. За указание на прилагательное *Х* – *слоновый* и прилагательное *У* – *слоновий* – по 2 балла за слово (всего **4 балла**).

За указание на элемент ОВ – **0,5 балла**, за указание на окончание / флексию – **0,5 балла**. Всего **1 балл**.

За верное указание на орфографическое различие – **0,5 балла**, за верное указание на фонетическое различие – **0,5 балла**. Всего **1 балл**.

За верное заполнение пропуска в словарном определении ('относящийся к *слону*') – **0,5 балла**.

За указание слова *кость* – **1 балл**.

Итого: максимум 12 баллов.

ВОПРОС № 3

А. Эмилия Францевна и Сонечка неспешно беседовали о предложении (1):

(1) Она была не из тех женщин, что лелеют свою мечту.

Эмилия Францевна утверждала: *что* в предложении (1) – это союзное слово.

А Сонечка засомневалась.

Б. В раздумьях Сонечка написала на доске предложения (2а) – (2г), при этом она заявила, что предложение (2б) не соответствует нормам русского литературного языка (она обозначила его знаком *).

(2а) Что лежит на столе?

(2б) *Что лежат на столе?

(2в) Я принёс книги, что лежат на столе.

(2г) Я принёс книгу, что лежит на столе.

А Эмилия Францевна засомневалась.

В. Затем Эмилия Францевна написала на доске предложения (3а) и (3б), которые противоречат нормам русского языка, и предложила Сонечке сделать их нормативными, заменив слово **что** на другое союзное слово:

(3а) *Она была не из тех женщин, **что** Маша давала деньги в долг.

(3б) *Она была не из тех женщин, **что** восхищался Петя.

Г. После этого Эмилия Францевна написала на доске предложение (4):

(4) Она была не из тех женщин, что Вася считал странными.

В предложениях (1) и (4), – сказала Эмилия Францевна, – *что* является союзным словом. Специфика таких предложений заключается в том, что в них слово *что* не может _____.

Вопросы и задания:

1. В чём состоит различие морфологической характеристики и синтаксической функции слова *что* в предложениях (1) и (4)?

2. На какую особенность предложения (1) в сопоставлении с примерами (2а) – (2г) обратила внимание Сонечка? Согласны ли вы с мнением Сонечки, что предложение (2б) не является нормативным? Почему в этом сомневалась Эмилия Францевна? Аргументируйте свой ответ на эти вопросы.

3. Выполните задание, которое дала Эмилия Францевна Сонечке в п. В.

4. На основании анализа материала в пп. А, В и Г закончите мысль Эмилии Францевны.

Модель ответа:

1. В предложении (1) слово *что* в И.п., подлежащее, а в предложении (4) – в В.п., дополнение.

2. В предложении (1) при подлежащем *что* сказуемое стоит во множественном числе (*что лелеют*). Та же особенность представлена в предложении 2в.

Предложение 2б является ненормативным, так как в простом предложении при подлежащем *что* сказуемое должно стоять в единственном числе (как 2а).

При этом известно, что обычно придаточное предложение с союзным словом можно перестроить в вопросительное. Это и иллюстрируют примеры 2а и 2г: 2г. *Я принёс книгу, что лежит на столе.* – 2а. *Что лежит на столе?* Однако с предложением (1), а также в примере 2в, как показалось Сонечке, так сделать нельзя: *Что лелеют свою мечту?* Это иллюстрирует и пример, приведённый Сонечкой: 2б. **Что лежат на столе?*

Эмилия Францевна засомневалась потому, что если сделать логическое ударение на последнем слове в предложении 2б, то оно вполне возможно в подобных контекстах: - *Я принёс книги...* - *Что лежат на столе?* В этом случае предложение 2б может быть вопросительным. Сравним: - *Есть много женщин...* - *Что лелеют свою мечту?* Тогда оказывается, что в предложениях 1 и 2в придаточные части вполне можно перестроить в вопросительные предложения, таким образом, слово *что* в предложениях 1 и 2в может быть союзным словом.

3. Сонечка должна была перестроить предложения так:

(3а) *Она была не из тех женщин, **что** Маша давала деньги в долг. > Она была не из тех женщин, **кому / которым / каким** Маша давала деньги.

(3б) *Она была не из тех женщин, **что** восхищался Петя. > Она была не из тех женщин, **кем / которыми / какими** восхищался Петя.

4. В предложениях (1) и (4), - сказала Эмилия Францевна, - *что* является союзным словом. Специфика таких предложений заключается в том, что в них слово *что* не может употребляться в других падежах, кроме именительного и винительного, в отличие от других союзных слов: **кто, который, какой.**

Критерии оценивания:

1. За указание отличий: по 1 баллу за элемент (за указание И.п. – 1 балл, В.п. – 1 балл, подлежащего – 1 балл, дополнения – 1 балл).

(За указание на отличия в падеже без указания конкретных падежей – И. и В. пп. – 0,5 балла, за указание в различии членов предложения, но без указания конкретных членов предложения – 0,5 балла). **Всего 4 балла.**

Примечание.

Если в работе указано, что различия существуют, но не указаны ни конкретные падежи, ни конкретные члены предложения, 0 баллов (поскольку указание на различия содержится в формулировке вопроса).

2. За указание на то, что

- в предложении (1) при подлежащем *что* сказуемое стоит во множественном числе – 0,5 балла; та же особенность представлена в предложении 2в – 0,5 балла;

- такие предложения (2б) могут восприниматься ненормативными с указанием на пример 2а: 1 балл (без примера / объяснения не оценивается);

- придаточное предложение с союзным словом можно перестроить в вопросительное с указанием на примеры 2г. *Я принёс книгу, что лежит на столе.* – 2а. *Что лежит на столе?* – 1 балл (без примера не оценивается);

- с предложением (1), по мнению Сонечки, так сделать нельзя (с указанием на пример 2б) – 1 балл (без примера не оценивается);

- существуют контексты, когда предложение 2б может быть нормативным, с указанием примера / описанием контекста – 1 балл (без примера / описания контекста не оценивается);

- за соотнесение данных контекстов с предложением (1) – 1 балл.

Всего за п. 2 – 6 баллов.

3. За верное изменение предложений, в которых вместо *что* используются союзные слова *который* / *какой* / *кто* – по 1 баллу за предложение (ответ считается правильным, если союзные слова стоят в правильной форме падежа и числа). **Всего 2 балла.**

4. За указание, что в предложенной конструкции слово *что* может использоваться только в формах И.п. и В.п. – 2 балла, в отличие от союзных слов *который*, *какой*, *кто* – 2 балла. **Всего 4 балла.**

Примечание к п. 4.

Указание на то, что в придаточных предложениях используются только союзные слова не оценивается.

Итого: максимум 16 баллов.

ВОПРОС № 4

1. Лингвист Д. любил делить все предложения на две равные группы. Однако в этот раз он обнаружил, что в одном из данных ниже примеров (назовём его «примером Х») значение выделенной конструкции иное, чем в остальных примерах (назовём их «группа Y»). Найдите и вы пример Х и объясните, в чём заключается это семантическое отличие по сравнению с примерами из группы Y.

(1) Всё было спокойно и деликатно, вежливое обслуживание, и я **перестала сомневаться, что** у меня могут возникнуть проблемы с возвратом.

(2) Вскоре писатель **перестал сомневаться, что** война – не время для литературы. «В 1942 году в лесах Карелии, – писал он позже, – в огне боёв, я, кажется, нашёл то, чего не доставало моему творчеству».

(3) В тот момент – с красивым розовым амулетом на руке – я **перестала сомневаться, что** моё желание исполнится.

(4) Сдадите экзамен, если будете уверены в себе и **перестанете сомневаться, что** не сдадите.

2. Рассмотрим пример (5), который в аспекте выявленной вами в п. 1 особенности допускает две интерпретации. Опишите их.

(5) Вот теперь я перестал сомневаться, что Вы чушь полную несёте.

3. Что мешает отнести предложение (6) к группе Y или рассмотреть его вместе с примером Х? Какая грамматическая особенность на это указывает?

(6) Я уже тогда перестал сомневаться, что нас ждёт впереди.

4. В чём особенность интерпретации предложения (7) в аспекте выявленной вами в п. 1 особенности?

(7) Видела видео, где котёнок в узкую дырку пролез, после этого я перестала сомневаться, что коты – это жидкость.

Модель ответа:

1. Все предложения в данном задании объединяет наличие конструкции *перестать сомневаться* в сочетании с придаточным, вводимым словом *что*. Глагол *сомневаться* в таких случаях имеет значение ‘испытывать, выражать сомнение в истинности’ (того, что описывается в придаточном). В сочетании с глаголом *перестать* смысл меняется на противоположный: указывается на приобретение уверенности в том, что ситуация, описанная в придаточном, имеет большую вероятность, речь идёт об истинности ситуации, представленной в придаточном ‘быть уверенным в истинности’ (того, что описывается в придаточном).

Сравним: *Я сомневаюсь, что Лев Николаевич позвонит* (скорее всего, он НЕ позвонит; эта ситуация маловероятна) и *Я перестал сомневаться, что Фёдор Михайлович напишет* (скорее всего, он ТОЧНО напишет; ситуация очень вероятна, истинна; я уверен, что так и случится).

В то же время в представленных примерах эту семантическую особенность имеет только конструкция в примере (3):

В тот момент – с красивым розовым амулетом на руке – я перестала сомневаться, что моё желание исполнится (= я приобрела уверенность, что так и случится: желание ТОЧНО исполнится).

Это и есть «пример Х».

В других же предложениях (предложения «группы Y») значение другое. Например, в предложении (4) *Сдадите экзамен, если будете уверены в себе и перестанете сомневаться, что не сдадите* нельзя понимать это предложение в смысле ‘вы приобретёте уверенность, что вы ТОЧНО не сдадите’.

Во всех предложениях группы Y мы наблюдаем следующую семантическую особенность: рассматриваемая конструкция указывает, что ситуация, описываемая в придаточном, не является истинной:

в предложении (1) указывается на уверенность, что проблем с возвратом не будет, в предложении (2) – что война – это время рождения настоящей литературы, истинного творчества, в предложении (4) – что экзамен будет сдан.

2. Пример (5) имеет двоякую интерпретацию.

Вот теперь я перестал сомневаться, что Вы чушь полную несёте.

Пример (5) можно понять как ‘я приобрёл уверенность, что Вы несёте чушь’, если контекст даёт понять, что исходное предположение говорящего подтвердилось, например: *Вы и раньше говорили странные вещи, но только что сказали, что дважды два – пять.*

Вот теперь я убедился, что Вы ТОЧНО чушь полную несёте. По аналогии с примерами группы Y пример (5) можно понять и как ‘стал уверен, что Вы НЕ несёте чушь’, если исходное предположение говорящего, наоборот, было опровергнуто, например: *Я уже стал подумывать, что Вы чушь полную несёте, но только что вы рассказали такие подробности, которые невозможно выдумать. Вот теперь я перестал сомневаться, что Вы чушь полную несёте.*

3. Пример (6) *Я уже тогда перестал сомневаться, что нас ждёт впереди* не может быть отнесён к группе Y или рассмотрен вместе с примером X по следующей причине:

придаточное предложение в примере (6) – это не утверждение, которое можно принять или отвергнуть; придаточное предложение можно перестроить в вопросительное: *что нас ждёт впереди?* На это указывает следующая грамматическая особенность: в отличие от предложений (1)–(4) *что* в предложении (6) – это не союз, а союзное слово.

Таким образом, в данном случае нельзя говорить об истинности или неистинности / ложности ситуации. В таком случае семантику конструкции может определять следующее значение глагола *сомневаться* ‘испытывать нерешительность, колебание в решении какого-либо вопроса’, а значит смысл конструкции такой: ‘прекратить колебаться в решении вопроса, прекратить задаваться вопросом’.

4. Особенность интерпретации предложения (7) *Видела видео, где котёнок в узкую дырку пролез, после этого я перестала сомневаться, что коты – это жидкость* заключается в следующем:

С одной стороны, мы можем сопоставить это предложение с примером X, ведь кажется, что автор предложения (7) после просмотра видео приобрёл уверенность: всё, что описано в придаточном, истинно, так и есть на самом деле (*коты – это действительно жидкость*). В то же время ясно, что и автор, и любой человек не может думать так на самом деле: с точки зрения научного представления о мире коты жидкостью не являются. Это утверждение автор приписывает себе для создания комического эффекта.

Примечание.

Не является верным ответ, если участник в примерах (1)–(4) опишет одно значение сочетания *перестать сомневаться* ‘прекратить задаваться вопросом’, так как это противоречит условию задания.

Критерии оценивания:

1. За указание на то, что пример X – это предложение (3), а в группу Y входят предложения (1), (2) и (4), – 1 балл.

За корректное толкование значения примера X – 1 балл.

За корректное толкование значения группы Y – 1 балл.

За корректный семантический комментарий к каждому из предложений (1)–(4) – по 0,5 балла (всего 2 балла).

Всего за п. 1 – 5 баллов.

2. За описание двух интерпретаций примера (5) – по 2 балла за каждую интерпретацию, включающее объяснение / комментарий. **Всего за п. 2 – 4 балла.**

3. За указание на следующие факты: придаточное (6) – это не утверждение, которое можно принять или опровергнуть (проверить на истинность / ложность) – 2 балла, придаточное в данном случае можно перестроить в вопросительное – 2 балла, *что* в предложении (6) – это не союз, а союзное слово – 1 балл. **Всего 5 баллов.**

Итого: максимум 14 баллов.

ВОПРОС № 5

Прочитайте архаичный русский текст и выполните задания к нему.

Съ прочими и се дарование имеет юноша: глаголати не хитрое же, но мнящееся, не человеческо, но божественно, се чюдное благоязычие, душевныя бо уши ищущее и ко онемъ творящее все устремление, имъ же непоборная сила слова уврачеваючи прежде слухи телесныя, яко вратники бесстудны и лукавы, теми в души втичетъ без стука и шума, тисе и просте, масла и меда образомъ вливаема въ сердца: утучневаючи ихъ воздвижеть къ рождению мысленнаго благоплодия.

Вопросы и задания:

Записывайте своё решение в бланк ответа, указывая в каждом случае номер, данный после места пропуска в квадратных скобках.

Образец ответа: 1.1. Доброта.

1. Прочитайте текст и заполните пропуски.

Это слово из текста (_____[1.1]) является формой глагола, образованного от непроизводного глагола _____[1.2], который как в древности, так и в текстах русской классической литературы мог иметь противоположные значения, указывая в одном из значений на действие, которое происходило в действительности, а в другом – на то, что представляется, воображается, кажется неверным, ложным, подозрительным. В современном русском языке с первым значением соотносится однокоренное существительное среднего рода со значением ‘суждение, убеждение’: _____[1.3], со вторым – существительное, отличающееся от него лишь приставкой: _____[1.4], а также два бесприставочных прилагательных: _____[1.5] и _____[1.6], во втором из которых на 4 буквы больше, чем в первом.

2. Заполните пропуски.

Данный корень (назовём его X) представлен в современном русском литературном языке в различных фонетико-орфографических вариантах. Учёные доказали, что в действительности мы можем говорить о нескольких омонимичных корнях, которые имеют различное происхождение, но в итоге совпали в одном звуковом облике.

Первая группа слов содержит корень X со значением ‘изгиб, дуга’ (X¹). Для обозначения места, где водный объект делает поворот (в народе – *локоть* или *колени*) в русском языке используется приставочное существительное _____[2.1]. Вдающееся дугой в берег широкое водное пространство называется устаревшим словом _____[2.2], словообразовательная структура которого отражает его внутреннюю форму. Ещё одно производное, которое восходит непосредственно к корню X¹, первоначально имело значение ‘нечто согнутое’. В славянских языках оно получает переносное значение ‘слабость, бессилие’. В русском же языке оно служит для названия предмета, который делается из кусков гнутой коры, тонких срезанных веток, – _____[2.3], в народе – *ималка*, *набируха* – тара и мера объёма.

Ещё одно существительное, которое является синонимом первого загаданного слова, обозначает приспособление для охоты, вид ловушки на зверя и старинную земельную меру: _____[2.4]. Глаголы с этим корнем обычно встречаются в сочетании с «отрицательными» приставками, в то время как сам корень указывает на идею объединения, ведь сгибая что-либо, концы можно соединить. Приведите один пример такого глагола с отрицательной приставкой: _____[2.5]. Корень X¹

содержится и в одном из слов, представленных в данном для анализа тексте, – _____[2.6].

Корень X^2 имеет значение ‘разновидность электромагнитных волн’. Этот корень содержится в слове, называющем поток энергии, полосу, – _____[2.7].

Производный глагол с финалью *-ить* – _____[2.8] – обозначает специальный процесс ловли рыбы, при котором в древности использовалась щепка – _____[2.9] (укажите производное суффиксальное существительное от корня X^2), которой также могли растапливать самовары.

Значение корня X^3 ‘целиться, попадать в цель’, по мнению О. Н. Трубачёва, является производным от значения корня X^2 . С этим корнем можно найти множество приставочных образований, которые отражают семантический переход ‘целиться, попадать в цель’ > ‘находить, встречать, совершать и проч.’. Если мы хотим сказать, что нашли на что-то время, то используем глагол _____[2.10], если сталкиваемся с каким-то событием – глагол _____[2.11], а если что-то принимаем – _____[2.12].

Примечание.

Все слова в задании восходят к корню X , представленному в современном русском литературном языке в различных фонетико-орфографических вариантах.

Модель ответа:

1. Это слово из текста (мнящееся[1.1]) является формой глагола, образованного от непроизводного глагола мнити [1.2], который как в древности, так и в текстах русской классической литературы мог иметь противоположные значения, указывая в одном из значений на действие, которое происходило в действительности, а в другом – на то, что представляется, воображается, кажется неверным, ложным, подозрительным. В современном русском языке с первым значением соотносится однокоренное существительное среднего рода со значением ‘суждение, убеждение’: мнение[1.3], со вторым – существительное, отличающееся от него лишь приставкой: сомнение[1.4], а также два бесприставочных прилагательных: мнимый[1.5] и мнительный[1.6], во втором из которых на 4 буквы больше, чем в первом.

Примечания.

1. В п. 1.2 также принимается ответ *мнети* (*мнѣти*), который не встречается в современном русском языке, но исторически был вариантом глагола *мнити* в древнерусском языке.

2. В п. 1.2 Ответ *мнитися* (вм. *мнити*) не принимается, так как данный глагол не является производным (*мнитися* < *мнити*).

3. В п. 1.5 / 1.6 не принимается ответ *мнящий*, так как это слово не лексикографировано в словарях как прилагательное. В НКРЯ описывается как причастие действительного залога настоящего времени.

4. Ответ *возомнение* (вм. *мнение*) не принимается, так как данное слово не зафиксировано в словарях современного русского литературного языка.

5. Ответ *самомнение* (вм. *мнение*) не принимается, так как морфема *само-* совмещает в себе признаки приставки и корня (морфемы такого типа обычно называют префиксоидами); также данное слово соотносится с другим значением глагола *мнити*.

2. Этот корень (назовём его X) представлен в современном русском литературном языке в различных фонетико-орфографических вариантах. Учёные доказали, что в действительности мы можем говорить о нескольких омонимичных корнях, которые имеют различное происхождение, но в итоге совпали в одном звуковом облике.

Первая группа слов содержит корень X со значением ‘изгиб, дуга’ (X1). Для обозначения места, где водный объект делает поворот (в народе – *локоть* или *колени*) в русском языке используется приставочное существительное **излучина** / **излука**. Вдающееся дугой в берег широкое водное пространство называется устаревшим словом **лукоморье**, словообразовательная структура которого отражает его внутреннюю форму. Ещё одно производное, которое восходит непосредственно к корню X1, первоначально имело значение ‘нечто согнутое’. В славянских языках оно получает переносное значение ‘слабость, бессилие’. В русском же языке оно служит для названия предмета, который делается из кусков гнутой коры, тонких срезанных веток, – **лукошко (луко)**, в народе – *ималка*, *набируха* – тара и мера объёма.

Ещё одно существительное, которое является синонимом первого загаданного слова, обозначает приспособление для охоты, вид ловушки на зверя и старинную земельную меру: **лук**. Глаголы с этим корнем обычно встречаются в сочетании с «отрицательными» приставками, в то время как сам корень указывает на идею объединения, ведь сгибая что-либо, концы можно соединить. Приведите один пример такого глагола: **разлучить(ся)** / **отлучить(ся)**. Корень X1 содержится и в одном из слов, представленных в данном для анализа тексте, – **лукавый**.

Корень X2 имеет значение ‘разновидность электромагнитных волн’. Этот корень содержится в слове, называющем поток энергии, полосу – **луч**. Производный глагол с финалью *-ить* – **лучить** – обозначает специальный способ ловли рыбы, при котором в древности использовалась щёпа – **лучина** (укажите производное суффиксальное существительное от корня X2), которой также могли растапливать самовары.

Значение корня X3 ‘целиться, попадать в цель’, по мнению О. Н. Трубачёва, является производным от значения корня X2. С этим корнем можно найти множество

приставочных образований, которые отражают семантический переход ‘целиться, попадать в цель’ > ‘находить, встречать, совершать’. Если мы хотим сказать, что нашли на что-то время, то используем глагол улучить, если сталкиваемся с каким-то событием – глагол случиться, а если что-то принимаем – получить.

Примечания.

1. Ответ *залучина* (вместо *излучина*) не принимается, так как имеет значение ‘залив, заводь’, а не ‘место, где водное пространство делает поворот’.

2. Ответы *лучка*, *лука* (вместо *лук*) не принимаются, так как они не соотносятся со всеми перечисленными в задании значениями.

3. Ответ *излучение* (вместо *луч*) не принимается, так как *излучение* не имеет значение ‘полоса’.

4. Ответ *начистить до лоска* (вместо *наводить лоск*) не принимается, так как значение данного выражения не соответствует представленному в задании; ответ *довести до лоска* (вместо *наводить лоск*) не принимается, так как данное выражение не зафиксировано словарями.

5. Ответ *прилучить* (вместо *получить*) не принимается, так как имеет иное значение (‘привлекать, приманивать’, а не ‘принимать’).

Критерии оценивания:

1. За верно заполненные пропуски – по 1 баллу. **Всего 6 баллов.**

2. За указание слов / выражений *излучина*, *лукоморье*, *лукошко*, *лук*, *лукавый*, *луч*, *лучить*, *лучина*, *случиться*, *получить*, *разлучить* (*отлучить*), *улучить* – по 1 баллу за слово. **Всего 12 баллов.**

Итого: максимум 18 баллов.

ВОПРОС № 6

Переведите архаичный русский текст на современный язык, используя материал задания 5.

Съ прочими и се дарование имеетъ юноша: глаголати не хитрое же, но мнящееся, не человеческо, но божественно, се чюдное благоязычие, душевныя бо уши ищущее и ко онемъ творящее все устремление, имъ же непоборная сила слова уврачеваючи прежде слухи телесныя, яко вратники бесстудны и лукавы, теми в души втичать без стука и шума, тисе и просте, масла и меда образомъ вливаема въ сердца: утучневаючи ихъ воздвижеть къ рождению мысленнаго благоплодия.

Примечание.

Подчёркнутые слова обязательно должны быть переданы в переводе другими лексемами.

Модель ответа:

С прочими и это дарование имеет юноша: говорить не изворотливо / обманно / замысловато / мудрёно, но так, как есть на самом деле / в действительности, не как человек, но как Бог. Это чудесное / удивительное красноречие, ищущее душевные уши и к ним устремляющееся, которым / посредством которого непобедимая / непреодолимая / нерушимая сила слова, исцеляющая вначале органы слуха, как стражников бесстыдных и коварных / лживых / хитрых, через них в души войдёт без стука и шума, тихо и легко, как масло и мёд, вольётся в сердца: оплодотворяя / наполняя / удобряя / обогащая их, она побудит / приведёт / направит / сподвигнет к рождению изобильных плодов / изобилия плодов мысли.

Критерии оценивания:

За верный перевод подчёркнутых слов, кроме противопоставления *хитрое – мнящееся*, слова *благодоние* и словосочетания *чюдное благоязычие* (8 слов) – по 0,5 балла. Всего **4 балла**.

За перевод противопоставления *хитрое – мнящееся* – **1,5 балла**.

За перевод словосочетания *чюдное благоязычие* – **0,5 балла**.

За перевод выражения *слухи телесныя* – **0,5 балла**.

За понимание конструкции *теми в души втичетъ* – **0,5 балла**.

За понимание слова *тисе* – **0,5 балла**.

За понимание конструкции *уши ищущие* – **0,5 балла**.

За понимание конструкции *масла и меда образомъ вливаема* – **0,5 балла**.

За понимание смысловой связи между *слухи телесныя* и *яко вратники* – **0,5 балла**.

За перевод слова *благодоние* как *изобилие (богатство) плодов* – **1 балл** (при наличии перевода *хорошие, добрые плоды* – 0,5 балла).

Всего: максимум 10 баллов.

**XXVII ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(г. Волгоград, 2022 г.)**

9 класс

II ТУР

№	1	2	Всего за часть I	Часть II	Итого
Макс. балл	7	10	17	23	40

Слово об этимологии

Конспект лекции

Термин *этимология* греческого происхождения. Он состоит из двух частей: ἔτιμος ‘истинный’ и λόγος ‘слово, учение’; таким образом, этимология стремится к отысканию «истинного значения» слова, или, как писал итальянский лингвист Витторио Пизани, «найти значение слова в момент его первоначального создания».

Ещё древнегреческий философ Платон писал, что имена вещей не случайны, они соответствуют природе вещей, поэтому можно увидеть семантическое сходство между производящими и производными словами. Однако в дальнейшем, по мнению Платона, непостоянные и немудрые люди начинают переставлять, добавлять или убирать звуки слова, поэтому первоначальный образ, лежащий в основе слова, затемняется. Конкретные этимологии Платона и других античных мыслителей были крайне наивны. Они основаны на семантическом сближении сходно звучащих слов. Например, в диалоге «Кратил» Платон указывает: «Мне представляется, – говорит Сократ, – что первые из людей, населявших Элладу, почитали только тех богов, каких и теперь еще почитают многие варвары: Солнце, Луну, Землю, звезды, небо. А поскольку они видели, что всё это всегда бежит, совершая круговорот, то от этой-то причины бега (θεῖν ‘бежать’) им и дали имя богов (θεός ‘бог’)». Таким образом, Платон ищет смысловой признак, на основании которого богам было дано имя θεός, и для этого ставит совершенно произвольно в родственную связь слова θεῖν и θεός на основании сходства в звучании. Перед нами пример «наивной», народной, ненаучной этимологии. Народная этимология – это этимология, которая опирается не на научные принципы анализа, а на случайные сопоставления, вызванные простым созвучием слов; римляне называли такую этимологию «бычьей». В основе народной этимологии лежит благородное стремление понять, объяснить себе происхождение слова. Однако у многих слов утратились древние

родственные связи, поэтому в народном сознании возникают легенды, в которых непонятные факты далекого прошлого или чужих языков объясняются близкими и понятными фактами живого языка; непонятное ставится в связь с понятным, и возникает легенда, дающая видимость объяснения и удовлетворяющая любопытство. Так, слово *корабль* ставится в родственную связь со словом *кора*, и из этого делается вывод, что древние славяне изготовляли судна из древесной коры; на самом же деле это слово заимствовано из греческого языка. Слово *выдра* сближается с глаголом *выдрать*, хотя на самом деле оно родственно греч. ὕδρα ‘водяная змея’ и означало водное животное.

Современный профессионал-этимолог поступает иначе: первоначально он должен доказать формальное (фонетическое) родство слов и лишь затем обосновать их смысловую связь. Это связано с тем, что подлинно научная этимология – дитя сравнительно-исторического языкознания – родилась заново в XVIII–XIX вв. Интерес к сравнительному изучению языков возрос после открытия санскрита – литературного языка древней Индии. Во 2-й половине XVIII века англичанами в Калькутте был основан институт восточных культур. Сэр В. Джонс, изучив санскрит, впервые сформулировал идею праязыка: «Санскрит, каким бы ни был его возраст, имеет поразительную структуру; он совершеннее греческого, богаче латинского и превосходит оба этих языка по утонченной изысканности. И однако в его глагольных корнях и в грамматических формах обнаруживается отчетливое сходство с этими двумя языками, которое не могло возникнуть случайно; оно настолько сильно, что ни один языковед при исследовании всех трех языков не может не прийти к выводу, что они произошли из одного источника, который, по-видимому, уже не существует». Древние и новые языки, как мы их сейчас знаем, происходят из одного языка-источника, языка-предка (язык-предок санскрита, древнегреческого, латинского, славянских, германских (английский, немецкий), романских (французский, итальянский, испанский и т. д.) языков – это индоевропейский язык). Эта гипотеза поставила сравнительное изучение языков на генеалогическую, или историческую, почву; сравнительное изучение языков превращалось в сравнительно-историческое.

В XIX веке учеными первоначально устанавливаются регулярные соответствия между словами разных языков. Однако в этом случае не является очевидным, произошли ли слова из одного общего источника или слово из одного языка заимствовано из другого. Более научный подход – поиск регулярных фонетических и грамматических соответствий как между корнями, так и между флексиями различных частей речи. Методологическая ценность такого подхода заключалась в том, что если общность корней можно было объяснить заимствованием, то регулярное соответствие звукового оформления флексий не

может быть объяснено заимствованием и ясно свидетельствует об исторической общности сравниваемых языков.

Открытия учёных XIX века (Р. Раск, Я. Гримм, А. Х. Востоков, Г. Асколи и др.) показывают, что изменения слов происходят не потому, что «немудрые люди начинают переставлять, добавлять или убирать звуки слов», а потому, что в языке действуют специальные фонетические законы. В отличие от законов природы, действие фонетических законов ограничено пространством и временем; это значит, что 1) звуковой закон может действовать в группе языков, в одном языке и даже в диалекте одного языка и 2) звуковой закон начинает свое действие в определенное время и в определенное же время заканчивает свое действие.

Действие звукового закона может быть приостановлено не только действием другого закона, но и грамматической аналогией, так, просторечное *хочем* вместо *хотим* возникло по аналогии с *хочу*, *хочешь*.

После того как было сформулировано новое понимание фонетического закона и осознаны факторы, приостанавливающие его действие (другой фонетический закон или грамматическая аналогия), здание сравнительно-исторического языкознания в основных чертах было построено. Теперь, основываясь на этих законах, этимолог мог четко определять исторически родственные слова, а затем обосновывать их смысловую связь. Говорить о смысловом родстве слов без фонетического анализа возможно только в том случае, если мы опираемся на авторитетные этимологические словари, в которых уже проведен такой анализ, например, на «Этимологический словарь славянских языков», главным редактором которого был знаменитый уроженец Волгограда (Сталинграда) Олег Николаевич Трубачёв.

(по А. М. Камчатнову)

Во II (исследовательском) туре вам предлагаются задания по этимологии.

ВОПРОС № 1

Долгое время считалось доказанным, что слово *бурбон*, которое в различных русских военных повествованиях XIX века используется для наименования авторитетного старослужащего солдата, этимологически связано с именем королевской династии Бурбонов, правившей во Франции с XVI по XIX вв.

Однако учёные заметили, что слово *бурбон* может встречаться в источниках в варианте *барбон*, который был признан исконным. Образ, лежащий в основе слова *барбон*,

определяет привилегия, отличавшая старослужащих солдат от новобранцев. Тот же корень, что и в слове *барбон*, сейчас можно встретить в наименовании гендерно ориентированного предприятия сферы услуг, формирующего внешность человека; в названии далёкого острова Барбадос, который предстал перед первооткрывателями заросшим густыми лесами со свисающими с деревьев лианами и мхами; а также в прозвище Барбудос (Барбудо) – так называли кубинского лидера Фиделя Кастро.

В то же время недавнее заимствование, фонетически схожее с данными выше словами и обозначающее один из популярных способов приготовления пищи, имеет совершенно иное происхождение.

Вопросы и задания:

1. Какой привилегией обладали старослужащие солдаты?
2. Укажите, почему объяснение связи наименований старослужащего солдата и королевской династии долгое время считалось доказанным. Назовите научный термин, объясняющий, почему слово *барбон* постепенно было вытеснено словом *бурбон*.
3. Назовите предприятие сферы услуг.
4. Опишите, почему первооткрыватели назвали так далёкий остров Барбадос. Какой троп (лингвистический приём) они использовали?
5. Назовите недавнее заимствование, обозначающее один из популярных способов приготовления пищи.

Модель ответа:

1. Старослужащие солдаты, в отличие от новобранцев, могли носить бороду.
2. На основании схожести звучания предполагался перенос значения: Бурбон – наименование представителя королевской династии > властный, высокомерный по отношению к новобранцам опытный ветеран (может быть указано, что это слово отмечается словарями в более широком смысле в значении ‘властный человек’). Народная этимология.
3. *Барбершоп*.
4. Свисающие с деревьев лианы и мхи напомнили первооткрывателям бороды. Лингвистический приём – метафора / олицетворение (ответ «сравнение» не принимается).
5. *Барбекю*.

Критерии оценивания:

1. За указание привилегии старослужащих – 1 балл.
2. За указание на схожесть звучания – 0,5 балла и перенос значения – 0,5 балла (всего 1 балл). За указание термина *народная этимология* – 1 балл.
3. За указание слова *барбершоп* – 1 балл.
4. За указание на образ, лежащий в основе слова *Барбадос*, – 1 балл, за верно указанный лингвистический приём – 1 балл.
5. За указание слова *барбекю* – 1 баллов.

Итого: максимум 7 баллов.

ВОПРОС № 2

Как указывают этимологи, прилагательное *небрежный* происходит от церковнославянского глагола, который сейчас в русском языке является устаревшим. Более распространён глагол, производный от него и содержащий две приставки. Назовите этот глагол с двумя приставками, укажите его значение и первичное значение прилагательного *небрежный*.

Распределите данные ниже примеры (1) – (4), включающие прилагательное *небрежный* и его производные, на две равные группы.

Опишите переносные значения прилагательного *небрежный* (и его производных) в каждой из групп. Почему эти значения некоторые учёные предлагают понимать как противоположные?

(1) Вера, иди причешись, ты ужасно растрёпана. <...> Ты становишься небрежной, имей в виду, мужчины терпеть этого не могут (М. Горький)

(2) Кидает пальцы, сверху вниз

С небрежностью лихой.

Смотрите, дескать, гармонист

Я все же не плохой. (А. Т. Твардовский)

(3) Все шло правильно, разумно, полным махом; но не только щегольства или аккуратности, даже опрятности не было заметно нигде и ни в чем; напротив — всюду

поражала небрежность, грязь, копоть; там стекло в окне разбито, там облупилась штукатурка, доски вывалились, зевает настежь растворенная дверь... (И. С. Тургенев)

(4) Левую руку он упёр в колено, чтобы посадка была независимой и лихой. Зачем-то нужно было это, чтобы была немного запрокинута голова, небрежно напряжена грудь, чтобы было так, как будто сидит на лошади и едет, не в поле, где никого нет, а улицей, где, может быть, смотрят из окон каждого дома из-за кисейных занавесок и зелени герани, фуксии и лилии. (С. Н. Сергеев-Ценский)

В какую группу можно отнести пример (5) из стихотворения О. Э. Мандельштама, в котором он вспоминает годы своей жизни в Париже, где он слушал мастеров французского шансона?

(5) Свищет песенка — насмешница, небрежница, —

Где бурлила, королей смывая,

Улица июльская кривая... (О. Э. Мандельштам)

Модель ответа:

Речь идёт о глаголе *пренебречь* (*пренебрегать*), который имеет значение ‘отнестись без внимания к кому-либо, чему-либо’. В современном употреблении у этого глагола представлено более распространённое значение – ‘отнестись с пренебрежением, без всякого уважения к кому-либо или чему-либо’. Отсюда у прилагательного *небрежный* первичное значение – ‘относящийся без внимания к чему-либо’.

1 группа: предложения (1) и (3), 2 группа: предложения (2) и (4).

В 1 группе слова *небрежный* и *небрежность* развивают первичное значение так: относясь к чему-либо без должного внимания, человек делает это неряшливо, неаккуратно, без старания. Во 2 группе рассматриваемые слова указывают на лёгкость, непринуждённость и естественность выполнения чего-либо.

Возможность противоположности значений объясняется тем, что человек во 2 группе **как будто бы** относится к своему делу без должного внимания, однако за этой наигранной небрежностью скрываются старание и труд, на что указывает нам пример (4).

Предложение (5) необходимо отнести к группе (2). Песенка (уличный французский шансон) должна производить впечатление лёгкости исполнения, но не выдавать хорошую выучку и опыт певца.

Критерии оценивания:

За указание на глагол *пренебречь* / *пренебрегать* – 1 балл, на его значения – 2 балла (по 1 баллу за устаревшее и современное значение), за значение прилагательного – 1 балл. **Всего 4 балла.**

За верное объяснение, почему значения можно считать противоположными, – **1 балл.** (Если неправильно объясняются значения обеих групп / одной из групп, но корректно описывается противопоставление значений, исходя из употребления прилагательного *небрежный* и его производных в данных выше контекстах, – 0,5 балла. Если противоположность значений описывается через коннотации, – 0,5 балла.)

За распределение предложений на группы – по 1 баллу за группу, за отнесение предложения (5) к группе 2 – 0,5 балла. **Всего 2,5 балла.**

За объяснения – по 1 баллу (группа 1, группа 2), 0,5 балла – предложение 5. **Всего 2,5 балла.**

Итого: максимум 10 баллов.

ВОПРОС № 3

В праиндоевропейском языке – предке русского и других славянских языков, древнегреческого и древнеиндийского языка (санскрита), а также многих других языков – существовали глухие согласные (например, *p, t, k*), звонкие согласные (например, *b, d, g*) и звонкие придыхательные согласные (например, *b^h, d^h, g^h*). Они сохранились в таком виде в древнеиндийском, а в других языках отражаются разными способами: например, в древнегреческом звонкие придыхательные стали глухими придыхательными (*p^h, t^h, k^h*), а простые звонкие и глухие остались без изменений.

Даны 13 русских слов и близкие к ним по форме и значению древнеиндийские и/или древнегреческие слова, которые с большей или меньшей степенью надёжности считаются родственными им:

<i>басня</i>	др.-гр. <i>p^hōnē</i> ‘голос’, др.-гр. <i>p^hātī</i> ‘говорить’
<i>бедро</i>	др.-инд. <i>pad-</i> , др.-гр. <i>pod-</i> ‘нога (ступня)’
<i>брат</i>	др.-инд. <i>b^hrātar-</i> ‘брат’, др.-гр. <i>p^hrātōr</i> ‘член братства’
<i>вдова</i>	др.-инд. <i>vid^havā</i> ‘вдова’
<i>горсть</i>	др.-гр. <i>agostos</i> ‘горсть’

<i>деру</i>	др.-гр. <i>derō</i> ‘драть’
<i>долгий</i>	др.-инд. <i>dīrg^ha-</i> , др.-гр. <i>dolik^hos</i> ‘долгий’
<i>камень</i>	др.-гр. <i>akmōn</i> ‘наковальня’
<i>который</i>	др.-инд. <i>katara-</i> ‘который из двух’
<i>месть</i>	др.-гр. <i>mist^hos</i> ‘плата’
<i>тёплый</i>	др.-инд. <i>tapi</i> ‘тёплый’
<i>тереби</i>	др.-гр. <i>tribō</i> ‘теребить’
<i>ядро</i>	др.-инд. <i>antra-</i> , др.-гр. <i>entera</i> ‘внутренности’

Учёные установили, что в славянских языках индоевропейские глухие, звонкие и звонкие придыхательные согласные изменились по определённым правилам, которые соблюдаются в 10 из 13 данных слов, а в 3 не соблюдаются. Существует теория, согласно которой эти «слова-исключения» могли быть заимствованы из некоего несохранившегося языка, который тоже происходит из индоевропейского. Однако современная этимология признаёт эту теорию несостоятельной, в том числе и потому, что существуют русские слова, которые восходят к тем же индоевропейским корням, что и слова-исключения, однако изменения в них проходят по общим правилам, которые действуют для 10 указанных выше слов.

Вопросы и задания:

1. Установите и опишите, как отражаются в славянских языках праиндоевропейские глухие, звонкие и звонкие придыхательные согласные, если известно, что общие правила соблюдаются в 10 из 13 данных слов, а в 3 – не соблюдаются. Аргументируйте свой ответ, показывая на примерах слов из списка, как реализуются общие правила изменения согласных (достаточно одного примера на каждый из согласных, приведённых в условии задания).

Указание.

На все согласные, кроме тех, которые перечислены в условии, и на гласные обращать внимание при решении не следует.

2. Укажите 3 слова-исключения. Аргументируйте свой выбор, учитывая, что две из трёх указанных выше групп согласных (глухие, звонкие, звонкие придыхательные) изменяются иначе, чем по общему правилу, выявленному вами в п.1. Опишите, как именно они изменяются.

3. Приведите примеры русских слов, которые восходят к тем же индоевропейским корням, что и слова-исключения, однако изменения в них проходят по общим правилам, которые действуют для 10 указанных выше слов.

Примечание.

Вы должны привести по одному реально существующему исконному слову русского литературного языка для двух из трёх корней, которые содержатся в словах-исключениях (на ваш выбор).

Модель ответа:

1. В 10 регулярных случаях:

индоевропейский придыхательный даёт славянский звонкий;

индоевропейский звонкий даёт славянский звонкий;

индоевропейский глухой даёт славянский глухой.

Изменения согласных	Возможные примеры
$b^h > б$	<i>басня</i> др.-гр. <i>p^hōnē</i> ‘голос’, др.-гр. <i>p^hāmi</i> ‘говорить’ ($p^h < b^h$) <i>брат</i> др.-инд. <i>b^hrātar-</i> ‘брат’, др.-гр. <i>p^hrātōr</i> ‘член братства’
$b > б$	<i>тереби</i> др.-гр. <i>tribō</i> ‘теребить’
$d^h > д$	<i>вдова</i> др.-инд. <i>vid^havā</i> ‘вдова’
$d > д$	<i>бедро</i> др.-инд. <i>pad-</i> , др.-гр. <i>pod-</i> ‘нога’ <i>деру</i> др.-гр. <i>derō</i> ‘драть’ <i>долгий</i> др.-инд. <i>dīrg^ha-</i> , др.-гр. <i>dolik^hos</i> ‘долгий’
$g^h > г$	<i>долгий</i> др.-инд. <i>dīrg^ha-</i> , др.-гр. <i>dolik^hos</i> ‘долгий’
$g > г$	<i>горсть</i> др.-гр. <i>agostos</i> ‘горсть’
$p > п$	<i>тёплый</i> др.-инд. <i>tapu</i> ‘тёплый’
$t > т$	<i>горсть</i> др.-гр. <i>agostos</i> ‘горсть’ <i>который</i> др.-инд. <i>katara-</i> ‘который из двух’ <i>тёплый</i> др.-инд. <i>tapu</i> ‘тёплый’ <i>тереби</i> др.-гр. <i>tribō</i> ‘теребить’

k > к	<i>камень</i>	др.-гр. <i>akmōn</i> ‘наковальня’
	<i>который</i>	др.-инд. <i>katara-</i> ‘который из двух’

2. В 3 словах-исключениях (*бедро, мечь, ядро*):

индоевропейский придыхательный даёт славянский глухой;

индоевропейский глухой даёт славянский звонкий.

Слова-исключения	Объяснение
<i>бедро</i> др.-инд. <i>pad-</i> , др.-гр. <i>pod-</i> ‘нога’	p > б
<i>мечь</i> др.-гр. <i>mist^hos</i> ‘плата’	d ^h > т (слав.)
<i>ядро</i> др.-инд. <i>antra-</i> , др.-гр. <i>entera</i> ‘ядро’	t > д

3. Принимаются любые слова с корнем *-м(е)зд* (*мзда, возмездие* и др.), с корнем *-(н)утр-* (*нутро, утроба* и др.), с корнем *-под-* (предлог *под*, существительное *под* ‘нижняя поверхность в печи’, *исподнее* и др.).

Критерии оценивания:

1. За указание на то, что из праиндоевропейских глухих в славянских языках в нормальном случае получаются глухие, – 2 балла (только при наличии верно указанных примеров изменения согласных). За указание на то, что из праиндоевропейских звонких в славянских языках в нормальном случае получаются звонкие, – 2 балла (только при наличии верно указанных примеров изменения согласных). За указание на то, что из праиндоевропейских звонких придыхательных получаются звонкие, – 2 балла (только при наличии верно указанных примеров изменения согласных). За верный пример к каждому из согласных – по 0,5 балла (всего 4,5 балла) (допустимо, если используется один пример сразу для двух согласных, если он содержит оба этих согласных). **Всего 10,5 баллов.**

2. За указание на то, что в словах-исключениях индоевропейский придыхательный даёт славянский глухой, – 2 балла (при отсутствии верно приведённого примера или объяснения – 0 баллов). За указание на то, что в словах-исключениях индоевропейский глухой даёт славянский звонкий, – 2 балла (при отсутствии верно приведённого примера или объяснения – 0 баллов). **Всего 4 балла.**

За каждое верно приведённое исключение по 1 баллу (всего 3 балла, пример без комментария не засчитывается). За каждое верно приведённое объяснение по 0,5 балла (всего 1,5 балла). **Всего 4,5 балла.**

Всего за п. 2 – 8,5 баллов.

3. За любое слово с корнем *-м(е)зд-*, *-(н)утр-*, *-под-* – по 2 балла. Всего 4 балла. Оцениваются варианты слов только для двух из трёх корней. Если участник приводит несколько вариантов слов для одного и того же корня, при этом хотя бы одно из слов не является верным, – 0 баллов. Если участник приводит несколько вариантов слов для одного и того же корня и все слова подобраны верно, оценивается только одно из слов.

Всего за п. 3 – 4 балла.

Итого: максимум 23 балла.