

Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку

Часть 1

Текст для прослушивания

Неуверенность в себе – проблема древняя, однако она привлекла внимание медиков, педагогов и психологов сравнительно недавно – в середине XX века. Именно тогда стало понятно: все усиливающаяся неуверенность в себе может стать причиной массы неприятностей – вплоть до серьезных заболеваний, не говоря уже о житейских проблемах.

А проблемы психологические? Ведь неуверенность в себе может послужить почвой постоянной зависимости от чужого мнения. Представим себе, как неудобно чувствовать себя зависимым: чужие оценки кажутся ему более важными и значимыми, чем собственные. Каждый свой поступок он видит прежде всего глазами окружающих. А главное – ему хочется одобрения ото всех: начиная с близких и заканчивая пассажирами в трамвае. Такой человек становится нерешительным и не может правильно оценить жизненную ситуацию.

Как же преодолеть неуверенность в себе? Одни ученые ищут ответ на этот вопрос, основываясь на физиологических процессах, другие опираются на психологию. Ясно одно: преодолеть неуверенность в себе можно лишь в случае, если человек способен правильно ставить цели, соотносить их с внешними обстоятельствами и позитивно оценивать свои результаты.

(По М. Александровой)
158 слов

Критерии оценивания выполнения задания 1

Таблица 1

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Неуверенность в себе может стать причиной многих неприятностей.
2	Человек, не уверенный в себе, постоянно зависит от чужого мнения, и поэтому он становится нерешительным и не может использовать жизненные ситуации в своих интересах.
3	Существует несколько мнений на вопрос: как преодолеть неуверенность в себе. Но все сходятся в одном: только человек, способный позитивно оценивать свои результаты, способен преодолеть неуверенность в себе.

Таблица 2

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице 1	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзачного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		7

Часть 2

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Таблица 3

Номер задания	Правильный ответ
2	14*
3	28*
4	решётка из металла
5	14*
6	34*
7	34*
8	сморилю

*Цифры в ответе могут быть приведены в любой последовательности

Часть 3**Критерии оценивания выполнения задания 9****Критерии оценивания выполнения задания 9.1**

Ответ на задании 9.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
С1К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания или тезис доказан на бытовом уровне	0
С1К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указав их роли в тексте или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С₁К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается нулём баллов по всем критериям (С₁К1–С₁К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Сочинение, написанное на основе цитаты, отличной от цитаты в задании 9.1 выполняемого варианта, по всем критериям оценивается 0 баллов.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Критерии оценивания выполнения задания 9.2

Ответ на задание 9.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибка в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₂К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста	1

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₂К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается **нулём баллов** по всем критериям (С₂К1–С₂К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Критерии оценивания выполнения задания 9.3

Ответ на задании 9.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
С₃К1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₃К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
СЗК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
СЗК4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СЗК1–СЗК4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, такая работа оценивается **нулём баллов** по всем критериям (СЗК1–СЗК4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

Таблица 7

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **сочинения и изложения** составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено больше 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена одна негрубая ошибка;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена одна негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается менее 70 слов, такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

– если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 7;

– если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится более 1 балла (см. выше);

– если в работе менее 70 слов, такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52953)

«64. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. <...> В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение заданий 1 и 9 (суммируются баллы по всем позициям (критериям) оценивания выполнения задания: ИК1–ИК3, С₁К1–С₁К4, С₂К1–С₂К4, С₃К1–С₃К4, ГК1–ГК4, ФК1), составляет 10 или более баллов. В этом случае третий эксперт проверяет выполнение заданий 1 и 9 по всем позициям оценивания.

2. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 1, 9 заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания, которые были оценены со столь существенным расхождением (по всем позициям оценивания). Ситуации, при которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.