

Всероссийская олимпиада школьников по истории. 2021/22 уч. год. Районный этап. Санкт-Петербург. Ответы к заданиям. 8-9 класс

Общий балл за все десять заданий – 100.

Задание № 1. Кто или что лишнее в ряду? Выберите и поясните

1 балл за каждый верный ответ; максимальный балл – 3 (ответы без пояснения не принимаются).

1.1. Нестяжатели; остальное – понятия / явления, связанные с расколом Русской православной церкви в середине XVII в.

1.2. Авраамий Палицын; остальные – писатели России XVI в. / авторы литературных произведений XVI в.

1.3. Собор Василия Блаженного; остальное – памятники архитектуры XVII в.

Задание № 2. Соотнесите фотографии мемориальных досок, установленных в Санкт-Петербурге, с названиями научных трудов тех, кому посвящены эти мемориальные доски (обратите внимание, что одна фотография – лишняя)

1 балл за каждое верное соотнесение; максимальный балл – 6.

Цифра	1	2	3	4	5	6	7
Буква	Д	А	Б	Е	-	Г	В

Задание № 3. Восстановите хронологический порядок и напишите дату каждого из исторических событий, перечисленных ниже

До 6 баллов за полностью верный хронологический порядок, 1 балл за каждую верно написанную дату; максимальный балл – 12.

Верный хронологический порядок	Д	В	А	Е	Г	Б
Дата	1238 г.	1239 г.	1240 г.	1241 г.	1252 г.	1293 г.

Задание № 4. Вглядитесь в фотографии скульптурных портретов, представленные ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 9.

4.1.-4.2.

№ портрета	I	II	III
Подпись	Федор Блаженный (1 балл)	Елена Глинская (1 балл)	Иван Грозный (1 балл)
Время правления	1584-1598 гг. (1 балл)	1533-1538 гг. (1 балл)	1547-1584 гг. (1 балл)

4.3. Елена Глинская (бабушка) → Иван Грозный (отец) → Федор Блаженный (сын) (1 балл).

4.4. Восстановление внешнего облика человека на основе скелетных останков / Восстановление лица по черепу / Антропологическая реконструкция (1 балл), М.М. Герасимов / Михаил Герасимов (1 балл).

Задание № 5. О ком и о чем идет речь? Ознакомьтесь с отрывком из стихотворения, представленным ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 6.

5.1. Суд и убийство князя Михаила Ярославича Тверского (1 балл).

5.2. 1318 г. (1 балл); Тверское княжество (1 балл).

5.3 Хан Узбек владел «странами» - Улусом Джучи (Золотой Ордой) (1 балл). В качестве государственной религии в Орде хан Узбек официально провозгласил ислам (1 балл). В ходе конфликта за ярлык на великое княжение Владимирское со своим двоюродным племянником Юрием Даниловичем Московским Михаил Тверской разгромил последнего в Бортеневской битве. В этой битве

на стороне Юрия Даниловича выступал ордынский военачальник Кавгадый, который не вмешался в ход самой битвы, а наблюдал за ней (1 балл).

Задание № 6. Внимательно изучите таблицу и ответьте на вопросы.

Максимальный балл – 6.

Таблица I.1
Рост населения Российской империи в XVII—начале XX в.

Год	Население в границах России 1646 г.			Население на присоединенной территории		Плотность населения в России, человек на 1 км ²					
	млн	млн	%	млн	%	в текущих границах	в границах 1646 г.	на присоединенной территории	Европейская Россия*	Европейская Россия**	Сибирь
1646	7.0	7.0	100			0.5	0.5		1.6	1.6	0.0
1678	11.2	9.6	85.7	1.6	14.3	0.8	0.7	5.3	1.7	1.7	0.0
1719	15.6	13.6	87.2	2.0	12.8	1.1	1.0	5.0	3.5	3.5	0.0
1762	23.2	18.1	78.0	5.1	22.0	1.6	1.3	—	5.2	5.2	0.1
1782	28.4	22.1	77.8	6.3	22.2	2.0	1.6	—	6.2	6.2	0.1
1796	37.4	23.8	63.6	13.6	36.4	2.3	1.7	5.4	7.5	7.5	0.1
1815	46.3	28.6	61.8	17.7	38.2	2.7	2.3	5.9	8.7	8.8	0.1
1858	74.5	40.8	54.8	33.7	45.2	4.1	2.9	8.2	12.4	12.4	0.2
1897	128.9	52.0	40.3	76.9	59.7	5.9	3.7	10.0	19.9	19.5	0.5
1914	178.4	73.0	40.9	105.	59.1	8.2	5.2	13.7	29.9	26.6	0.8

* С Польшей, Финляндией, но без Северного Кавказа.

** Без Польши, Финляндии и Северного Кавказа.

6.1. Динамика общей численности населения в масштабах всей России за всё время по таблице – его общий рост с 7 млн. чел. (1646 г.) до 178 млн. чел. (1914 г.) (1 балл за верное определение процесса).

6.2. В правление Николая II с 1897 по 1914 г. население России увеличилось в наибольшей степени – почти на 70% - с 128 млн. чел. до 178 млн. чел. (1 балл за верное указание временного промежутка, указание имени монарха не обязательно).

6.3. Численность населения на присоединенных к России территориях увеличилась более чем в 2 раза в три временных промежутка – с 1719 по 1762 гг., с 1782 по 1796 гг. и с 1858 по 1897 гг. (1 балл за верное указание как любого одного промежутка).

6.4. С какими историческими событиями, процессами связан рост численности населения на присоединенных территориях в эти отрезки времени: 1721 – присоединение Лифляндии и Эстляндии, 1739 – Запорожье, 1743 – южная часть Финляндии, 1783 – Крым и Кубань, 1791 – нижнее Приднестровье (земли между Южным Бугом и Днестром), 1793, 1795 – 2 и 3-й разделы Речи Посполитой, 1864 – завершение Кавказской войны, 1860-70-е гг. – присоединение государств Средней Азии – Хива, Бухара, Коканд. (1 балл за любую верно указанную территорию, присоединенную к России с её населением в указанные промежутки времени).

6.5. Доля населения России в границах 1646 года (исторического ядра) в XVIII-XIX веках по отношению к всему населению империи неуклонно сокращалась – с 87,2% (1719 г.) до 40,3% (1897 г.) (1 балл за верное наблюдение о сокращении доли).

6.6. Документы, составлявшие с примерной периодичностью раз в 20-25 лет по отдельным категориям податного населения Российской империи с целью налогообложения и являющиеся основным источником для данных этой таблицы – это «ревизские сказки», введенные Петром I (1 балл за верный термин).

Задание № 7. Установите соответствия между событиями российской и европейской истории и напишите их даты (обратите внимание, что справа в таблице одна позиция – лишняя)

1 балл за верное соотнесение, 1 балл за верно написанную дату; максимальный балл – 10.

Цифра	1	2	3	4	5
Буква	Г	Д	Е	Б	А
Дата	969 г.	1147 г.	911 г.	1097 г.	1054 г.

Лишнее: В

Задание № 8. Сопоставьте описания географических объектов, представленные ниже, с цифрами на карте, назовите эти объекты и укажите альтернативные наименования объектов, чьи описания помечены «*» (обратите внимание, что количество цифр на карте превышает количество описаний географических объектов)

1 балл за каждое верное сопоставление, 1 балл за каждый верно названный географический объект, 1 балл за любое верно указанное альтернативное наименование каждого из двух объектов, помеченных «*»; максимальный балл – 12.

Цифра	2.	3.	4.	5.	6.
Буква	Д	Г	А	Б	В
Название	Ништадт	Гренгам	Гангут	Ниеншанц (Ниен)	Стокгольм
Альтернативное наименование	Нюстад / Уусикаупунки		Ханко		

Задание № 9. Прочитайте отрывок из исторического документа, представленный ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 11.

Обращаем внимание членов жюри, что это задание – мини-исследовательский проект, предполагающий самостоятельную работу учащегося с историческим источником. Формулировки в ключах ниже являются примерными!

9.1. Характеристика исторической эпохи и момента (максимально до 3 баллов). Судебник 1497 г. составлен по указу великого князя Московского Ивана III Васильевича (Великого). Годы правления – 1462-1505 (0,5 балла за годы правления, 0,5 балла за имя монарха). Идет процесс складывания единого Русского государства, формирования центральных органов власти (Боярская дума, первые приказы), системы управления на местах (наместничества, кормления). Создается новое поместное войско, начинает складываться поместная системы. (Засчитывать 2 любых события, явления, процесса имеющие отношение к внутренней политике Ивана III - 2 балла).

9.2. Исследовательская проблема, которая может быть раскрыта на данном источнике (1 балл за возможные близкие формулировки):

- правовое регулирование поземельных отношений в Московском государстве руб. XV-XVI в.

9.3. Охарактеризуйте тип и вид источника (максимально до 3 баллов). Тип – письменный. Вид – законодательный акт (1 балл за любое верное определение). Введение той правовой нормы, о которой идет речь в документе – Юрьева дня – обусловлено потребностями обеспечения поместного войска (помещиков) средствами для несения дворянами службу государству «конно, людно, оружно» (1 балл). В масштабах всего Московского государства дальнейшее развитие указанной правовой нормы в XVI-XVII вв. приведет к складыванию системы поземельной и личной зависимости крестьян от помещиков – крепостного права (1 балл).

9.4. Правовой статус крестьянства (максимально 2 балла за возможные близкие формулировки). Вводится ограничение на переход крестьян от одного помещика к другому – это

допускается только 2 недели в году «один срок в году, за неделю до Юрьева дни осеннего и неделю после Юрьева дни осеннего» 26 ноября (9 декабря). (1 балл) Пожилое – это плата крестьянина владельцу поместья за возможность уйти. Его размер зависел от качества земли: «Дворы пожилые платят в полях за двор – рубль, а в лесех – полтина» (1 балл).

9.5. Поземельные отношения (максимально 2 балла за возможные близкие формулировки). В отношении границ земельных владений Судебник 1497 г. вводит принцип нерушимости межей (1 балл). Наказания для нарушителей указанной нормы – телесные наказания и денежные штрафы «кто межу сорал [т.е. вспахал] или грани ссек, ино того бити кнутием, да исцу взяти на нем рубль». (1 балл).

9.6. Выводы. Засчитывать любой вывод, где автор демонстрирует понимание значения Судебника 1497 г. для централизации Московского государства и начального этапа оформления крепостного права (1 балл).

Задание № 10. Напишите эссе по одной из предложенных тем

Критерии оценивания эссе

1. Обоснованность выбора темы (2 балла).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало предложенное высказывание.

Максимально 2 балла – за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 2 баллов ученик может использовать любое разъяснение, включающее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.) или к выбранной им теме.

1 балл – за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов – если обоснования нет совсем.

2. Постановка проблемы и задач к эссе (5 баллов).

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы и проблемы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу) и выделена общая проблема высказывания (еще 1 балл)**. Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 2 баллов в основной части, 1 балл в заключении).

Оценка за формулировку проблемы (**1 балл**) не выставляется в том случае, если:

- а) формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- б) формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- в) формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за задачи и проблему (в сумме) выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится если:

- а) постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- б) все задачи сформулированы без опоры на высказывание;

в) либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

3. Основная часть - раскрытие задач в эссе (8 баллов).

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций минус 2 балла!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач может быть выставлено при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балл за раскрытие каждой из задач выставляется, если тексты носят характер перечисления фактов без их анализа. Лучше 1 проанализированный факт, чем 10 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится если приведенные факты носят отвлеченный характер или не имеют отношения к раскрытию задач.

Итого до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Творческий характер восприятия темы, ее осмысления. (5 баллов).

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 4 балла за творчество ставится если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 1-3 баллов – по этому критерию не ставится.

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

5. Знание различных точек зрения по проблеме эссе (2 балла).

Максимально 2 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ.

1 балл – участник просто упоминает имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.), но не по поднятой в высказывании проблеме либо сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения (есть такая, есть другая).

0 баллов – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

6. Заключение. Подведение итогов по проблеме и по каждой из поставленных задач эссе (3 балла).

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 3 балла за четкое подведение итогов с выделением основных позиций, по каждой из 4 задач требуется 4 мини-вывода с соотнесением авторской позиции с мнением автора высказывания. Также нужен 1 обобщающий мини-вывод по поставленной проблеме.

2 балла – выводы даны лишь по 2-3 задачам.

1 балл – выводы носят самый общий характер, не по конкретным задачам и не по проблеме.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах (ответах) ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать возможную проблему/задачи и соотнести их с ключами. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев эссе не допускается.

Итоговый максимальный балл за задание «Историческое эссе» – 25 баллов.

Обращаем внимание членов жюри, что критерии эссе приближены к региональному этапу ВСОШ по истории.

Подробнее изучить критерии можно здесь: <http://www.hist.msu.ru/dop-obr/pk/teachers/53401/>

Ключи к оценке эссе:

1. «На протяжении всего IX в. и первой половины X в. шел один и тот же процесс формирования и укрепления государственного начала Руси. Ни <...> наезды варягов или удары печенегов не могли ни остановить, ни существенным образом видоизменить ход этого процесса» (Б.А. Рыбаков).

ПРОБЛЕМА: влияние внешних факторов (варяги, печенеги) на формирование государственности у восточных славян.

Задачи:

- рассмотреть процесс формирования государственности у восточных славян в IX в. и роль варягов в нем;
 - изучить роль и влияние тюркского кочевого мира (печенеги, возможно хазары) на процесс формирования государственности у восточных славян в IX-X в.;
 - сравнить процесс формирования государственности в IX и перв. пол. X в., был ли это один и тот же процесс;
 - выяснить, какие факторы – внутренние (которые подчеркивает, но не называет Рыбаков) или внешние оказали определяющее влияние на формирование ранней государственности Руси (желательно, чтобы автор продемонстрировал понимание разницы между догосударственными структурами и раннесредневековым государством).
2. «Современники готовы были видеть в Андрее [Боголюбском] проводника новых государственных стремлений. Но его образ действий возбуждает вопрос, руководился ли он достаточно обдуманно начальными ответственного самодержавия или только инстинктами самодурства» (В.О. Ключевский).

ПРОБЛЕМА: была ли внутренняя политика А. Боголюбского последовательной и продуманной.

Задачи:

- рассмотреть, как была устроена политическая система в русских княжествах сер. XII в. и в чем специфика Ростово-Суздальской земли;
 - изучить, какие новшества ввел А. Боголюбский в систему власти;
 - проанализировать, руководствовался ли в своих реформах А. Боголюбский инстинктами или его политика была продуманной?
 - оценить, насколько внутренняя политика А. Боголюбского повлияла на последующую историю Северо-Восточной Руси.
3. «Нет оснований ни преуменьшать значимости побед Александра над шведами и Орденом в 1240 и 1242 гг., ни объявлять его пособником монголов во время нашествия 1238 г. или виновником установления отношений зависимости в последующие годы, ни подозревать в недостаточной верности православию, равно как и наоборот – в фанатичном неприятии католичества» (А.А. Горский).

ПРОБЛЕМА: роль А. Невского в русской истории сер. XIII в. и в русской исторической памяти.

Задачи:

- рассмотреть действия А. Невского в отношении Швеции;
- охарактеризовать политику А. Невского в отношении Ордена;
- проанализировать характер политики А. Невского по отношению к Орде чтобы понять был ли он виновником ордынской зависимости;
- выяснить отношение А. Невского к папскому престолу и католичеству.

Возможно также:

- рассмотреть образ А. Невского в русской исторической памяти.

4. «[В ходе Феодалной войны 1425-1453 гг.] победа была одержана не столько великим князем Василием [II], сколько Москвой <...>. [Это означает, что] победила великокняжеская традиция, традиция Дмитрия Донского» (Ю.Г. Алексеев).

ПРОБЛЕМА: значение победы Василия II в междоусобице сер. XV в. для формирования политической системы Московского княжества.

Задачи:

- рассмотреть традиционный порядок наследования уделов в связи с завещанием Д. Донского;
- проанализировать ход феодальной войны и успешность Василия II как политика и полководца;
- изучить роль московского государева двора (его служилых людей) в конечной победе Василия II;
- выяснить последствия победы Василия II в феодальной войне.

5. «Вся политика Ивана III по отношению к младшим князьям-братьям, к Новгороду и Твери – прямое продолжение мероприятий, какими в 50-е гг. XV в. ликвидировали итоги московской смуты» (А.Е. Пресняков).

ПРОБЛЕМА: преемственность в политике централизации Ивана III по отношению к политике его отца – Василия II

Задачи:

- рассмотреть, каким образом Василием II были преодолены итоги усобицы 1425-1453 гг.;
- сравнить политику Ивана III и Василия II по отношению к удельной системе и уделам братьев;
- сравнить политику Ивана III и Василия II по отношению к Новгороду и Твери;
- выяснить, была ли политика централизации Ивана III новаторской.

6. «Не послушав своих компетентных советников, [Иван] Грозный развязал Ливонскую войну <...>, фактически сам сколотил против себя коалицию всей Северной Европы и [затем не сумел закончить войну] <...> на выгодных условиях, когда еще можно было» (А.Л. Дворкин).

ПРОБЛЕМА: эффективности внешней политики Ивана Грозного на западном направлении

Задачи:

- изучить, какой внешнеполитической ориентации придерживались члены Избранной Рады и царь;
- рассмотреть ситуацию в Прибалтике в сер. XVI в. накануне Ливонской войны;
- проанализировать цели и задачи внешней политики России на этом направлении, были ли благоприятные условия для начала войны;
- выяснить роль Ивана Грозного в дипломатических переговорах с противоборствующей коалицией.

7. «Говорить о подрыве уже в XVII веке монополии церкви в сфере культуры было бы неверно, равно как и преувеличивать, говоря об этом столетии, масштабы международных культурных контактов России – время и того, и другого наступит только в XVIII веке. Невозможно, в то же время, не замечать нарастания в русской культуре светских, демократических по сути элементов несомненного присутствия в «культурном пейзаже» страны «западных» мотивов». (А.В. Лаврентьев).

ПРОБЛЕМА: секуляризации русской культуры в XVII в.

Задачи:

- проследить изменение роли Церкви в русской культуре раннего Нового времени;
- изучить на какие страны Европы в первую очередь ориентировались деятели русской культуры в XVII в. и XVIII в.
- проанализировать, какие элементы традиционной культуры продолжали сохранять значение и в XVII в., и позднее.
- выяснить, какие новации в светской культуре принес XVII в. и где они в первую очередь проявились.

8. «Восстановление учреждений Петра Великого в том виде, в каком он их оставил, постоянное стремление дать силу его указам, поступать в его духе сообщали известную твердость, правильность, систематичность действиям правительства [Елизаветы Петровны]» (С.М. Соловьев).

ПРОБЛЕМА: преемственности внутренней политики Елизаветы Петровны по отношению к политике Петра Великого

Задачи:

- рассмотреть систему государственных учреждений, созданную Петром Великим;
- изучить, какие реформы Петра I были свернуты его ближайшими преемниками в 1725-1741 гг.;
- проанализировать роль отсылок к Петру I в законодательстве Елизаветы Петровны;
- выяснить, насколько внутренняя политика Елизаветы Петровны соответствовала петровским идеалам государственного устройства.

9. «Со смертью Екатерины II завершилась целая эпоха русской истории, как бы вобравшая в себя все важнейшее, что происходило со страной в XVIII столетии, чему было положено начало петровскими преобразованиями» (А.Б. Каменский).

ПРОБЛЕМА: роль внутренней политики Екатерины II в завершении строительства империи.

Задачи:

- рассмотреть степень завершенности петровских преобразований;
- проанализировать, насколько планомерным было развитие Российского государства в эпоху дворцовых переворотов;
- сравнить петровские реформы и екатерининские в области государственного строительства;
- выяснить, какие государственные институты окончательно оформившиеся при Екатерине II восходят к петровским идеям.

10. «Александр I в течение всего своего царствования сталкивался с ключевой проблемой отсутствия <...> точек опоры, которые помогли бы ему преодолеть глубокую враждебность дворянства [к серьезным политическим преобразованиям]» (М.П. Рэй).

ПРОБЛЕМА: социальной опоры преобразований Александра I

Задачи:

- рассмотреть цели, задачи и проекты реформ в начале царствования Александра I;
- изучить политику Александра I в отношении различных сословий России;
- проанализировать позицию дворянства по отношению к проектам политических реформ Александра I;
- выяснить, было ли именно отношение дворянства к политическим реформам Александра I сдерживающим фактором.

11. «Трагический финал царствования и жизни Николая Павловича был и финалом петровской империи, детища первого императора, прямым наследником которого считал себя Николай» (Я.А. Гордин).

ПРОБЛЕМА: влияние петровской модели государственности на результаты николаевского царствования.

Задачи:

- рассмотреть, что представляла из себя модели «регулярного государства» Петра I;
- изучить, заимствовал ли элементы модели «регулярного государства» Николай I;
- проанализировать результаты царствования Николая I во внутренней и внешней политике;
- выяснить, были ли эти результаты трагическими.