Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников
по литературе
2021-2022 учебный год
9 класс
Критерии оценивания
Максимальный балл – 97

1. **Аналитическое задание**

1.Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально **30 баллов**. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2.Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально **15 баллов**. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально **5 баллов**. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – **70 баллов**

Комментарий для членов жюри
Анализ прозаического текста

Ключевая тема рассказа Дм. Райца «Белый стих о белой зиме» задана его заглавием. Это тема творчества, которая в сопряжении с темой детства, не менее важной для понимания рассказа, раскрывается очень интересно.

Герой-повествователь вспоминает себя десятилетнего. Соответственно, время в повествовании четко делится на «тогда» и «сейчас», причем приметы «тогда» воссоздаются через детали: речь идет о стыке двух веков – XX и XXI, когда «телефоны еще были прикованы проводами к стенам», когда в Россию только-только стал проникать интернет, а потому дети ходили на улицу «просто гулять» (чувствуется ностальгия автора по прошлому, что соответствует традиционному для литературы мотиву детства как утраченного рая).

Герой изначально предстает перед нами как человек с поэтическим мировидением. Он видит мир в образах (сравнение луны с «долькой лимона» в самом начале повествования, восприятие зимнего вечера и зимнего утра с крыши гаражей). Ему свойственен ассоциативный тип мышления, что чувствуется и в образе мышления десятилетнего героя

(увидев в луне дольку лимона, он проводит ассоциация с пьющим кофе с лимоном отцом и только тогда спохватывается, что уже давно должен был быть дома), и в композиции рассказа, созданного уже выросшим человеком (связи между частями текста носят ассоциативный характер). Кроме того, мальчик, как и многие дети, обладает богатым воображением, которое превращает тени в чудовищ и заставляет его бояться «ожидавшего лифта незнакомца в лисьей шапке».

Творческое отношение к действительности, подчиненность героя сфере искусства ярче высвечивается в сопоставлении героя с его другом и одноклассником Костей. Костя – человек, принадлежащий миру техники: Костя радуется наконец-то подключенному модему, истоки написанной одноклассником элегии ищет в интернете, читает научную фантастику (в тексте упоминается «Дюна» Фрэнка Герберта). Иного склада герой- повествователь: на крыше гаражей он «пытается напеть мелодию» Моцарта, а от увиденной картины у него буквально перехватывает дыхание, что рождает в его голове целую череду ярких образов, в итоге и складывающихся в белые стихи о белой зиме.

Тема творчества представлена в тексте в разных ее аспектах. Во-первых, показан момент пробуждения поэзии в человеке, когда он «звуков и смятенья полн» (отсылка к известному девятиклассникам стихотворению А.С. Пушкина «Поэт» будет вполне оправдана), когда из неотчетливых ощущений и отдельных впечатлений складывается целое (этот процесс описан, например, В. Брюсовым в стихотворении «Творчество»). Во-вторых, показан сам процесс рождения стихотворения, при этом на этот процесс мы смотрим глазами десятилетнего мальчика, а потому, помимо попыток запечатлеть на бумаге клубящиеся в его голове образы, мы видим и замечания вполне бытового характера («Бабушка на кухне печет коржи к торту») и потому победой поэзии над прозой жизни мы можем считать тот факт, что герой не пошел на кухню, где можно получить краешки от коржа, а остался «мучиться» и «ломать голову» (творческий процесс «идет» почти по Маяковскому: «Поэзия – та же добыча радия.. Изводишь единого слова ради / Тысячи тонн словесной руды»). Интересно описано самоощущение героя, создавшего свое первое стихотворение: он идет к бабушке «с важной скромностью», стихотворение («сокровище мое»!), оказавшееся белым, переписывает, «опасаясь помарок», «наиболее изящным почерком», в школу он «шествует, с важностью, торжественностью».

Еще один традиционный поворот темы творчества в рассказе – это отношение окружающих к поэту и его творению. «Толпа», явленная в собирательном образе одноклассников, гораздо более интересуется житейскими ребячьими делами, чем творчеством (девятиклассники могут здесь увидеть скорректированное возрастом и точкой зрения героя традиционное для поэзии противопоставление поэта и толпы в известных им вариантах – А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, В.В. Маяковского). Одноклассники отнеслись к новоявленному поэту кто с безразличием, кто с прохладным интересом; «первый классный поэт» Антон Павлович Блок (синтез Чехова и Блока в имени очевиден; интересно, что, когда это имя раскрывается, становится понятно, почему герой считал, что написал текст не хуже Блока: к Александру Александровичу это высказывание отношения не имеет) «вежливо до высокомерия» принял героя в мир поэзии.

Иное отношение к стихотворению внука демонстрирует дед, называя мальчика «мастером Пепкой» (это герой стихотворения Л. Чарской, который за все хватался, но ничего по сути не умел) и цитирующий настоящего поэта К. Симонова: в замечаниях деда пунктиром прочерчена тема истинного творчества и суррогата.

Концовка рассказа переносит читателя в настоящее время. Уже не мальчик, но взрослый герой говорит о том, что «стихов он больше не писал». Но именно в финале со всей очевидностью раскрывается философская тема жизни и смерти, смысла человеческого бытия. Впервые эта тема зазвучала тогда, когда в десятилетнем герое рождается поэт – у мальчика возникла «смутная мысль, что мир так прекрасен, огромен и сложен, а я умру». Но детское мировосприятие сместило акцент на процесс создания стихотворения, на ощущение

себя в поэзии и поэзии в себе. Для выросшего же героя вся описанная им ситуация стала толчком к размышлению о бренности человеческого существования и смысле жизни.

Анализ поэтического текста

В Испании в 2015 году отметили 400-летие издания романа Мигеля Сервантеса «Хитроу́мный ида́льго Дон Кихо́т Лама́нчский», который часто называется в сокращенной форме «Дон Кихо́т». Роман «Дон Кихот» «Всемирная библиотека» назвала величайшим романом всех времен и народов.

В стихотворении С. Маршака создан предельно обобщенный образ Дон-Кихота (участники олимпиады могут писать имя собственное в любом варианте «Дон Кихот» и «Дон-Кихот», допускается склонение первой части «Дона Кихота»), созданный детским воображением. Автор рисует предельно узнаваемые черты «последнего рыцаря»: наделяет его эпитетами *тощий, длинноногий*, эскизно воссоздает самый известный эпизод из романа – поединок с ветряными мельницами (школьники могут вспомнить фразеологизм *сражаться с ветряными мельницами* – безуспешно бороться с действительными или небывалыми, только воображаемыми препятствиями). Благодаря отсутствию кавычек в названии книги («Мы в первый раз открыли Дон-Кихота) открывается образ, которого многие критики и литературоведы относят к числу «вечных спутников человечества», «литературных архетипов».

Стихотворение начинается с личного местоимения «мы», которое может вызвать различные ассоциации: семейное чтение на ночь вслух, общее пространство спальни для братьев и сестер, доверительное обращение автора к читателю. Любой из образов может быть воспринят как правильный при условии, что он не противоречит сигналам, посылаемым текстом. Благодаря разговорным выражениям («спать нам неохота»), оценочным восклицаниям («Как хорошо читать по вечерам!»), инверсиям, риторическим вопросам создается образ увлеченного и эмоционального подростка, живущего в мире фантазий. Однако в последней строфе местоимение «я» подчеркивает индивидуальность, неповторимость внутреннего мира каждого человека, ведущего диалог с автором книги, и слышится авторская оценка происходящего, сознающего торжественность мига начала становления личности.

Ведущий мотив стихотворения – путешествие, вокруг которого строится весь сюжет романа. Образ дороги создается благодаря глаголам *блуждаем, скачет*; синонимическому ряду *дорога, путь*; сопутствующим центральному образу образам ветра и испанской пыли. Важен хронотоп стихотворения: время течет в нескольких измерениях. Глаголы в инфинитиве в начале текста подчеркивают традиционность, повторяемость чтения по вечерам; события сюжета романа разворачиваются в настоящем времени, герой как будто встраивается в другую реальность, а мотив предвкушения новых приключений задан риторическими вопросами («Кого он встретит? С кем затеет бой?»).

Размер стихотворения – пятистопный ямб с системными пиррихиями и наращенной стопой – создает ощущение эпической неторопливости повествования, мерной поступи коня.

Повторение в начале и конце текста слово «первый», усиленное антонимом «последний рыцарь» выводит образ дороги на новый символический уровень жизненного пути, который проходит подросток, сопровождаемый «неизменившими друзьями» (участники олимпиады могут вспомнить стихи Марины Цветаевой «Книги в красном переплете», Бориса Пастернака «Про эти стихи»). Неведомый мир в завершающей строке, сильной позиции текста, таким образом, становится и миром литературы, и пространством самой жизни.

2. Критерии оценивания творческого задания

Задание направлено на проверку литературной и читательской эрудиции участников олимпиады и предполагает умение соотносить произведения и фоновый материал по жанровым признакам, также задание предполагает проверку навыков создания художественных текстов разной жанровой природы.

Задание 1.1 Определение автора и названия комедии

За каждый правильный факт – 1 балл

За каждое правильное название – 0,5 балла

За каждое правильно указанное имя автора – 0,5 балл

Максимальный балл за задание – 6 баллов

Ответы к заданию 1.1:

1. «Умри, Денис, лучше не напишешь!»
2. А.С. Пушкин
3. Император Николай I

Задание 1.2 Создание диалога героев

Критерии оценивания задания		Количество баллов
Соответствие созданного текста принципам драматического произведения	**2 балла** – созданный текст полностью соответствует законам драматического произведения (оформление реплик, ремарки) **1 балл** – созданный текст частично соответствуют законам драматического произведения **0 баллов** - созданный текст не соответствуют законам драматического произведения	**2 балла**
Содержание диалога соответствует мировоззрению и жизненным ценностям героев комедий	**3 балла** – герои в диалоге полно и разносторонне раскрывают свои принципы, взгляды, жизненные ценности, авторская позиция не искажена (не менее двух тезисов) **2 балла** – герои в диалоге полно, но односторонне раскрывают взгляды, жизненные ценности, авторская позиция не искажена (один тезис), авторская позиция не искажена **1 балл** – герои в диалоге поверхностно и односторонне раскрывают свои принципы, взгляды, жизненные ценности, авторская позиция не искажена **0 баллов** – реплики героев противоречат авторской позиции	**3 балла**

Композиционная цельность и логичность	**3 балла** – созданный учеником текст характеризуется композиционной цельностью, смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и неоправданных повторов **2 балла** – текст характеризуется смысловой цельностью, смысловые части связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и неоправданные повторы **1 балл –** прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания **0 баллов** – не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания	**3 балла**
Использование слов, выражений в репликах героев из оригинальных текстов комедий	**3 балла –** в речевых характеристиках героев диалогов систематически используется текст (не менее трех обращений к тексту в речи каждого из героев – каждое обращение к тексту – 0,5 балла) **2 балл** - в речевых характеристиках героев диалогов частично используется текст (не менее 2 обращений к тексту в речи каждого из героев – каждое обращение к тексту – 0,5 балла) **1 балл** - в речевых характеристиках героев диалогов эпизодически используется текст (не менее 1 обращений к тексту в речи каждого из героев – каждое обращение к тексту – 0,5 балла) **0 баллов** - в речевых характеристиках героев диалогов обращение к тексту отсутствует	**3 балла**
Соответствие речевого оформления работы нормам русского литературного языка	**3 балла** – 0-1 речевая ошибка **2 балла** – 2-3 речевые ошибки **1 балл** – 4-5 речевых ошибок **0 баллов** – более 5 речевых ошибок	**3 балла**
Филологическая культура участника олимпиады, литературная	Дополнительный (вариативный) критерий. Выставляется на усмотрение члена жюри	**1 балл**

эрудиция		
За каждую фактическую ошибку снимается по 1 баллу		
		Итого за задание 1.2 – 15 баллов

Задание 1.3 Сочинение синквейна

Критерии оценивания задания		Количество баллов
Соответствие созданного текста жанровым особенностям синквейна	**2 балла** – созданный текст полностью соответствует жанру **1 балл** – созданный текст частично соответствует жанру **0 баллов -** созданный текст не соответствует жанру	**2 балла**
Соответствие созданного текста поставленной задаче	**3 балла** – созданный текст полно и разносторонне характеризует героя, авторская позиция не искажена **2 балла** – созданный текст полно, но односторонне характеризует героя, авторская характеристика не искажена **1 балл** – созданный текст поверхностно и односторонне характеризует героя, авторская позиция не искажена **0 баллов** – искажена авторская позиция	**3 балла**
Филологическая культура участника олимпиады, литературная эрудиция, оригинальность мышления	Дополнительный (вариативный) критерий. Выставляется на усмотрение члена жюри	**1 балл**
За каждую фактическую ошибку снимается по 1 баллу		
		Итого за задание 1.2 – 6 баллов