

Аргументы для направления преступление и Наказание - вечная тема итоговое сочинение 2021-2022

Литературный аргумент №1 к сочинению

Как бороться с преступностью? Зачастую главной причиной преступления является безвыходное положение человека. Загнанный в угол, он готов на все, чтобы вырваться из нищеты, угнетения или иной западни. Поэтому каждому человеку, оказавшемуся в трудном положении, необходима моральная и материальная поддержка.

Так, сострадание и милосердие доктора Пирогова из рассказа А. И. Куприна «Чудесный доктор» спасли жизнь семьи Мерцаловых и предотвратили преступление главного героя против себя самого и своих близких. Глава семьи находился в таком состоянии, что собрался вешаться: дочка серьезно болела, с работы выгнали, семья голодает. От отчаяния он рассказал о своей беде случайному прохожему, который и оказался доктором. Пирогов сразу послал старших детей за едой и дровами, осмотрел больную, выписал бесплатный рецепт, оставил денег. Он стал для Мерцаловых настоящим ангелом, ведь после его посещения их жизнь постепенно стала улучшаться. Пирогов проявил сострадание — отложил свои планы и пожертвовал деньгами, чтобы бескорыстно помочь другим.

Милосердие героя вызывает уважение у читателей, ведь один такой поступок спас несколько человек и предотвратил самоубийство одного из них. Именно поддержка общества может переубедить преступника и направить его на путь истинный.

Литературный аргумент №2 к сочинению

Достоин ли преступник сочувствия? Нередко мы слышим о сочувствии к преступникам, но очень трудно проявить его, если они не пожалели свою жертву и не раскаялись в содеянном.

Вот жертва преступления, Лариса Огудалова, героиня драмы А. Н. Островского «Бесприданница», заслуживает сострадания. Внешне ее жизнь неплоха: поклонники, интересные знакомства, скорая свадьба. Однако на самом деле мать практически продает девушку каждому обеспеченному человеку, потому что Лариса — бесприданница. Девушка влюбилась в Паратова, а он лишь поиграл с ней. Она готова выйти за нелюбимого Карандышева, лишь бы скорее уехать и начать скромную жизнь. Но и тот использует Ларису как способ самоутверждения. Девушка ни у кого не находит понимания и сочувствия, человека в ней не видят, лишь игрушку. Даже Вожеватов и Кнуров разыгрывают ее в орлянку и рассматривают только в качестве содержанки. Она вновь верит Паратову, но он предает ее. А жених убивает Ларису, не простив пренебрежения.

Все перечисленные мужчины являются преступниками, ведь своими действиями или бездействием вовлекают беззащитную девушку в проституцию и доводят ее до трагической гибели. Однако никто из них не признает своей вины, никто не видит в

унижении женщины ничего преступного. Поэтому сочувствия герои не вызывают, они же его не проявили.

Литературный аргумент №3 к сочинению

Какие поступки вызывают у человека чувство вины? Порой мы совершаем то, за что потом стыдно всю жизнь. Например, когда неблагодарная дочь бросает пожилого отца, — этот поступок нельзя смыть раскаянием или оправданием.

Такой пример мы находим в литературе. Станционный смотритель Самсон Вырин из одноименной повести А. С. Пушкина жил на своей отдаленной станции спокойно, пока один проезжий офицер не влюбился в его привлекательную дочку. Военный прикинулся больным, соблазнил девушку и увез с собой. Вырин опасался, что дочь станет одной из провинциальных дурочек, которых обманывают и бросают на произвол судьбы. Он отправился в Петербург, чтобы найти дочь. Она не проявила должного сострадания к отцу и не писала ему ни строчки о своей жизни. Поговорить смотрителю с дочерью не дали, напротив – с позором прогнали.

С той поры жизнь Вырина потеряла краски, он вскоре умер. Дочь приехала к отцу, но было поздно. Ей осталось только чувство вины. Она сама стала матерью и поняла, насколько была неправа, но изменить уже ничего не могла и лишь рыдала на могиле.

Литературный аргумент №4 к сочинению

Можно ли оправдать преступление? Когда человека к преступлению принуждают невыносимые условия жизни, его нельзя осуждать. Поэтому лишь сострадание вызывает Соня Мармеладова, героиня романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание».

Отец девушки спился, потерял работу. Его вторая жена болеет чахоткой, у нее дети, которых нечем кормить. Ради семьи Соне приходится «идти по жёлтому билету». Она занимается противоправным и преступным делом, разрушает нравственность, но ведь в таком безвыходном положении у нее нет иного способа заработать.

Она не может ждать, пока погибнут от голода ее сестры и брат, мачеха и отец. Ее преступление вынужденное, отчаянное, поэтому ее осудить мы не имеем права. Даже среди окружающей ее грязи Соня остаётся светлой и доброй. А потому автор дает ей шанс начать жизнь с чистого листа.

Литературный аргумент №5 к сочинению

Нужно ли прощать преступление? Порой люди оказываются в таких условиях, когда преступление является единственным выходом из тупика и возможностью хоть как-то свести концы с концами. В этом случае их можно и понять и простить, ведь не они виноваты в безнадежности и безвыходности обстоятельств. Но Алексей Иванов, герой рассказа А. П. Платонова «Возвращение», принял это далеко не сразу. Он вернулся с фронта домой, пережил ужас войны. Но семья героя, жена Любовь, дети Петруша и Настя, также были в сложнейших обстоятельствах. Любовь работала не покладая рук, чинила соседям обувь, чтобы получить каких-нибудь продуктов и накормить детей.

Женщина заслужила сострадание и милосердие. Она изменила мужу, когда уже «ее душа умирала». И хоть сам Иванов изменил, он собрался уходить, не мог простить измену. Но вовремя одумался, остановило его сострадание к детям, которые побежали его останавливать. Алексей понял, что хотя бы ради них нужно попытаться построить новую жизнь и простить то, что даже преступлением назвать нельзя. Он не имел морального права покинуть семью в такое сложное время.

Литературный аргумент №6 к сочинению

Самый жестокий обвинитель — это совесть: так ли это? Даже если преступник не наказан за свое деяние, совесть всегда произнесет свой жестокий приговор, и от него никуда не деться. Это доказывает пример из литературы. Главная героиня повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» влюбилась в дворянина Эраста. Тот вроде бы тоже полюбил ее, но пойти против сословных предрассудков не смог, женился на другой, а Лизой просто поиграл, приятно провел с ней время. Однако для девушки это было настоящее чувство, без которого она не смогла жить, поэтому покончила с собой. Ее история вызывает сострадание, а поведение Эраста – порицание, ведь он виноват в произошедшем. И сам герой винил себя в гибели девушки, хоть и не получил формального наказания. Он всю жизнь чувствовал себя убийцей и прожил годы в мучениях, пытаясь заглушить боль. Совесть стала его единственным, но пожизненным обвинителем, который не отменил своего приговора даже спустя долгие годы.

Литературный аргумент №7 к сочинению

Какое преступление никак нельзя оправдать? Один из героев романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» сказал, что трусость является самым главным пороком. Именно преступление, связанное с ним, никак нельзя оправдать, ведь от трусости берут свое начало многие беды. Иешуа, герой романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита», переживает предательство, пытки, несправедливый приговор, и все эти несправедливости происходят от трусости людской. Иешуа с состраданием относится к своему обвинителю, Понтию Пилату. А тот понимает, что за Иешуа правда, но ничего не может сделать. Почему? Потому что боится лишиться своего статуса, боится бунта в Иерусалиме, боится признать правоту того, за кем не стоит общепризнанный авторитет. Из-за трусливого отступничества Пилата от истины пленника казнили, причем мучительным и изощренным способом. И прокуратор винил себя в этой смерти, пытался искупить грех, но тщетно. Все потому, что его преступление нельзя оправдать: страхась за свою судьбу, человек предал самого себя, истину и призвание. А это самое страшное, что может случиться с личностью. Оправдывая ее, мы поощряем куда более серьезные преступления, на которые такой человек пойдет в будущем, не имея никакой моральной опоры.

Литературный аргумент №8 к сочинению

Как убедить преступника раскаяться в содеянном? Самым страшным наказанием для преступника является изгнание. Бойкот всех людей очень сложно перенести, ведь человек — существо социальное. Это доказывает М. Горький в рассказе «Старуха Изергиль». Ларра убил девушку, которая отказалась ему подчиниться. Соплеменники предлагали разные варианты наказания, но старейшины остановились на наиболее действенном.

Ларру прогнали из общины. Теперь с ним никто не общался и никак не контактировал. Сначала Ларра не испытывал неудобств, ведь был одержим гордыней. Он воровал скот и уводил насильно женщин. Но со временем одиночество стало сильно давить на него. Он уже и сам просил о смерти, но Бог покарал его бессмертием. В результате Ларра потерял человеческий облик и стал тенью среди людей. Без сомнения, тяжелая кара вынудила его не раз пожалеть о содеянном, раз он призывал смерть. Оказавшись вне социума, личность осознает свои ошибки и делает все возможное, чтобы вернуться.

Литературный аргумент №9 к сочинению

Мсть — это преступление или восстановление справедливости? Очень часто люди думают, что мсть обидчику решит все проблемы и восстановит справедливость, но это не так. Л.Н. Толстой в романе-эпопее «Война и мир» доказал это. Андрей Болконский был обманут невестой: она не дождалась его и едва не убежала с другим мужчиной из дома. Герой не смог простить ни Наташу, ни ее соблазнителя. Он решил отомстить Анатолию. Болконский искал его везде, но начавшаяся война отвлекла его от поисков и заставила заняться более полезными делами. Однако эта мысль о мсти сжимала душу героя и не давала ему вернуть радость жизни. Он жил этой идеей. Но на Бородинском поле судьба сама свела счеты: Анатолий потерял ногу, а Андрей получил серьезное ранение. И в госпитале Болконский смог простить Курагина. Увидев его мучения, он вдруг осознал, что не может испытывать злость к этому человеку. Пережитое испытание помогло князю простить и свою невесту. Он убедился, что мсть не восстанавливает справедливость, а преумножает горе. Только прощение помогает человеку забыть обиду и жить дальше.

Литературный аргумент №10 к сочинению

Согласны ли Вы с утверждением Конфуция: «Из всех преступлений самое тяжкое — это бессердечие»? М.Ю. Лермонтов в романе «Герой нашего времени» показал, что равнодушие является источником всех преступлений. Так, Григорий Печорин безразличен к судьбе людей, которые встречаются на его пути, поэтому позволяет себе манипулировать ими и даже разрушает их жизни, чтобы развлечься. Он губит Бэлу, вырвав ее из родной среды. Когда девушка полюбила его, он остыл и заставил ее страдать. Он обманул и использовал Мери, разбил ей сердце просто от скуки. Он мучил Веру своей эгоистичной любовью, которая лишь требовала, но ничего не давала взамен. Он убил Грушницкого просто потому, что он не извинился за подмену оружия. Наконец, он шулки ради напугал и прогнал прочь «честных контрабандистов». Сколько дурных поступков, причиной которых стало безразличие! Григорий не думает о людях, поэтому совершает преступления и не даже не чувствует своей вины.

Литературный аргумент №11 к сочинению

Как Вы понимаете утверждение Сенеки «Одни преступления открывают путь другим»? М. Горький в повести «Детство» показал преемственность преступлений, а не поколений. Василий Васильевич прошел суровую школу жизни, и все мрачные впечатления перенес в свою семью. Он был плохим отцом: бил и унижал детей, а дочь даже намеревался выдать замуж против воли ради денег. К чему привело это домашнее насилие? К тому, что сыновья Каширина выросли такими же порочными и жестокими. Один из них до смерти избил жену, другой едва не покушался на жизнь отца. Варвара бежала из такой семьи, и

второй брак оказался неудачным: муж бил ее беременную. Одно преступление за закрытыми ставнями породило десятки других, даже более ужасных, так как зло размножается спорами: из одной жестокости быстро выходят другие.

Литературный аргумент №12 к сочинению

Верно ли, что тот, кто проходит мимо преступления, поощряет его? Н.В. Гоголь в повести «Шинель» подтвердил это. Улицы Петербурга кишели преступниками, потому что они были уверены в своей безнаказанности. «Значительные лица» столицы халатно относились к своим обязанностям и смотрели на зло сквозь пальцы. Поэтому когда Акакия Акакиевича ограбили на улице, а он не смог найти справедливости и защиты. Кража шинели ночью ни у кого не вызывала удивления, правоохранители лишь пожимали плечами: ничего не поделаешь. «Значительное лицо» и вовсе выгнало просителя вон, чтобы порисоваться перед приятелем. Поэтому можно смело сказать, что именно генерал поощряет грабителей. Он тоже оказывается на месте жертвы в финале. А как иначе? Поддерживая преступников, мы сами становимся потерпевшими рано или поздно.

Литературный аргумент №13 к сочинению

Почему люди совершают преступления? В.Г. Короленко в произведении «Дети подземелья» показал мотивы преступления ребенка. Валек воровал еду, но только потому, что был голоден, как и его умирающая от болезни сестра. Мальчик понимает, что воровать — это плохо, но что ему остается делать? Родителей у него нет, родственников — тоже, а обыватели городка считают его бродягой и сторонятся вместо того, чтобы помочь. В те времена дети не могли рассчитывать даже на отправку в приют. Валек оказывается совершенно один наедине с миром, который безразличен к его горю. Поэтому он превращается в малолетнего преступника только из-за голода и холода.

Литературный аргумент №14 к сочинению

Какие преступления нельзя простить? М.А. Шолохов в романе-эпопее «Тихий Дон» показал преступление, которое никак нельзя простить. Аксиныю изнасиловал родной отец. Девушка была связана ремнями и не могла защитить себя. Ее криков никто не услышал. Более того, после инцидента отец угрожал дочери расправой за донос. Но Аксинья рассказала о насилии матери и брату. Те не стали даже ждать суда и сами расправились с преступником. Родной сын убил отца, а мать ему помогала. Его поступок просто нельзя простить и понять. Насилие над несовершеннолетней девушкой, еще и над родной дочерью, должно быть наказано самыми строгими мерами, ведь нельзя допустить его распространения и реабилитации.

Литературный аргумент №15 к сочинению

Что мешает человеку преступить закон? Н.В. Гоголь в поэме «Мертвые души» показал, что больше всего преступник боится огласки. Так, Чичиков скупает крестьян на бумаге, пока о его делах в городе почти никто не знает. Помещики не говорят о сделке, дабы сбросить налоговое бремя тихо и без последствий. А сам Чичиков упивается всеобщим уважением и своей безнаказанностью. Его повсюду приглашают и принимают, как

равного члена высшего общества. Пока никто не догадывается об афере, Павлу Ивановичу нечего опасаться. Преступление любит тень. Но как только в обществе становится известно об его махинациях с покупкой мертвых душ, Чичиков сворачивает свою аферу и спасается бегством. Ему стыдно и неприятно находиться среди людей, которые его осуждают. Всеобщее порицание и мешает человеку преступить закон. Поэтому все маргиналы скрывают свой образ жизни и свои деяния. Как только другие узнают об этом, продолжать противоправные действия уже невозможно, ведь человеку стыдно за себя и страшно оказаться в изоляции.

Аргумент Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Идейное преступление совершает Раскольников, главный герой романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Герой свято верит в «учение о двух типах людей». К первому разряду людей он относит «господ настоящего». Люди этого разряда, «по натуре своей консервативные, чинные», любят и «обязаны быть послушными». Они «для того только и существуют на свете, чтобы... поднатужиться и породить наконец... сколько-нибудь самостоятельного человека». Ко второму разряду он относит «господ будущего», тех, кто двигает мир и ведёт его к «цели». Как правило, люди этого типа – «законодатели и установители человечества» – требуют «разрушения настоящего во имя лучшего». Они имеют «право разрешить своей совести перешагнуть...» «для своей идеи» «через кровь», устранить «...десять или сто человек, чтобы сделать известными свои открытия всему человечеству». Все они «преступают закон» (он для них «не писан») и по природе своей должны быть «непременно преступниками». Такие «гениальные люди» рождаются по одному «из миллионов, а великие гении, завершители человечества, – может быть, по истечении многих тысяч миллионов людей на земле». Теория Раскольникова, разрешающая «кровь по совести», по мнению Разумихина и Порфирия Петровича, страшнее «официального», «законного» разрешения «кровь проливать».

Раскольников не смог забыть совершённого им преступления и долгое время пытался заглушить голос совести. Однако в его жизни появилась Соня. Именно она стала совестью Раскольникова. Родион стыдился перед ней и мучил её за это «своим презрительным и грубым обращением». Когда же наконец он стал честен с самим собой, осознал своё преступление, «он воскрес» и пришёл к внутренней гармонии. Тогда у Раскольникова появилось будущее, в котором ещё нужно будет заслужить прощение у мира и самого себя.

Аргумент Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Внешне Раскольников «замечательно хорош собою, с прекрасными тёмными глазами, тёмно-рус, ростом выше среднего, тонок и строен». Разумихин, знающий Раскольникова полтора года, даёт ему следующую характеристику: «угрюм, мрачен, надменен и горд;...мнителен и ипохондрик...великодушен и добр... иногда... холоден и бесчувственен до бесчеловечия... точно в нём два противоположных характера поочередно сменяются». Это описание помогает нам понять сложную организацию души Раскольникова. После убийства и ограбления старухи и её сестры он испытывает отвращение к тому, что сделал. «Мучительная, тёмная мысль» поднимается в нём – «мысль, что он сумасшествует...» На следующий день, припомнив вчерашнее злодейство, Раскольников в

первое мгновение подумал, что «с ума сойдёт», «страшный холод обхватил его». Так Ф. М. Достоевский описывает муки совести, одолевавшие героя.

Позже Раскольников уже испытывает другие эмоции: ему становится стыдно за слабость, неспособность следовать своим же идеям: «...как смел я, зная себя... брать топор и кровавиться <...> эстетическая я вошь, и больше ничего». «Настоящий властелин», которому «все разрешается», принадлежит к другому типу людей – у них, «видно, не тело, а бронза». Дело не в старухе – убеждает себя Раскольников: «...я не человека убил, я принцип убил...а переступить-то не переступил, на этой стороне остался...» В этом фрагменте мы наблюдаем внутренний диалог героя, в котором он пытается познать самого себя, свои возможности и пытается сформировать моральный облик.

Судебный процесс по делу Раскольникова завершается осуждением его на восемь лет каторги. Однако герой не сразу раскаивается по-настоящему: несмотря на чистосердечное раскаяние на суде, в первый год своего пребывания в Сибири Раскольников признавал своё преступление единственно «в том, что не вынес его и сделал явку с повинною». Мы также видим отказ героя признать себя со всеми своими «слабостями» и своими преступлениями. Только после тяжёлой болезни, сопровождавшейся страшными снами, его «воскресила любовь» к Соне. Однако «новую жизнь» нужно было «ещё дорого купить, заплатить за неё великим будущим подвигом». К счастью, герой сумел примириться с собой, что дало ему надежду на будущее.

Аргумент Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Человеком, опасным для общества, можно назвать того, кто своими действиями или словами нарушает законы, в том числе нравственные. В романе Ф. М. Достоевского есть такие герои. Конечно, в первую очередь все вспоминают Раскольникова, чья теория привела к смерти нескольких человек и сделала несчастными его близких. Но Родион Раскольников поплатился за свои действия, он был отправлен в Сибирь, в то время как Свидригайлова не обвиняли в преступлениях. Этот порочный, бесчестный человек умел притворяться и казаться порядочным. Под маской благопристойности скрывался убийца, на чьей совести были жизни нескольких людей.

Ещё одним персонажем, опасным для людей, можно назвать Лужина, поклонника теории индивидуализма. Эта теория гласит: каждый должен заботиться только о себе, тогда общество будет счастливым. Однако его теория не так безобидна, как кажется на первый взгляд. По сути, он оправдывает любые преступления во имя личного блага. Несмотря на то что Лужин никого не убивал, он несправедливо обвинил Соню Мармеладову в воровстве, тем самым поставив себя в один ряд с Раскольниковым и Свидригайловым. Его поступки можно назвать опасными для социума. Описанные персонажи немного схожи в свои теории, ведь они считают, что ради «блага» можно совершить плохое деяние. Однако нельзя оправдать преступления благими намерениями, зло рождает только зло.

Аргумент Ф.М. Достоевский «Братья Карамазовы»

Один из лучших и самых известных романов Достоевского «Братья Карамазовы» основан на материалах реального уголовного дела. Отставной поручик Дмитрий Карамазов

обвиняется в убийстве своего отца. Предполагается, что убийство совершено им из-за трех тысяч рублей, недоплаченных отцом сыну и пропавших в момент убийства. Косвенные улики падают на Дмитрия. Одна из них заключается в том, что в ночь после убийства он закатил кутеж (с цыганами), будто бы истратив около трех тысяч рублей, которых до убийства у него не было. Герой уверял, что он «подлец, но не вор», однако присяжные не поверили ему, признав его виновным в убийстве, которого тот не совершил. Так раскрывается тема судебной ошибки и наказания, которое человек получает незаслуженно.

Также писатель отразил ситуацию, связанную с подстрекательством к преступлению. Эта тема связана с другим героем – Иваном Карамазовым. Когда между Дмитрием Карамазовым и его отцом назревает конфликт, Иван ничего не имеет против того, чтобы «один гад съел другую гадину». Родственные чувства, по его мнению, пустяк и предрассудок. Для разума же нет ничего непозволительного.

Под влиянием идей Ивана Смердяков делает вывод, что раз «Бога нет, значит, все дозволено», значит, можно ради трех тысяч рублей убить старого Карамазова. Как известно, он это и делает. В глазах Смердякова Иван Карамазов – человек, подстрекавший его к убийству. После совершенного им преступления он говорит Карамазову: «...Вы виновны во всем... Потому и хочу Вам в сей вечер это в глаза доказать, что главный убийца во всем здесь единый Вы-с, а я только самый не главный, хотя это и я убил. А Вы самый законный убийца и есть!»

Иван Карамазов, хотя и не совершает реального преступления, но, безусловно, несет моральную ответственность за смерть отца. Причина даже не в том, что он «вдохновляет» Смердякова на убийство. Он заверяет Алешу, что всегда защитит отца от Дмитрия, делая небольшую оговорку: «...В желаниях моих...я оставляю за собою в данном случае полный простор». По существу, Иван имеет в виду, что на самом деле желает смерти отца, но как порядочный человек, разумеется, не допустит убийства.

Важно отметить, что Иван – человек, наделенный глубокой, чуткой совестью. Несмотря на то что он проповедует аморализм, поразивший всех близких циничным девизом «все позволено», он в конце концов идет в суд и признается в своем фактическом соучастии в убийстве отца. Так писатель доносит до нас мысль о том, что вопреки мнению Ивана все же есть такой закон, который заставляет человека раскаяться, даже если его вина заключается только в молчаливом согласии на преступление. И этот закон – совесть.

Аргумент Ф.М. Достоевский «Записки из Мёртвого дома»

О причинах, толкающих людей на преступления, рассуждает Ф.М. Достоевский в очерковой повести «Записки из Мёртвого дома», произведении, созданном на основе жизненных впечатлений писателя, отбывавшего четырехлетний срок наказания в Омском остроге за участие в кружке петрашевцев. «Записки» включают в себя бытовые картины Омского острога, портретные зарисовки каторжников и тюремного начальства, воспоминания арестантов о прошлом и многочисленные авторские размышления о наказаниях, тиранстве, национальном русском характере, о влиянии на человека «среды» и т.д. Зная о помещичьем произволе, о невыносимых условиях жизни крепостных крестьян, об их порой «вынужденных» преступлениях, Ф.М. Достоевский тем не менее не

разделят позиции философии «среды», которая оправдывает преступления. По мнению писателя, человек поистине свободен, поэтому должен нести ответственность за все происходящее, не должен зависеть от случайностей, «от каждой ошибки в устройстве общественном».

Наряду с самой «резкой характеристической» чертой русского народа – «чувством справедливости и жадой ее» – Достоевский увидел, что в этих «худших» людях прочно живет вера в правду, вера в Спасителя. Сам пройдя круги ада русской каторги, писатель размышлял о последствиях наказания не только применительно к наказуемым, но и к тем, кто наказывал. В Мёртвом доме поражали своей чудовищностью сцены кровавых экзекуций, произвол и насилие, творимые острожным начальством в отношении заключенных. Достоевский, внимательно присматриваясь к острожным палачам, искал ответ на вопрос, как человек может истязать себе подобного, и пришел к выводу о том, что «есть люди как тигры, жаждущие лизнуть крови: кто испытал власть и полную возможность унижить самым высочайшим унижением другое существо , ... тот уже поневоле как-то делается не властен в своих ощущениях».

Таким образом, Достоевский считал, что телесные наказания прежде всего развращают палача, присвоившего себе право господства над душой и телом себе подобного, но больше того: они развращают наказываемых, убивая в них чувство собственного достоинства. И наконец, телесные наказания, по мнению Достоевского, развращают и разлагают само общество, которое может равнодушно созерцать факт насилия одного человека над другим.

Аргумент Л.Н. Толстой «Крейцера соната»

Психологическое состояние человека, совершившего преступление, изображено в повести Л.Н. Толстого «Крейцера соната». О преступлении мы узнаем из уст главного героя Позднышева: он признается случайному попутчику в том, что убил свою жену. Его история напоминает исповедь: он в подробностях описывает свои переживания, причины, побудившие его совершить убийство, свои ощущения во время и после совершения преступления.

Семейная жизнь его сложилась совсем не так, как он себе ее представлял: супруги постоянно ссорились, им было скучно вместе. Герой признаётся: мучения ревности, не переставая, терзали меня всё время моей женатой жизни. Сначала герой ревновал жену к окружающим мужчинам, позже – к детям. Так они прожили 8 лет, пока не появился музыкант Трухачевский, который вселил жене Позднышева надежду на любовь и счастье. И в душе главного героя поселилась жгучая ревность, которая постепенно разъедала его. Он пытался справиться с этим чувством, но в одну страшную ночь ревность победила. Он проснулся от мысли, что между его женой и Трухачевским точно есть связь, и решил это проверить. Когда герой вернулся домой, он застал Трухачевского у себя дома. Он хотел убить его, но жена помешала, тогда он вонзил ей кинжал в бок.

Позднышев признается, что чувствовал и видел все, что делал, осознание мелькнуло лишь на мгновение, поступок был быстрее. Он обезумел от ревности, его охватило бешенство. Герой запомнил в мельчайших подробностях все, что он видел и делал, он даже понимал, что совершает страшное преступление, что у этого преступления будут

ужасные последствия, но герой не смог остановиться. Такое состояние в юридической практике называют «состоянием аффекта», когда сильное психическое переживание ослабляет способность человека мыслить.

Когда жена умирала, он впервые «забыл себя, свои права, свою гордость», впервые увидел в ней человека. Все, что довело его до безумства, помешательства, стало казаться таким ничтожным. Он попросил у жены прощения, но не получил его. Спустя три дня герой по-настоящему осознал все, что сделал: на него обрушился груз совершенного и понимание того, что исправить содеянное «ничем нельзя».

Суд оправдал Позднышева, но это не значит, что он не понес наказания – чувство непоправимости содеянного не покинет героя никогда. Он будет помнить об этом всю жизнь, и будет мысленно просить прощения у жены. Потому и завершается повесть словами «простите». Так, с невероятным мастерством психологизма, Толстой изображает внутренний мир человека, совершившего убийство, и показывает, насколько важно не поддаваться эмоциям в критических ситуациях, ведь они могут лишить способности мыслить.

Ещё во время сочинения последней редакции «Крейцеровой сонаты» Толстой начал писать послесловие к ней, в котором он хотел объяснить, что он сам думает о рассказе. В «Послесловии» писатель призывает людей, вступивших в брак, к духовному общению. Именно его не хватает семьям, по мнению Л.Н. Толстого. Что касается позиции автора в повести, то Толстой осуждает Позднышева за убийство и неправильный образ жизни, который и привёл к преступлению. Но писатель сочувствует своему герою, познавшему истину такой дорогой ценой.

Аргумент Л.Н. Толстой «Воскресение»

В «Воскресении» в основу сюжета положена история Катюши Масловой, подвергшейся необоснованному осуждению за убийство ее клиента с целью обогащения.

Клиент буквально замучил ее своими требованиями и грубым обращением с ней (даже бил ее). И она по совету коридорных служителей гостиницы, где все это происходило (Бочковой и Картинкина), всыпала купцу в вино принесенные ей этими коридорными «сонные» порошки, чтобы тот успокоился и уснул. Однако, как показала экспертиза трупа, это было ядовитое вещество, от которого тот умер. К завладению денег Маслова также не имела отношения (косвенные улики падали на коридорных). Интрига же романа заключается в том, что главный его герой князь Неклюдов, присяжный заседатель по делу Масловой, узнал в подсудимой когда-то соблазненную им девочку и жестоко брошенную им на произвол судьбы, что впоследствии и привело ту к занятию проституцией. Неправосудный же приговор был вынесен присяжными по ошибке и недоразумению. В опросном листе при ответе на вопрос о том, что Маслова виновна, они забыли указать, «но без намерения лишить жизни», в результате чего она и была приговорена к 4 годам каторжных работ. Роман посвящен несправедливости российского судопроизводства.

Сюжетом романа послужило реальное дело Розалии Онни, о котором писателю стало известно от известного судебного деятеля А. Ф. Кони (автор называл его «коневской повестью»). В ходе работы над романом Толстой консультировался как с ним, так и с

председателем Московского окружного суда Н. В. Давыдовым. С последним писатель неоднократно встречался в Туле и Ясной Поляне (тот часто гостил там), посещал заместителя окружного суда и острог. Чтобы быть максимально достоверным в изображении судопроизводства, Толстой даже попросил Давыдова написать для романа текст обвинительного заключения по делу Катюши Масловой и сформулировать вопросы суда к присяжным заседателям.

Аргумент Л.Н. Толстой «Война и мир»

Преследуя противника, Николай, впервые ударив саблей человека, ранил французского офицера. «В то же мгновение, как он сделал это, всё оживление Ростова вдруг исчезло». Он «скакал... испытывая какое-то неприятное чувство, сжимавшее ему сердце, что-то неясное, запутанное, чего он никак не мог объяснить себе, открылось ему взятием в плен этого офицера и тем ударом, который он нанёс ему». И лестные слова начальника, и обещание награды не устранило этого неприятного чувства. Ему было «всё так же неловко и чего-то совестно». Весь этот и следующий день Николай был «молчалив, задумчив и сосредоточен... неохотно пил, старался оставаться один и о чём-то всё думал». «Так только-то и есть всего то, что называется геройством? И разве я это сделал для отечества? И в чём он виноват?.. А как он испугался!.. За что ж мне убивать его? У меня рука дрогнула. А мне Георгиевский крест...» – размышляет Николай.

Аргумент Л.Н. Толстой «Власть тьмы»

О преступлении как следствии нарушения нравственных законов пишет Л.Н. Толстой в драме «Власть тьмы», или «Коготок увяз, всей птичке пропасть». В основу произведения положено уголовное дело крестьянина Тульской губернии Ефрема Колоскова, которого писатель посетил в тюрьме. Толстой лишь облек реальную историю в художественную форму, наполнил ее глубоко человеческим, нравственным содержанием. Герой драмы переступает нравственный закон и за содеянное зло его настигает возмездие. Отречение Никиты от своей любви ради корысти и наживы становится первой ступенью в его нравственном падении. Герой постепенно вовлекается в круг все новых и новых злодеяний, и, в конце концов, душевные муки приводят героя к мысли о смерти. Клятвопреступление, прелюбодеяние, отравление, детоубийство подаются Толстым как норма жизни людей, оказавшейся «во власти тьмы». Власть тьмы Л.Н. Толстой противопоставляет силу нравственного закона, «сетям богатства» – «нищету духа», «великому грешнику» Никите – его отца, праведника Акима. Ставя Акима на самый низ социальной иерархии, делая его невзрачным и косноязычным, Толстой сознательно наделяет его чертами юродства, делая носителем правды, наделяя совестью. «Ах, Микитка, душа надобна!» – в горести восклицает он, видя, как жизнь сына идет «к погибели». «Опамятуйся, Микита!», – взывает он, отказываясь от его помощи и уходя из дома, где ему «дюже гнусно...». Всенародное покаяние Никиты – оправдание веры Акима.

Толстой хочет донести до читателя следующую мысль: людей, вначале преступающих нравственный закон, а затем и юридический, неизбежно ждет справедливое возмездие. Цель писателя – обличить существующие моральные устои, которые делают возможной власть тьмы, нравственно уродующей человека.

Аргумент А.С. Пушкин «Моцарт и Сальери»

Тому, как преступление может повлиять на душу человека, посвящено произведение А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери». В основу сюжета трагедии положены слухи о том, что гениальный композитор В. Моцарт был отравлен своим другом А. Сальери, тоже весьма известным музыкантом, учителем Л. Бетховена и Ф. Шуберта. Герой произведения Сальери, талантливый и глубоко воспринимающий музыку человек, считал, что Моцарт своим несерьезным поведением «оскорбляет» и «унижает» искусство. Герой не понимает гений Моцарта, его непосредственность и естественность. Для Моцарта смех, упоение дружеской беседы, детская игра и любовь так же важны, как и озарения истины, горькое осознание быстротечности бытия, ночные муки, в которых он обретает «глубину», «смелость» и «стройность» подлинных открытий. Они не нуждаются в чьей-то оценке или признании, они самоценны. Сальери же, напротив, упорно и самоотверженно трудится, забывая обо всем остальном. Он хочет добиться славы, признания, титулов, о которых его друг так иронически отзывается: «Но божество мое проголодалось». Настоящих достижений у Сальери, как он и сам понимает, немного. Каждое музыкальное «высказывание» Моцарта подталкивает его тайного соперника Сальери к выбору решения. После сцены с уличным скрипачом он окончательно убеждает себя, что Моцарт оскорбительно несерьезно относится к искусству и таланту. А после исполнения Моцартом своей гениальной «безделицы» Сальери укрепляется в мысли о собственном предназначении: Нет! не могу противиться я доле Судьбе моей: я избран, чтоб его Остановить... иначе слава окончательно достанется не достойному ее.

Преступление против жизни окончательно удаляет его от гениальных прозрений, которые как бы невзначай постоянно посещают Моцарта. Трагический и величественный «Реквием» Моцарта – это не только песнь скорби. Он знаменует победу жизни, которая продолжается вопреки всему, и утверждает, что гений не может быть служителем смерти или злодейства.

Аргумент А.С. Пушкин «Пиковая дама»

О том, как совершенное преступление влияет на душу человека, повествует А. С. Пушкин в повести «Пиковая дама». Главный герой повести Германн – молодой офицер, одержимый идеей обогащения, человек с профилем Наполеона и душою Мефистофеля – пытается узнать тайну трех карт, которая позволит ему выигрывать за любым карточным столом. Ради раскрытия этой тайны он несколько дней стоит под окнами старой графини и, когда в него влюбляется живущая в доме Лиза, добивается приглашения. Он не останавливается ни перед чем: умоляет графиню раскрыть секрет, а когда она отказывается, достает пистолет. Германн не убивает графиню – она умирает от испуга.

Молодой человек, детально продумавший тактику овладения тайной трех карт, с холодной душой, педантично рассчитавший все действия, вдруг не выдерживает моральной тяжести проступка. Несмотря на то, что никого не огорчила смерть властной женщины, что-то перевернулось в душе Германна. И хотя он попадет в «сумасшедший» дом после проигрыша, безумие охватило его не тогда, когда вместо ожидаемого туза мелькнула коварная дама пик. Гораздо раньше в его душе происходили психологические изменения. Ведь не случайно он пришел на похороны графини, и не случайно был потрясен видом усопшей. Психологическая причина такого поведения героя – это сохранившаяся в нем человечность.

Пушкин характеризует Германна как героя, задавшегося целью любой ценой добыть богатство с помощью таинственных карт. Это сделало его неумолимым и непреклонным. В минуты, когда пагубная страсть владела им, он был действительно похож на преступника, у которого «по крайней мере три злодеяния на душе». И недаром в такие моменты он «удивительно напоминал... портрет Наполеона». Его волевая, собранная «в кулак» натура, его холодное признание в убийстве старухи поразили Лизу. «Горько заплакала она в позднем, мучительном своем раскаянии. Германн смотрел на нее молча: сердце его также терзалось, но ни слезы бедной девушки, ни удивительная прелесть ее горести не тревожили суровой души его. Он не чувствовал угрызения совести при мысли о мертвой старухе. Одно его ужасало: невозвратная потеря тайны, от которой ожидал обогащения».

Испытывая свои нервы, он идет в спальню графини, останавливается перед окаменевшей старухой, долго смотрит на нее, «как бы желая удостовериться в ужасной истине».

Гипнотическая власть идеи обогащения даже ценой преступления цепко держит Германна в своих руках. Он не терзается угрызением совести. Он, подобно Раскольникову, «ни о чем не рассуждал и совершенно не мог рассуждать; но всем существом своим вдруг почувствовал, что нет у него более ни свободы рассудка, ни воли и что все вдруг решено окончательно». Это состояние героя «Преступления и наказания», которое охватило его накануне убийства старухи, весьма сходно с тем, в каком находился Германн после совершенного злодеяния.

И слова Раскольникова о «силе» («Сила, сила нужна: без силы ничего не возьмешь; а силу надо добывать силой же») точно определяют настроение Германна. Но Германн не удержался на «наполеоновской» высоте. Даже тогда, когда он пробирался к спальне графини, он не мог задавить в себе человека. Отчаявшийся герой изъясняется с графиней: «Если когда-нибудь, – сказал он, – сердце ваше знало чувство любви, если вы помните ее восторги, если вы хоть раз улыбнулись при плаче новорожденного сына, если что-нибудь человеческое билось когда-нибудь в груди вашей, то умоляю вас чувствами супруги, любовницы, матери, – всем, что ни есть святого в жизни, – не откажите мне в моей просьбе! – откройте мне вашу тайну!.. Подумайте, что счастье человека находится в ваших руках; что не только я, но и дети мои, внуки и правнуки благословят вашу память и будут ее чтить, как святыню...».

Но через мгновение Германн приходит «в себя». И речь его резко меняется: «Старая ведьма! – сказал он, стиснув зубы, – так я ж заставлю тебя отвечать». На глазах читателя человеческий облик заменяется «профилем Наполеона». Однако Германн не законченный злодей. Об этом говорит одна маленькая деталь. После его рассказа о смерти графини Лиза восклицает: «Вы чудовище!». Германн тут же пытается оправдаться: «Я и не хотел ее смерти, – отвечал Германн, – пистолет мой не заряжен!» Эта вторая сторона натуры заставила его отправиться в монастырь, где должны были отпевать тело графини. Пушкин заметил: «Он не мог, однако, совершенно заглушить голос совести, твердившей ему: ты убийца старухи!» Вновь в этой сцене проступает лицо обыкновенного человека, отнюдь не Наполеона и не Мефистофеля. Его нервное напряжение достигает предела. Он, бледный, как сама покойница, поклонился ей до земли, несколько минут лежал на холодном полу. Правда, в поклоне обнаружилась не

только совесть, но и страх перед вредными последствиями этой смерти, так как Германин «имел множество предрассудков».

Во всяком случае, он был расстроен, много пил за обедом «в надежде заглушить внутреннее волнение». Очевидно, в этот момент его ум занимала не безвозвратно утраченная тайна трех карт, а графиня, которая не выходила у него из головы. Недаром, когда он проснулся ночью, «он сел на кровать и думал о похоронах старой графини»; не о деньгах, не о богатстве, а о похоронах старой женщины.

Душевно Германин был уже окончательно сломлен. И его ночное «видение» – яркое свидетельство тому. Галлюцинация Германина включает элементы его собственного психологического состояния. Прежде всего это сознание вины. Графиня «говорит» ему: «Я пришла к тебе против своей воли... но мне велено исполнить твою просьбу». Дальше вступает в строй чувство совести. Графиня «ставит ему условие», чтобы он «во всю жизнь уже после не играл». Это – плата за тайну. Далее: «Прощаю тебе мою смерть, – произносит старуха, – с тем, чтобы ты женился на моей воспитаннице Лизавете Ивановне...» А это – плата за оскорбленное человеческое достоинство Лизы. Ведь Германин отлично помнил ее горькие слезы. Но тогда они не тревожили «суровой души» его. И вот теперь наступила расплата. В этой сцене он уже не «герой», а «ничтожество», в том смысле, какой вкладывал Раскольников в поведение собственной персоны: «Я хотел тебе только одно доказать: что черт-то меня тогда потащил, а уж после того мне объяснил, что не имел я права туда ходить, потому что я такая же точно вошь, как и все!»

Раскольников не вынес тяжести преступления. Он, как и Германин, не удержался на высоте «наполеоновского» «все дозволено», он мучился от сознания проступка и сломился так же, как Германин. С полнейшего краха «наполеонизма» начался медленный и мучительный процесс нравственного воскресения Раскольникова. «...Он воскрес, и он знал это, чувствовал вполне всем обновившимся существом своим...».

Германин не знал и не чувствовал этого. После проигрыша он впал в безумие. Да и до роковой карты он уже почти забыл о старухе. Но нравственный результат всего пережитого Германином с очевидностью доказывает уродливость и гибельность идеала «сверхчеловека», стоящего над людьми. И в самой гибели героя – «Наполеона», «Мефистофеля» – отражена глубокая вера Пушкина в духовное возрождение личности, в ее нравственные силы.

Аргумент А.П. Чехов «Остров Сахалин»

Тема преступления и наказания нашла свое отражение в книге А.П. Чехова «Остров Сахалин». В 1890 году писатель отправился на Сахалин: он хотел изучить колонизацию, провести медицинские исследования населения, а также привлечь внимание широких слоев общественности к русской каторге. Писатель увидел на Сахалине, что каторга перестала быть высшею карательной мерою, она превратилась в высочайшую меру беспорядка: повсюду царили невежество, равнодушие и жестокость. В своей книге писатель не акцентировал внимание на совершенных людьми преступлениях: его интересовало наказание, т.е. вся исправительная система, которая бытовала на Сахалине. Писателя глубоко возмущали глупость и недобросовестность тюремных начальников, их неумение отличать предварительное заключение от тюремного, когда

подозреваемого, вина которого не доказана, содержат в холодном темном карцере каторжной тюрьмы. Общаясь с каторжниками, служащими и жителями острова, писатель пришел к выводу, что на Сахалине отсутствует всякая законность. А.П. Чехов писал, что телесные наказания не исправляют заключенных, а унижают человеческое достоинство, ожесточают душу человека.

С пронизательностью мыслителя и художника А.П.Чехов в книге «Остров Сахалин» воспроизвел трагедию гибели человеческих ресурсов, трагедию духовного умерщвления народа. Огромный материал, собранный писателем, красноречиво свидетельствовал о несовершенстве существующей системы каторжных работ и о непригодности Сахалина для колонизации. Книга вызвала большой общественный резонанс и обратила на себя внимание официальных лиц. После проверки фактов, изложенных писателем, последовали реформы в области каторги и ссылки.

Аргумент М. Горький «На дне»

Один из героев пьесы М. Горького «На дне» Татарин – своеобразный резонер, проповедующий необходимость соблюдения общечеловеческой морали и закона. Слово «закон» он употребляет в большинстве своих реплик. Он пытается научить жителей ночлежки тому, во что верит сам: «Кто закон душа имеет – хорош! Кто закон терял – пропал!.. Не обижай человека – вот закон!» Однако поучения Татарина выглядят комично в обществе, живущем не по законам и вне обычной морали. «Надо играть честно», – заявляет Татарин, покидая карточную игру, когда заметил, как Барон спрятал карту в рукав. Но Татарину никто из ночлежников не сочувствует, его мнение никто не разделяет, над ним смеются так же, как и над Бароном, не сумевшим «карту передернуть». После смерти Анны Татарин требует: «Надо вон тащить!.. здесь живой спать будет... полицию надо». Даже полицейскому Медведеву он напоминает о его служебных обязанностях во время драки в ночлежке («А ты? Твоя какая обязанность?». Во время избиения Наташи совсем уж комично звучит реплика Татарина: «Какой-такой закон есть – днем убивать?» В самый напряженный момент драки, когда Наташе обварили кипятком ноги и уже убит Костылев, Татарин предостерегает: «Может – нечаянно... надо – верно знать... нельзя зря говорить»

В четвертом акте пьесы Татарин, вспоминая Луку, отмечает главное в его глазах достоинство старика: «Старик хорош был... закон душе имел». Для татарина моральный и юридический законы переплетаются, они связаны наиболее тесным образом. В его представлении тот, кто имеет в душе закон, не совершит преступление. Вот только законы работают в обществе, а люди, оказавшиеся «на дне», исключены из этого общества, в ночлежке люди живут по своим правилам, где каждый «сам за себя». Последние слова героя в пьесе показывают, что он принял правила жизни «на дне», когда согласился гулять и пить вместе с Бубновым.

Аргумент Л.Н. Андреев «Предстояла кража»

Психологию человека, который собирается совершить преступление, изображает Л. Н. Андреев в рассказе «Предстояла кража». Главный герой планирует совершить преступление («крупную кражу», возможно даже «убийство»). Он отправился на дело, но вдруг увидел щенка, который был так одинок «среди снежного простора ночи». Герой не

смог пройти мимо него, обернулся на жалобный писк и увидел, насколько шенок ослаб от того, что слишком долго просил о помощи. Окружающие проходили мимо него, и наконец ему повезло – он нашел человека.

Герой пытался прогнать щенка, угрожал ему, ругал его, но он оставался на месте. И тогда «началась странная и нелепая борьба большого и сильного человека с замерзающим животным». Герой забыл о товарище, который ждал его, о крупной краже, которая предстояла, он думал лишь о том, что щенку нужно вернуться домой. Тогда она взяла щенка на руки понес к дому. Ему даже показалось, что всё вокруг: крыши, дома, деревья – смеется над ним («Смотрите! Вот идет человек, которому предстоит убийство, и несет щенка»).

Тогда человек впервые почувствовал, что в нем жива совесть, он испытал душевный переворот, защитив слабое незащищенное существо. И «куда-то далеко, в самую глубину маленького тела, загнал мороз нежную теплоту жизни – и теперь она выходила оттуда пробуждающаяся, яркая, страннопрекрасная в своей непостижимой тайне – такая же прекрасная, как зарождение света и огня среди глубокой тьмы и ненастья». Человек понял, что невозможно совершить преступление, когда в твоём сердце живет любовь. И читатель вслед за главным героем понимает, что этот человек не совершит кражу или убийство, ведь в его сердце появилось чувство, доселе неиспытанное им – это чувство любви и трепета ко всему живому.

Особого внимания заслуживает описание «страха», который ни на минуту не покидает главного героя: он боится мышей, громких звуков, людей. Страх – это проявление совести, ведь она не дремлет даже темной ночью. Этот рассказ позволяет нам ответить на вопросы: «что может удержать человека от преступления и помочь ему раскаяться в уже совершенных?» И ответ на этот вопрос один – любовь и доброта, которые человек может прятать в самых темных закоулках своей души.

Аргумент Л.Н. Андреев «Мысль»

Вокруг убийства вращается сюжет повести «Мысль» Л. Андреева. С самого начала повествования читателю известна суть трагического происшествия: доктор Керженцев убил своего друга Савелова, был арестован и положен в психиатрическую больницу. Убийство совершено днем, в присутствии жены убитого. Возникло подозрение в ненормальности умственных способностей Керженцева. Врачам-психиатрам предстоит сделать медицинское заключение: убил ли Керженцев в состоянии умопомешательства, или же он сошел с ума уже после убийства? Этот вопрос важен для судей, но он вовсе не существен для определения художественной идеи повести, ее основного пафоса. Автор стремился обнажить безумие мотивов, которыми руководствовался герой повести, совершая преступление, и показать разрушительный характер и социальную опасность для общества и человечества тех идей, которые служат оправданием насилий и убийств по произволу отдельной личности.

Автор «Мысли» избрал форму исповеди, которую ведет сам герой. Керженцев занят и скрупулезным самоанализом предыстории своего преступления, и подробным нравственно-философским «обоснованием» своего «права» убивать другого человека. Он

развертывает целую цепь доказательств законности и необходимости убийства им Алексея Савелова.

Первый аргумент – физическая неполноценность убитого: Савелов – человек хилый, немощный, даже болезненный, а такие люди не нужны обществу, поэтому здоровый, сильный человек имеет право убить слабого. Во-вторых, Савелов, являясь писателем, лишен крупного дарования, не создал до сих пор ни одной значительной книги, да и в будущем бесполезно ждать от него нужных людям ценных произведений, так что вполне законно и нравственно избавить общество от бездарного литератора. В-третьих, Савелов и его жена явились виновниками огорчений и неудач Керженцева в его личной жизни.

Пять лет назад Керженцев хотел жениться на Татьяне Николаевне, сделал ей предложение, а она не только наотрез отказала ему, но и оскорбительно посмеялась над ним, а через два года вышла замуж за Савелова. Впрочем, все эти личные счёты и обиды – лишь бытовая «зацепка», внешний предлог, ближайший повод к убийству. Керженцев задумал убийство из «принципиальных», так сказать, научно-философских соображений. Ему непременно хотелось на опыте убедиться, во-первых, в своем праве убивать любого неугодного ему человека и, во-вторых, в своей способности делать это так, чтобы в глазах людей выглядеть невиновным и, значит, остаться безнаказанным. Для такого эксперимента годен, в сущности, всякий человек – не Савелов, так кто-то другой.

О том, что убийство считается преступным и строго наказуемо законом, Керженцев хорошо знал. Однако, по его мнению, судьи и вообще юристы живут отсталыми понятиями и представлениями, ослеплены «обычной и жалкой людской ложью»: они не видят или не хотят признать того, что весь современный мир держится на человекоубийстве, насилии и что почти все то, что делают люди, есть, по сути, преступление – большое или маленькое. А если само общество насквозь преступно, то почему Керженцев не может позволить себе убить всего только одного человека, явно ненужного обществу? Неужели это столь уж великое преступление? А не будет ли еще большим злом оставлять в жизни такое бесполезное существо? Рассуждая так, Керженцев сделал заключение: «Было бы большим преступлением, если б, признав необходимость убить Алексея, я не выполнил этого решения». Он понимал, что судьи и прокурор сочтут его доводы и мысли нелепыми и отправят его на каторгу. Но он не хотел на каторгу.

Герой решает симулировать сумасшествие, чтобы избежать наказания. Он дважды проделал нечто вроде репетиции: на вечере у знакомых удачно симулировал припадок, а через месяц искусно повторил игру, и многие стали смотреть на него как на потенциально больного, психически ненормального человека.

Керженцев заранее тщательно обдумал и еще один вопрос: отчего какойнибудь Раскольников и «тьма ему подобных», совершив убийство, все-таки попали «в капкан» – очутились на скамье подсудимых и кончили жизнь «так жалко и так нелепо»? Ответ был прост: так называемые преступники, убив человека, начинают испытывать чувства страха или раскаяния, мучаются болью совести, ощущают в себе нечто вроде нравственной тошноты и, в конце концов, доносят властям и губят самих себя. Керженцев знал: «Для убийцы, для преступника самое страшное не полиция, не суд, а он сам, его нервы, мощный протест всего тела, воспитанного в известных традициях». Эту ошибку Керженцев не хотел повторять. Он был уверен: ни в момент убийства, ни потом

сердце его не дрогнет, разум не помутится, и он не проявит позорной слабости и малодушия. В большую заслугу себе Керженцев ставил свою способность, перешагнув через мораль, без малейших угрызений совести лгать и обманывать, а если понадобится – спокойно и хладнокровно убивать. У него на этот счет уже накопился значительный житейский опыт. Еще в дни студенчества он украл пятнадцать рублей из товарищеских сумм, а чтобы скрыть воровство, заведомо ложно указал на кассира, который якобы ошибся в подсчете денег. Все тогда поверили Керженцеву. Кража, обман и клевета остались нераскрытыми. Он втайне ликовал и даже был горд собою: ведь он «так хорошо и ловко всех обманул». Новой ступенью его духовного падения была еще одна подлость: он надругался над памятью отца.

Глумясь над человеческой моралью, отвергнув общепринятые этические нормы поведения, Керженцев еще до убийства отказался от различения добра и зла, истины и лжи, справедливости и беззакония, честности и бесстыдства, искренности и двоедушия. Он провозгласил: «Для меня нет судьбы, нет закона, нет недозволенного – все можно». Аморализм сделался основой его личности, оправданием любых его поступков, идей, мыслей. Герой «Мысли» не обыкновенный уголовный преступник, убивающий ради корысти, из материальных выгод, денежных расчетов или по чувству кровавой мести, Керженцев – идейный преступник. Он убивает во имя идеи, в порядке тщательно продуманного и подготовленного интеллектуальнопсихологического эксперимента. Его цель двоякая: доказать относительность всех людских понятий о нравственности и подтвердить неизменность, постоянство лишь человеческой мысли. Керженцев боготворит свою мысль, верит в ее непогрешимую правильность и беспредельную силу. И поэтому он так безгранично любит самого себя – всемогущего творца мысли, ее владыки, ее повелителя.

Он не раз видел себя вознесенным мыслью на недостижимую высоту – над всеми людьми и над самим собою, чувствовал и воображал себя воистину исключительной личностью: «Царь над самим собою, я был царем и над миром». Оставалось лишь подтвердить самому себе и показать другим, что он именно таков, каким давно себя представляет. Убивая и симулируя сумасшествие, Керженцев, как ему казалось, сохранит полную ясность мысли, ни на минуту не потеряет рассудка.

Керженцев, однако, просчитался. Он не смог провести до конца и успешно выполнить, казалось бы, так тщательно разработанную им роль. По мере того, как Керженцев, все глубже погружаясь в самоанализ, с циничной откровенностью и очень искренне исповедуется «в делах своих и помышлениях», становится очевидным, что он не выдержал «экзамена на сверхчеловека». До убийства он бравировал своим аморализмом, теперь же, оставленный наедине с самим собою, Керженцев стал пугаться своей разьединенности с людьми, вынужденного одиночества. До ужаса одинокий, он ощутил в себе пустоту, физическую и душевную слабость, смутно понял свое бесконечное ничтожество и малодушие. Еще недавно Керженцев презрительно осуждал Раскольникова за жалкое малодушие и доносительство на самого себя, за глупую неспособность подавить в себе стыд, Совесть, за неумение избежать «капкана». Теперь сам он, словно оглушенный случившимся, добровольно выворачивает перед следствием изнанку своей души, подробно и многословно, порою повторяясь, воскрешает предысторию своего преступления, пристально исследует природу собственного эгоцентризма. Керженцев, правда, прямо не раскаивается в убийстве, как долго не хотел

раскаяться и Раскольников, но он идет гораздо дальше Раскольникова в саморазоблачении. Видно, прав великий поэт: «Да, жалок тот, в ком совесть нечиста».

Не выговаривая этих пушкинских слов, герой Андреева, по сути, признает несостоятельность идеи моральной «вседозволенности». Несмотря на попытки избежать наказания, оно настигло героя. Керженцев потерял власть над собственной мыслью и утратил единство личности: «Единая мысль разбилась на тысячу мыслей, и каждая из них была сильна, и все они были враждебны. Они кружились в диком танце». Рассказ завершается полнейшим моральным опустошением героя. В свою защиту на суде Керженцев не сказал ни слова: «Тусклыми, словно незрячими глазами он обвел судей и взглянул на публику. И те, на кого упал этот тяжелый, невидящий взгляд, испытали странное и мучительное чувство: будто из пустых орбит черепа на них взглянула сама равнодушная и немая смерть».

Аргумент Н.С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда»

Человек, ослепленный страстью, способен совершить самые страшные преступления. Для такого человека нет преград, а цель оправдывает средства. Именно таким человеком была героиня повести Н. С. Лескова «Леди Макбет Мценского уезда». Катерина Измайловна, девушка из бедной семьи, становится «купеческой женой». Мужа она не любит – ее возлюбленным становится приказчик Сергей. Ради него она совершает страшные преступления: убивает мужа, свёкра, а затем племянника. Из-за него попадает в тюрьму и на каторгу, испытывает горечь предательства и в финале топит вместе с собой соперницу Сонетку.

Писатель прямо указывает на литературный прототип Катерины Измайловны – леди Макбет У. Шекспира. Между героинями много общего: обе женщины убивают в стремлении к своей цели тех, кто им мешает, обе гибнут под тяжестью своих преступлений.

Образ героини – это попытка автора исследовать «рабскую покорность своим страстям и преследование дурных недостойных целей». Лесков противопоставил физическую силу женщины, телесную «чрезмерность» и практически сведенные к нулю духовные запросы Катерины Измайловны. Влюбляясь в Сергея, она начинает жить как бы в соответствии со словами Макбета: «Я смею все, что смеет человек, и только зверь на большее способен». Преступления, которые совершает героиня, подводят ее к «крошечному злу». Весь ужас и низость происходящего Лесков подчеркивает тем, что убийство мальчика Феди совершает беременная Катерина Измайловна в ночь под праздник «Введения Богородицы во храм». Она совершает преступления не во имя любви, Лесков убежден, что «темная страсть» не имеет ничего общего с любовью. Ее не потрясает ни решение суда, ни рождение ребенка, ведь для человека, охваченного страстью, не существует ни света, ни тьмы, ни скуки, ни добра, ни радости. Когда Катерина Измайловна узнает, что Сергей не любит ее, да и никогда не любил, она не может пережить это предательство: «Катерина Львовна дрожала. Блудящий взор ее сосредоточился и становился диким. Руки раз и два неведомо куда протянулись в пространство и снова упали. Еще минуту и она вдруг вся закачалась, не сводя глаз с темной волны, нагнулась, схватила Сонетку за ноги и одним махом перекинулась с нею за борт парома. Все окаменели от изумления».

Лесков изобразил сильную и страстную натуру, разбуженную иллюзией счастья, но шедшую к своей цели путем преступлений. Писатель доказал, что у этого пути нет выхода, а лишь тупик ожидал героиню, и другого быть не могло.

Аргумент А.И. Куприн «Чужой хлеб»

«Чужой хлеб» – небольшой по объему рассказ, основную часть которого занимает монолог безымянного повествователя, произнесенный в качестве последнего слова в суде.

Рассказчик обвиняется в поджоге дома своего дальнего родственника и благодетеля – графа Венцепольского. Герой рассказа «Чужой хлеб», как и большинство «подпольных людей», обладает невыразительной внешностью, он худ и невзрачен, выглядит робким и испуганным. В ходе судебного процесса подсудимый ведет себя скованно, но в конце, когда ему предоставляется последнее слово, в герое вдруг пробуждается «судорожная энергия отчаяния», которую он направляет на публичную исповедь. В своем последнем слове подсудимый объясняет причины, побудившие его устроить пожар в доме человека, давшего ему кров и хлеб. Этот поступок был совершен под влиянием непрерывного чувства унижения, которое герой испытывал в доме графа.

Обстоятельства сложились так, что герой оказался в городе без работы, жилья и средств к существованию. Показательна характеристика, которой он наделяет себя: «Я, кажется, и родился неудачником. Мне никогда ни в чем не везло, и в сорок лет я оставался таким же беспомощным и непрактичным, как и во время моей юности». И вот подсудимый облагодетельствован Венцепольским: граф не смог посодействовать ему в получении места, зато великодушно предоставил кров над головой. Первое время присутствие гостя развлекает хозяина, но очень скоро он перестает замечать героя. «Должно быть, он так привык к моему присутствию, что считал меня чем-то вроде мебели. Тогда-то для меня и началась ужасная жизнь приживальщика – жизнь, полная горьких унижений, бессильной злобы, подобострастных слов и улыбок», – с горечью отмечает герой.

Герой Куприна перечисляет целый ряд унижений, которым он подвергался в доме графа: колкости по поводу костюма с чужого плеча, высокомерная наглость прислуги, насмешки над ветхой кушеткой героя. На ужин его приглашают мимоходом, вскользь, в надежде на отказ, но он, сам не зная почему, соглашается, хотя прекрасно понимает, что ничего, кроме разочарований и унижения его там не ждет. Обида, сочетающаяся с мучительным, невыносимым стыдом доводит героя до состояния умопомрачения, и он, два или три часа проплакав «едкими слезами бессильного бешенства», в состоянии аффекта поджигает дом своего благодетеля.

Аргумент А.Н. Островский «Бесприданница»

Преступлением заканчивается пьеса А.Н. Островского «Бесприданница». Молодой человек, небогатый чиновник, неудачливый поклонник Ларисы Огудаловой Карандышев после долгих и, казалось, безуспешных попыток, становится её женихом. Все окружающие понимают, что Лариса согласилась на этот брак, потому что ее сердце было разбито «блестящим барином» Паратовым, который вскружил ей голову, отбил всех женихов и скрылся. Карандышев искренне любит Ларису, но совершенно не считается с тем, что эта девушка пережила, как она страдает от унижительного положения бесприданницы и от попыток матери завлечь богатого жениха. Также он воспринимает

брак как возможность занять более высокое положение в обществе, в котором его ни во что не ставят, не уважают.

Когда Лариса согласилась стать его женой, он поверил в себя, испытал гордость. Но обед, на котором он должен был предстать в новом для других свете, стал роковым для воспрянувшего духом чиновника. Он ликовал, наслаждался своим положением будущего мужа, полного властелина Ларисы. Герой был настолько счастлив, что не заметил, как его специально спаивают, лишь хвастался, не замечая, что над ним смеются.

Карандышев пытался самоутвердиться, решая, станет Лариса петь для гостей или нет. И наконец, упиваясь своей властью над Ларисой, зашел слишком далеко – стал запрещать ей. Возмутившись подобным тоном, Лариса поступила по-своему, а Карандышев, «надувшись» ушел в угол. Он прочел заранее продуманную речь, тост в честь Ларисы Дмитриевны, который звучал как панегирик себе: «Много блестящих молодых людей окружало ее; но она мишурным блеском не прельстилась. Она искала для себя человека не блестящего, а достойного... Она меня поняла, оценила и предпочла всем». Но эта речь еще больше рассмешила окружающих и расстроила Ларису. И когда его послали за алкоголем, Лариса сбежала на пикник в надежде вернуть Паратова.

Карандышеву пришлось пережить настоящее унижение. Тогда к нему пришло прозрение: он понял, что он чужой человек на празднике жизни, что он «смешной». Герою стало жалко себя, он не знал, как ему дальше жить. Важными для понимания состояния героя являются его размышления о причинах преступлений: «самого кроткого человека можно довести до бешенства». По мнению Карандышева, не все преступники — злодеи, человек может решиться на преступление, если у него не будет выхода. Он признается, что ему «на белом свете остается только или повеситься от стыда и отчаяния, или мстить». Герой выбирает второе, поскольку для него больше не существует «ни страха, ни закона, ни жалости», только «злоба» и «жажда мести».

В финальных сценах Карандышев предстает глубоко оскорбленным человеком, которого окончательно растоптали и жестоко предали. Им движут противоречивые чувства — ревность, обида, злоба, разочарование, любовь к Ларисе, желание стать ее защитником: «Она сама виновата: ее поступок заслуживал наказания... Да, она виновата, но судить ее, кроме меня, никто не имеет права, а тем более оскорблять. Это уж мое дело: прощу я ее или нет; но защитником ее я обязан явиться». Страшным и несправедливым новым ударом стало для Карандышева признание Ларисы: «Как вы мне противны, кабы вы знали!» В этой сцене они беспощадны друг с другом. Он не выдерживает решения Ларисы принять предложение Кнурова и со словами: «Так не доставайся ж ты никому!» — убивает ее, страшным образом положив конец ее страданиям и колебаниям.

Карандышев ждал, что Лариса раскается в своем поступке, а он сможет «наказать» и простить ветреную невесту. Но слова Ларисы о том, что он ей противен и что она примет предложение Кнурова, становятся последней каплей унижения. Карандышев не может обладать этой женщиной живой и утверждает власть над ней мертвой, единственная оставшаяся у него возможность овладения ею — убийство. У него нет денег Кнурова и Вожеватова, красоты и шика натуры Паратова, дающих право обладания, и он прибегает к оружию как последнему средству.

Аргумент М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

Может ли преступник заслужить прощение? Этот вопрос является одним из главных в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Фрида совершила страшное преступление – убила своего ребенка, за что была обречена вечность находить на прикроватном столике носовой платок, которым она задушила его. Когда Фриду судили, она сказала, что ей нечем было кормить ребенка. Также читатель узнает некоторые подробности ее трагической судьбы: когда-то Фриду соблазнил хозяин кафе, в котором она работала, а через 9 месяцев появился ребенок. У Маргариты появился вполне резонный вопрос – где же хозяин кафе? Почему он не расплачивается за совершенное преступление? По мнению Маргариты, он также является соучастником, его вина не меньше, может даже больше, чем вина Фриды. И Маргарита, и читатель понимают, что вина хозяина очевидна, хоть и не доказана юридически.

Маргарита была потрясена этой историей, она не могла избавиться от мысли о Фриде, «во всей этой кутерьме запомнилось одно совершенно пьяное женское лицо с бессмысленными, но и в бессмысленности умоляющими глазами, и вспомнилось одно слово – «Фрида»!» Потому она в первую очередь просила Воланда пощадить Фриду, хотя могла попросить вернуть Мастера. Возможно, Маргарита и сыграла важную роль в освобождении Фриды, но главную роль сыграло другое – Фриду простили, потому что она искупила свою вину. За свой грех она страдала тридцать лет, но искупила его своими душевными страданиями, муками совести. А то, что совесть у нее есть – не вызывает сомнений: все наказание ее ведь в том и состоит, чтобы постоянным напоминанием о преступлении непрерывно терзать ее измученную совесть. Воланд называет желание Маргариты простить Фриду милосердием. Так мы понимаем жизненную позицию Булгакова: даже преступник заслуживает милосердия. Не каждый и не всегда, но преступник, осознавший свою вину, искупивший ее страданиями, может рассчитывать на милосердие.

Аргумент М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

М.А. Булгаков изображает в романе «Мастер и Маргарита» целую галерею преступников, мир людей, которым свойственно ошибаться, злиться, совершать страшные деяния, страдать муками совести. Также писатель изображает и покаяние, прощение, провозглашает идею «права на милосердие», которое есть даже у самых страшных преступников. Писатель показывает в романе, насколько ужасным бывает наказание за преступление. Причем наказанием Булгаков считает в первую очередь муки совести, на которые обречены преступники, ведь не только преступления героев, но и воспоминания о них отбрасывают тень в вечность.

Один из героев романа Понтий Пилат осужден не за конкретное деяние, как, например, Фрида. Он осужден за трусость. Ведь, по существу, не Понтий Пилат виноват в том, что Иешуа поймали, не он освободил страшного преступника Вар-раввана. Однако Понтий Пилат понимал, что не сделал того, что должен, не разобрался в ситуации до конца, вернее, не захотел разбираться, не решился заступиться за «мирного философа». Еще долго будет мучиться Пилат за свое бездействие, неслучайно одна из важнейших мыслей романа постоянно повторяется: «Трусость – вот самый страшный человеческий порок». Понтий Пилат совершил не одно преступление, но самым страшным стала трусость. Вот

за что подлежит он суду высших сил. Не за то, что отправил на казнь Иешуа, а за то, что сделал это вопреки себе, своей воле и своим желаниям, из одной только трусости. Вот почему фраза Иешуа о том, что трусость – один из самых страшных пороков, ранит его в самое сердце. За трусость и последовавшее за ней бездействие Пилат был наказан бессонницей, длившейся двенадцать тысяч лун.

Эта бессонница представляет собой не что иное, как длинную, чудовищно разросшуюся тень, которую отбросило в вечность мучительное осознание Пилатом своей вины. Но как ни длинна была эта тень, даже она имела свой предел – настал момент, когда счет был оплачен сполна. Пилат получит освобождение от мук совести, от терзающих душу вопросов. Мечта Пилата осуществилась: он встретился с Иешуа и стал свободным. Он, как и Фрида, искупил свой давний грех, не просто величиной срока, а душевными терзаниями. Булгаков показал на примере судьбы этого героя, что сознание вины, даже если оно пришло к тебе слишком поздно, – тоже отбрасывает свою тень в вечность. И рано или поздно приходит искупление.

Аргумент М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

Мысли о преступлении, о причинении вреда другому человеку свойственны не только злым по природе людям. Иногда человек, находящийся в душевном смятении, испытывающий боль и страх, тоже способен совершить или замыслить зло. Так, в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» тема преступления и наказания, а также милосердия в значительной мере связана не только с деятельностью Воланда и его подручных, а в ершалаимских главах – с убийством Иуды и поведением Левия Матвея во время казни, но и с образом Маргариты. Она жаждет мщения за несчастья Мастера, ей жаль, что на месте Берлиоза не оказались Лаврович или Латунский, она с остервенением рушит в доме Драмлита все, что под руку попадет. Но она же (в соответствии с общеизвестной фразой из Достоевского «Красота спасет мир») выступает в романе воплощением гармонии и даже милосердия: ведь именно Маргарита спасает Мастера, помогает Фриде, утешает испуганного мальчика в доме Драмлита. Кроме того, Маргарита пытается вступить и за Пилата в финале романа, когда говорит, что «двенадцать тысяч лун за одну луну когда-то» слишком суровое наказание, и просит Воланда «отпустить» его.

Аргумент В.Ф. Одоевский «Саламандра»

Теме преступления и наказания посвящена фантастическая повесть В.Ф. Одоевского «Саламандра». Невидимые нити связывают людей (Якко и Эльсу) и эпохи (петровское, послепетровское время и современные Одоевскому 1830-е годы). В центре повествования – судьба финна Якко, волею провидения перенесённого в Петербург из дикой финской деревушки. Хотя участь героя во многом предопределяется внешними, не зависящими от него обстоятельствами, главный выбор все же остаётся за ним самим. Картина стремительного возвышения Якко сменяется не менее стремительным его падением, а герой из гордого и независимого человека сначала превращается в блестящего карьериста, затем – в униженного и одержимого лишь жаждой денег неудачника, а в конце концов, ради золота он отказывается от своего человеческого облика и переселяется в тело убитого им старого уродливого графа. Для достижения своей цели Якко не останавливается ни перед чем, утверждая идею вседозволенности: «что все эти

сказки о добродетели, о наказаниях в будущем мире? Неужели человек осужден страдать на земле?.. Неужели ему не дозволены все способы, чтоб избавиться от страданий?... О, чем бы я не пожертвовал в эту минуту, чтоб достигнуть моей цели!... Вот еще способ, которого я не встречал в книгах; может быть, его-то и скрывают мудрые от толпы бессмысленной; может быть, здесь нужна жертва над таинственным сосудом; может быть, нужна жизнь человека... Почему не так?... Зачем не испытать?...»

Грозное наказание постигает Якко. Богатство не приносит ему счастья, а после страшной смерти от огня Саламандры душа его лишается покоя, и в XIX веке на том месте, где ранее была лаборатория алхимика, по ночам раздаются страшные крики. По мнению писателя, всякое знание, лишённое эстетического начала, может служить злу. Так, во второй части «Саламандры» дух огня, вызванный Якко с помощью алхимии, исполняет все его желания. Но желания эти лишены любви и гуманности, движимы слепым эгоизмом и жаждой наживы, поэтому приводят героя сначала к духовной, а потом и к физической смерти; сбываясь же, они уносят чью-нибудь жизнь.

Аргумент Н. А. Добролюбов (публицистика: «От дождя да в воду», «Темное царство»; стихотворение «Годовщина»)

Н.А. Добролюбов в литературно-критических произведениях затрагивал вопросы, относящиеся к преступлению и наказанию. Так, в статье «От дождя да в воду» он ставил вопрос об относительности понятия «преступление», говорил о его исторической изменчивости, о том, что это понятие не должно даваться исходя только из действующего законодательства, а должно зависеть от общественной оценки деяния. Так, Добролюбов проводил параллель между убийством как преступлением, влекущим применение уголовного наказания, и убийством на войне, являющимся действием не только не наказуемым, но поощряемым и награждаемым. Решение этого вопроса он ставил в зависимость от признания характера войны. Если война является несправедливой, то и убийство на ней должно считаться тяжким преступлением.

В этой же статье Добролюбов резко осуждал жестокие и позорящие человека наказания. Например, он выступал против применения телесного наказания, полагавшегося в качестве воспитательной и исправительной меры к ворами: «Но почему же за воровство – телесное наказание? Какое соответствие между тем и другим?» Он также отмечал «привычку» русского народа к жестоким наказаниям, что лишало их предупредительного воздействия: «И так привык русский народ к казням и ссылкам, что теперь почти никто не хочет верить бескорыстию и искренности Александра великодушия». В статье «Темное царство» Добролюбов разграничивает внутреннюю и внешнюю стороны преступления. Под внутренней стороной он понимал сознание опасности совершенного преступного деяния и доказывал, что для низших классов «темного царства», где «ненормальность общественных отношений» доходит до высших своих пределов в силу их забитого положения, эта сторона не существует. Под внешней стороной Добролюбов понимал запрещенность соответствующего деяния законодательством, которую те же люди из «темного царства» справедливо презирают и постепенно стремятся обойти неведанные им законы».

Аргумент П.Ф. Якубович «В мире отверженных. Записки каторжника»

О том, может ли наказание исправить преступников, писал поэт народоволец П.Ф. Якубович, который в 1884 году за участие в организации «Народная воля» был арестован и приговорен к смертной казни (впоследствии ее заменили 18 годами каторги). В очерковой повести «В мире отверженных. Записки каторжника» отражены впечатления писателя от тюремной жизни. Здесь показаны порядки, традиции и обычаи русской каторги в их суровом, неприкрытом виде, исковерканные человеческие судьбы, характеры.

Якубович дает яркие портретные зарисовки своих героев и, используя прием «рассказа в рассказе», зачастую предоставляет им возможность самим поведать историю своего преступления. В «Записках каторжника» автор настойчиво проводит мысль о том, что система наказаний, с ее розгами и палками, не способна перевоспитать преступника, возродить падшую душу. Положительные результаты может дать только приобщение людей к светлым, святым идеалам. Вслед за Достоевским автор, изображая русскую каторгу в жанре художественного очерка, сумел затронуть ряд важнейших вопросов времени и привлечь к ним внимание передовой русской общественности: о положении каторжной женщины, о телесных наказаниях, о пагубном влиянии современной системы исправления преступников, о действенных мерах добра и любви в благородном деле перевоспитания преступника.

Аргумент С.В. Максимов «Сибирь и каторга»

Проблеме наказания посвящена книга русского писателя-этнографа С.В. Максимова «Сибирь и каторга». Главной задачей писателя было выяснение причин, приводящих людей на каторгу, и изучение условий жизни в местах лишения свободы. Максимов сумел проникнуть во все уголки каторжной жизни: он побывал в рудниках, ознакомился с условиями работы арестантов на заводах, изучил тюремные архивы, часто встречался с заключёнными. В беседах с ними писатель высказывал им горячее сочувствие и относился к ним как к несчастным, а не как к преступникам. Арестанты, проникшись к нему большим доверием, приоткрывали тайные завесы осторожной жизни и рассказывали о таких её сторонах, которые скрывались от тюремного начальства и глаз посторонних людей. Книга С.В. Максимова «Сибирь и каторга» содержит научно-документальные и научно-публицистические очерки и состоит из трёх частей: «Несчастные», «Виноватые и обвинённые» и «Политические и государственные преступники».

Максимов даёт бытовые зарисовки одной из этапных каторжных тюрем, которые прямо указывают на первопричину перерождения людей в данных условиях. «В казармах, – пишет автор, – поразил нас возмутительно дурной запах, хотя на то время открыты были окна... Более тяжёлым и с трудом выносимым запахом отшибали те казармы, в которых помещались женщины. С женщинами в одной казарме жили дети... Даже привыкший «ко многому в жизни» равнодушный этапный офицер говорил: «Бедные дети! <...> Зимой... на детей смотреть страшно: коченелые, испитые, больные, кашляют, многие кругом в язвах, сыпь на всех». Максимов уверен: «Но еще не столько опасны язвы физические, сколько те, которые упадают на мягкое детское сердце от соседства с такими взрослыми». Писатель с ужасом констатирует: «И эти несчастные, как будто стараются как можно более выказать отвратительную сторону своего человечества. Они, так сказать, закаливаются здесь во всех пороках. Между ними всегда шум, крик, карты, кости, ссора или песни, пляска. Боже, какая пляска! Одним словом, тут истинное подобие ада!»

Наблюдая тот ужас, в котором живут заключенные, Максимов пишет: «Вопиющая, кричащая бедность и нагота кругом нас, бедность и несчастье, которые вдобавок еще замкнуты в гнилое жилище, окружены гнилым воздухом, дышат отравой еще до цинги, ступают босыми ногами с жестких нар на грязный холодный и мокрый пол». Как и Достоевский, автор убежден в том, что «казенная работа изо дня в день, одна и та же, до возмутительного однообразных и мелких подробностей, помимо физического истомления, истощает все нравственные силы и, как вампир, высасывает последний запас терпения...». Чтобы избавиться от этой работы, арестанты прибегают ко всякого рода ухищрениям: они намеренно ранят себя, чтобы попасть к лекарю, оказаться в госпитале.

Максимов хорошо изучил быт каторжников, их характеры, свойства, привычки, глубоко проник в мир отверженных, в их души, психологию. Писатель ставит вопросы, на которые сам даёт категоричные, не допускающие возражений ответы. На вопрос, где происходит окончательная нравственная порча ссыльных и приобретается ими привычка жить чужим трудом, Максимов отвечает: «...Спрашивайте официальных наблюдателей, спрашивайте самих ссыльных о том, где больше и чаще наталкивались они на случаи соращения своих помыслов и убеждений с прямого пути чести и долга – вам единогласно ответят: в тюрьме!» Ссылка и каторга, по мнению С.В. Максимова, не выполняют своего назначения и по той причине, что люди, которым вверены арестанты, «слишком равнодушны к ним даже до того, что в отношениях к ссыльным показывают, при постоянном равнодушии, в моменты внимания больше раздражительности и несправедливостей, чем правды и сердечного участия», напрочь забыв о том, как чутки эти падшие люди к доброму слову и человеческому участию.

Аргумент П.П. Бажов «Приказчиковы подошвы»

Только человек с высокими нравственными ценностями может обрести счастье. Нарушение нравственных законов всегда влечет за собой тяжелые последствия. Подтверждение этой мысли можно найти в сказе П. П. Бажова «Приказчиковы подошвы». Главный герой произведения – приказчик Северьян Кондратьич, безжалостный, властолюбивый, трусливый человек, с жестокостью относящийся к крепостным рабочим. Когда Хозяйка Медной горы, олицетворяющая в произведении правосудие, предупреждает героя о том, что он должен раскаяться, изменить свое отношение к людям и природе, он, будучи человеком недалекого ума, не понимает угроз и продолжает жить как прежде. Видя нежелание героя измениться, Хозяйка исполняет свои угрозы и наказывает тирана. Сначала она превращает приказчика в камень до колен, а затем – и целиком, так что потом в штольне находят малахитовую глыбу с торчащими из нее подошвами новых сапог. Как она и обещала, приказчик целиком превратился в пустую породу, каковой он и был на самом деле. Сюжет сказа подтверждает, что человек, нарушающий нравственные законы, рано или поздно будет наказан.

Аргумент Дж. Лондон «Под палубным тентом»

Всегда ли так явно видна грань между преступлением, которое карается законом, и моральным преступлением? Этот вопрос возникает, когда читаешь рассказ Дж. Лондона «Под палубным тентом». Мисс Кэрюферз совершает круиз на пароходе через океан. Согласно описаниям рассказчика, героиня «изумительна»: она невероятно красива, одевается со вкусом «настоящей художницы». Все, что делает мисс Кэрюферз, она делает

«хорошо». Нет ни одного человека на корабле, который бы остался к ней равнодушным. Она прекрасно понимает свое положение, свои таланты, и в ней живет нечеловеческая гордость, страшная и капризная.

На стоянке у острова Коломбо она развлекается страшным зрелищем – тем, как туземные мальчики ныряют за брошенными монетами в кишашую акулами бухту. Они рискуют делать это лишь по соседству с береговыми акулами, которые охотятся за рыбой. Но стоит появиться тигровой акуле, как мальчишки тут же выскакивают из воды. Вошедшая в азарт мисс уговаривает одного из мальчиков продолжить ныряние, соблазняя его золотой монетой. «Не искушайте его, – просил капитан, – это для него целое состояние». Несмотря на предупреждение, героиня подбрасывает золотую монету в воздух. Мальчик и монета, пишет автор, взлетели в воздух одновременно. Вода была прозрачна, и мы сверху видели все. Акула была крупная и сразу перекусила мальчика пополам.

Поступок молодой дамы не только морально омерзителен, но и преступен. Вряд ли можно утверждать, что ее действия были совершены с прямым умыслом на убийство мальчика. Однако совершенно точно можно сказать, что она совершила ужасное моральное преступление, которое привело к смерти человека, но осталось безнаказанным. Дж. Лондон оставляет читателю возможность самому подумать о том, что будет с этой девушкой дальше и сможет ли она когда-нибудь искупить свою вину, сможет ли простить себя, будет ли вообще переживать. Трагичная и страшная история не оставляет равнодушным читателя и приводит к выводу: преступление не всегда состоит в каком-то конкретном действии, оно может быть в словах или жесте, которые повлекли за собой страдания или даже смерть другого человека.

Аргумент О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»

Оскар Уайльд описывает нравственное падение главного героя романа «Портрет Дориана Грея». В образе героя отражена идея писателя Дж. Рёскина о единстве нравственности и искусства, которая заключается в том, что «врожденная вульгарность подразумевает ужасающую бесчувственность, которая становится источником всевозможных животных привычек, делает человека способным совершить преступление без страха...и без сострадания». Когда Дориан совершал злые, ужасные поступки, он не чувствовал вины, так как его душа осталась на портрете, который менялся в зависимости от вида нравственного преступления и его жестокости.

Особо тяжким преступлением для Дориана стало убийство художника Бэзила, который был очень привязан к юноше. Сцена преступления поражает читателя своей жестокостью, а пейзаж настораживает загадочностью, мистичностью: «В воздухе словно носится заразительная мания убийства. Должно быть, какая-то кровавая звезда подошла слишком близко к земле...» Смерть художника и «опыт над ним» показывают нам ужасную хладнокровность главного героя, его равнодушие и абсолютный цинизм. Автор показывает нам, как бессердечно Дориан совершил преступление и как этот случай ни капли не потревожил его душу: «Дориан спал мирным сном...Спал как ребенок, уставший от игр или занятий...Дориан открыл глаза с легкой улыбкой, словно еще не совсем очнувшись от какого-то приятного сна...А улыбался он потому, что молодость весела без причин, - в этом её главное очарование».

Далее юноша решается на очередной низкий поступок – с помощью своего бывшего друга и химических веществ уничтожить того, кто раньше был ему другом. Днем Дориан исполняет ужасные вещи, но в «в тот же вечер, в половине девятого, Дориан Грей, прекрасно одетый, с большой бутоньеркой пармских фиалок в петлице» входит в гостиную леди Наборо. Оскар Уайльд, описывая кошмарные преступления главного героя, тут же изображает его стильный наряд. Поэтому, создается ощущение того, что эти две вещи – порок и красота – дополнение друг друга. В романе нестерпимая жажда жизни главного героя, его поиски новых ощущений, грехопадение и любовь к предметам искусства гармонично и парадоксально изображены рядом друг с другом.

К концу романа воспоминания о собственных сотворенных грехах становятся невыносимыми, страх быть раскрытым в преступлении заставляет Дориана прятаться повсюду и искать забвение в опиуме. Если ранее герой находит художественную ценность и красоту в каждом предмете, какой бы не оказывался в руках, то теперь Дориана окружают лишь призраки его прошлого, сожаления о содеянном и мысли о том, чтобы начать новую жизнь. Порок, выражающийся в портрете Дориана, становится явным. Праздная жизнь, которую вел Дориан, оставляла следы на портрете, в конце же порок превращает Дориана из прекрасного молодого человека в ужасного старика, которого практически невозможно узнать.

Аргумент X. Ли «Убить пересмешника»

Удостоенный Пулитцеровской премии роман Х. Ли «Убить пересмешника» повествует о жизни американского Юга времён Великой депрессии, о нравах его жителей, о предрассудках и милосердии людей. Восемилетняя Джин Луиза по прозвищу Глазастик, её четырнадцатилетний братишка Джем и их отец адвокат Аттикус Финч проживают в захолустном городишке Мейком. Пока дети играют в игры, жизнь провинциального южного городка идёт своим чередом: темнокожего инвалида Тома Робинсона обвиняют в тяжком преступлении.

Когда Аттикусу Финчу предлагают защищать обвиняемого, который, собственно, и олицетворяет невинную птичку пересмешника, адвокат мужественно берётся за это гиблое дело. После недолгого расследования Финчу удаётся доказать невинность мужчины, однако присяжные, ослеплённые ненавистью и предубеждениями, без колебаний выносят обвинительный приговор Робинсону. Все события в романе поданы через детское восприятие: повествование ведётся от лица Джин Луизы.

Горячо переживая все поступки отца, дети извлекают уроки высокого гражданского и человеческого мужества. В романе проводится мысль о том, что дети обладают врождённым чувством справедливости, и приобретают предрассудки лишь под влиянием окружающих.