МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2020-2021 УЧ. ГОД

9 КЛАСС

Участникам олимпиады предлагается выполнить два задания: аналитическое – целостный анализ предложенного текста по вспомогательным вопросам (время выполнения 3,5 астрономических часа (210 мин.), максимальный балл – 70) и творческое задание (время выполнения – 1,5 астрономических часа (90 мин.), максимальный балл – 30). Внутри общего времени (5 астрономических часов (300 мин.)) ученик распределяет количество времени для работы над аналитическим и творческим заданием сам. Максимальный общий балл за работу – 100 баллов.

ЗАДАНИЕ 1. Напишите целостный анализ рассказа фантаста Надежды Тэффи «Раскаявшаяся судьба». Вы можете опираться на вопросы или выбрать собственный путь анализа. Ваша работа должна представлять собой связный, завершённый текст. Опорные вопросы:

1. На чем строится комическое начало рассказа?
2. В чем разница между героинями в понимании искусства?
3. Насколько однозначен смысл рассказа?
4. Как Вы понимаете название рассказа?

Максимальное количество баллов – 70.

После генеральной репетиции подошла ко мне одна из актрис, молоденькая, взволнованная...

- Простите, пожалуйста... ведь вы автор этой пьески?

- Я.

- Пожалуйста, не подумайте, что я вообще...

- Нет, нет, я не подумаю, что вы вообще,- поспешила я ее успокоить.

- У меня к вам маленькая просьба. Очень, очень большая просьба. Впрочем, если нельзя, то уж ничего не поделаешь.

Она не то засмеялась, не то всхлипнула, а я вздохнула, потому что угадывала, в чем дело: наверное, попросит прибавить ей несколько слов к роли. Это - вечная история. Всем им так хочется побольше поговорить!

Актриса покусала кончик носового платка и, опустив глаза, спросила с тихим упреком:

- За что вы его так обидели? Неужели вам ничуть-ничуть не жаль его?

- Кого? - удивилась я.

- Да вот этого рыжего молодого человека в вашей пьесе. Ведь он же, в сущности, симпатичный. Конечно, он не умен и не талантлив. Но ведь он же не виноват, он не злой, он даже очень милый, а вы позволили этому противному картежнику обобрать его до нитки. За что же?

Я смутилась.

- Послушайте... я не совсем понимаю. Ведь это же такая пьеса. Ведь если бы этого не было, так и пьесы бы не было. Понимаете? Это ведь и есть сюжет пьесы.

Но она снова покусала платочек и снова спросила с упреком:

- Пусть так, пусть вы правы. Но неужели же вам самой не жаль этого бедного, доверчивого человека? Только скажите - неужели вам не больно, когда у вас на глазах обижают беззащитного?

- Больно! - вздохнула я.

- Так зачем же вы это позволяете? Значит, вам не жаль.

- Послушайте! - твердо сказала я.- Ведь это же я все сама выдумала. Понимаете? Этого ничего нет и не было. Чего же вы волнуетесь?

- Я знаю, что вы сами выдумали. Оттого-то я и обращаюсь со своей просьбой прямо к вам. Раз вы выдумали, так вы сможете и поправить. Знаете что: дайте ему наследство. Совершенно неожиданно.

Я молчала.

- Ну, хоть небольшое, рублей двести, чтоб он мог продолжать честную жизнь, начал какое-нибудь дело. Я ведь не прошу много - только двести рублей на первое время,- потом он встанет на ноги, и тогда за него уж не страшно.

Я молчала.

- Неужели не можете? Ну, полтораста рублей.

Я молчала.

- Сто. Сто рублей. Меньше трудно - ведь вы его привезли из Бердянска. Дорога стоит дорого даже в третьем классе. Не можете?

- Не могу.

- Господи, как же мне быть! Поймите, если бы я могла, я бы ему из своих денег дала, но ведь я же не могу! Я бы никогда не стала унижаться и просить у вас, но ведь только вы одна можете помочь ему! А вы не хотите. Подумайте,

как это ужасно. Знаете, говоря откровенно, я никогда не думала, что вы такая жестокая. Положим, я несколько раз ловила вас на некрасивых поступках: то вы мальчишку из меблированных комнат выгнали и перед всем театром показали, какой он идиот. То расстроили семейное счастье из-за брошки, которую горничная потеряла. Но я всегда утешала себя мыслью, что просто нет около вас доброго человека, который указал бы вам на вашу жестокость. Но чем же объяснить, что вы и теперь не хотите поправить причиненное вами зло?

- Да я ничего... Я не прочь, только мы так всю пьесу испортим. Подумайте сами: вдруг ни с того ни с сего - пожалуйте наследство.

- Ну, тогда пусть окажется, что он еще раньше отложил сто рублей про черный день.

- Нельзя! Характер у него не такой.

- Ну и пусть будет не такой, лишь бы *ему* легче жилось. Господи! Ведь все же от вас зависит.

Я задумалась.

Действительно, плохо с моей стороны губить человека. Ведь я, в сущности,- его судьба, я вызываю его из небытия и мучаю. Если бы у меня была душа благородная, я вызывала бы людей только для того, чтобы дать им радости и счастье. А я публично высмеиваю, шельмую, обираю при помощи разных темных личностей. Некрасиво. Противно. Пора одуматься.

- Как быть, дружок? - сказала я актрисе.- Я сама рада помочь ему, да теперь уж поздно. Генеральная репетиция прошла, вечером спектакль. Теперь уж ничего не поделаешь.

- Ужас! Ужас! Погибнет человек.

- Пропадет ни за грош,- уныло согласилась я.- В чужом городе, один...

- И как вы раньше не подумали?

- Сама не понимаю. Озверела как-то.

Мы обе замолчали. Сидели, опустив головы, подавленные.

- Знаете что! - вдруг решила я.- Мы этого так не оставим. Мы все-таки дадим ему тысяч десять. Только не сегодня, а потом, когда пьеса будет напечатана в сборнике. Прямо сделаю звездочку и выноску: такой-то, мол, неожиданно получил от тетки (видите, как ловко!), от тетки десять тысяч, начал на них дело и быстро пошел в гору! Ладно?

- Дорогая моя! Можно вас обнять?

- Ну конечно, можно! Знаете, я даже двадцать тысяч дам ему. Бог с ним - пусть устроится без хлопот.

- Какая вы чудная! А... не сердитесь только... тому мальчишке, что вы в прошлом году обиде... т. е. которого выгнали, тоже можно что-нибудь дать?

- Ну конечно. Этот рыжий может встретить мальчишку и дать ему из двадцати тысяч - ну, хоть тысячи две.

- Да, да, это даже хорошо. Пусть приучается делать добрые дела. Какая вы чудная!.. Ну... а... с другими как?

- Погодите, дайте только время! Всех пристроим.

- Дорогая! А помните, у вас в рассказе старая дева в Троицын день ждала жениха? Как же мы с ней-то будем?

- Ах, пустяки! И вовсе она не так уж стара - ей и тридцати пяти не было. Она получит массу денег, отдохнет и посвежеет, А там, смотришь, и замуж выскочит.

- Милая! Милая! Знаете, у вас даже лицо совсем другое стало. Честное слово! Вот посмотрите в зеркало.

Я посмотрела.

Действительно, совсем другое.

А какое - не скажу.

ЗАДАНИЕ 2.

Какую роль играет море (как образ-символ, как основа лирического сюжета и пр.) в лирике? Приведите примеры лирических произведений (из русской и зарубежной литературы), объясните, почему море оказывается важным в них, покажите, какую функцию оно выполняет.

Максимальное количество баллов – 30.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2020-2021 УЧ. ГОД
9 класс

Критерии оценивания

Участникам олимпиады предлагается выполнить два задания: аналитическое – целостный анализ предложенного текста по вспомогательным вопросам (время выполнения 3,5 астрономических часа (210 мин.), максимальный балл – 70) и творческое задание (время выполнения – 1,5 астрономических часа (90 мин.), максимальный балл – 30). Внутри общего времени (5 астрономических часов (300 мин.)) ученик распределяет количество времени для работы над аналитическим и творческим заданием сам. Максимальный общий балл за работу – 100 баллов.

Задание 1. Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков. В определении методов и приёмов анализа, порядка изложения своих мыслей ученик может опираться на предложенные вспомогательные вопросы, а **может и не опираться на них, может анализировать текст не в порядке вопросов** и пр.; их назначение в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – создание цельного, связного, объединённого общим замыслом аналитического текста, к пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» имеется в виду **не** обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста. Нужно остановиться на актуализированных в тексте элементах, которые в наибольшей степени работают на раскрытие заложенных в нём смыслов. Анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; цель анализа состоит не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе не означает научности.

Предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе. **Предложенные баллы 0 – 10 – 20 – 30 не значат, что используются только числа, кратные 10**: при оценке работы могут использоваться все баллы от 0 до 30 (например, 27). При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

КРИТЕРИИ:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

В данном рассказе важно обратить внимание на разницу между авторским пониманием произведения (автор как творец сложно выстроенного художественного мира, в котором все закономерно, образы персонажей развиваются в соответствии с художественной логикой и пр.) и пониманием наивно-реалистическим, которое свойственно актрисе. Это наивное восприятие (причем актриса не уступает, доказывает свою правоту) составляет основу комического. Но в то же время есть что-то в ее позиции, что достойно внимания: любовь к героям, сочувствие. Потому автор, который является «судьбой» по отношению к героям, немного «раскаялся» (хотя и не будет ничего менять в произведении – финал обманчив). Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность, уместность цитат и отсылок к тексту произведения. Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы. Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы. Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность, точность формулировок (отсутствие речевых и грамматических ошибок). Сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается. При наличии в работе речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – 70.

Задание 2. Это творческое задание, его задача – выявить начитанность, кругозор, литературоведческое мышление участника.

1. За каждое наименование (автор, название произведения) 2 балла за каждый пример без фактических ошибок.

2. Аргументированность размышления о функции моря в произведении (например, образ-символ у Жуковского, Пушкина, Лермонтова, появление которого связано с разными направлениями внутри романтизма; море как важный элемент сюжета в романе «Два капитана», который одновременно связан с идеей подвига, борьбы и пр.) – дополнительно по 2 балла за каждый пример.

Максимальный балл – 30 баллов.