



Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку

Часть 1

За верное выполнение заданий 1–7, 9–15, 17–25 экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу.

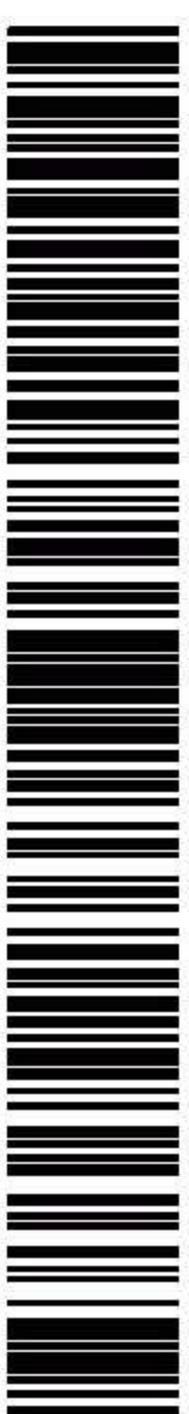
№ задания	Ответ
1	13<или>31
2	если
3	1
4	завидно
5	академическом
6	своей
7	новый
8	84796
9	34<или>43
10	12<или>21
11	14<или>41
12	135<или>любая последовательность этих цифр
13	нежелательна
14	сначала затем
15	234<или>любая последовательность этих цифр
16	25<или>52
17	14<или>41
18	13459<или>любая последовательность этих цифр
19	14<или>41
20	24<или>42

21	23<или>32
22	13<или>31
23	145<или> любая последовательность этих цифр
24	КОСОГОР
25	47
26	9251

Часть 2

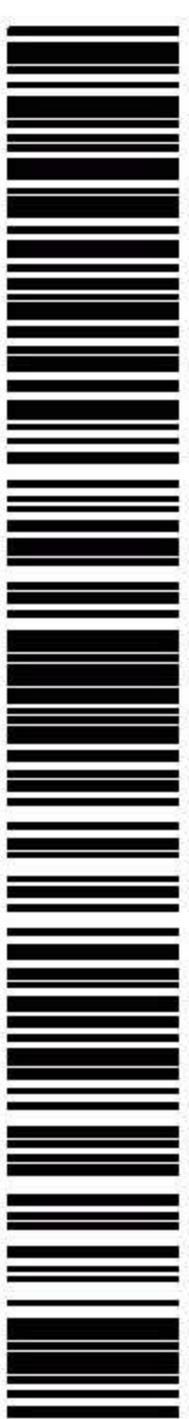
Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом

Информация о тексте	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема воинского долга (В чём проявляется воинский долг?)	1. Честное выполнение воинского долга предполагает готовность солдат и офицеров пожертвовать жизнью ради приближения Победы, не ожидая наград и признания своих заслуг.
2. Проблема ежедневного подвига воинов в годы Великой Отечественной войны. (В чём состоял ежедневный подвиг воинов в годы Великой Отечественной войны?)	2. Ежедневный подвиг воинов в годы Великой Отечественной войны состоял в том, что каждая пядь русской земли отбивалась у врага высочайшей ценой – ценой жизней героев-освободителей, для которых проявление героизма в условиях войны стало привычным.
3. Проблема важности локальных боёв в годы Великой Отечественной войны. (В чём заключалась важность локальных побед в годы Великой Отечественной войны? Почему воины стремились отбить у врага у врага каждую пядь родной земли?)	3. Каждая локальная победа, одержанная высокой ценой, на шаг приближала Победу, и воины это осознавали, поэтому стремились во что бы то ни стало отбить у врага каждую пядь родной земли.
4. Проблема сохранения памяти о подвиге погибших воинов. (Как сохранялась память о	4. В суровые военные годы в условиях ежедневных боёв за каждый населённый пункт память о павших

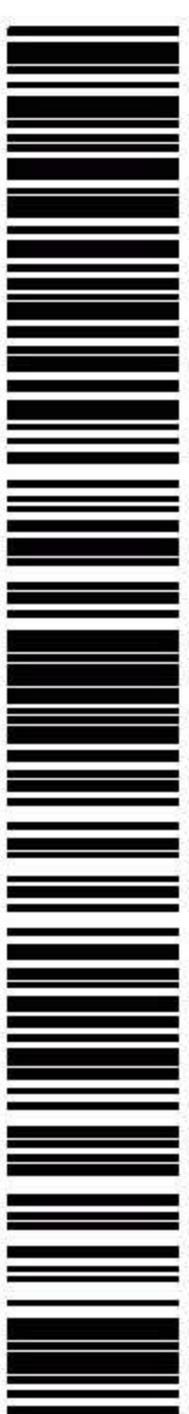


подвиге павших воинов в годы войны?)	воинах стремились сохранять их боевые товарищи, которые, несмотря на страшную усталость и необходимость снова идти в бой, отдавали дань подвигу соотечественников, устанавливая им самодельные памятники.
--------------------------------------	---

	<p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p>	4

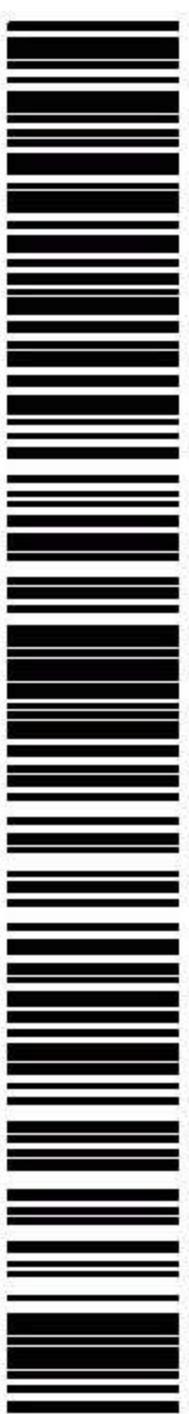


<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблемы прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстраций. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>		
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примерам-иллюстрациям нет. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p>	3	2



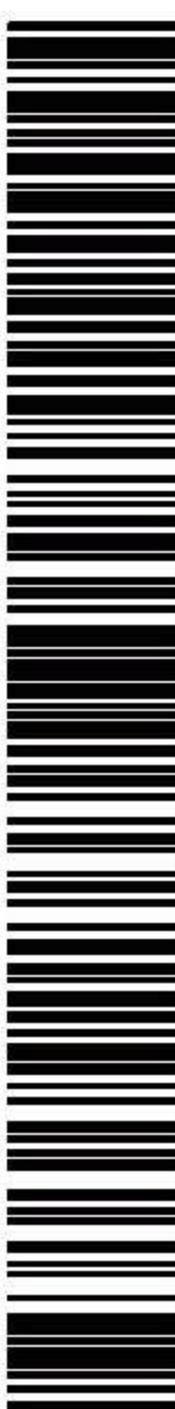
<p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации. Смыловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет. Смыловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	1
<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.</p>	0

K3	Отражение позиции автора исходного текста	1
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	0
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	0
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смыловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.	1
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.	1



ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.	0
ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки.	0
ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Логических ошибок нет.	0
ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки.	0
K6 Точность и выразительность речи	2
Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III Грамотность	
K7 Соблюдение орфографических норм	
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) Допущены одна-две ошибки Допущены три-четыре ошибки Допущено пять и более ошибок	3

K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены одна и более этических ошибок	0
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1-K12)		25



При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.²

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна–три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952),

«82.<...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом. <...>

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения:

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются;

2. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7;

3. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.